



112 年彰化縣老人生活狀況與福利需求調查

【研究成果報告】

主辦機關：彰化縣政府(社會處)

受託單位：趨勢民意調查股份有限公司

核定日期：中華民國 112 年 06 月 12 日

核定文號：彰主統字第 1120003138 號

中 華 民 國 1 1 3 年 0 1 月 3 0 日

目錄

目錄	I
圖目錄	IV
表目錄	XIII
摘要	1
一、 家庭及居住狀況	1
二、 健康自我管理能力的	2
三、 就業及經濟狀況	2
四、 社會活動狀況	3
五、 大眾及交通運輸友善情形	4
六、 住宿式機構意願情形	4
七、 福利服務使用需求	5
壹、 調查對象及區域範圍	6
貳、 調查項目	6
一、 基本資料	6
二、 家庭及居住狀況	6
三、 健康與自我照顧能力	6
四、 就業及經濟狀況	6
五、 社會活動狀況	6
六、 大眾及交通運輸友善情形	6
七、 住宿式機構意願情形	7
八、 福利服務使用需求	7

參、調查方法	7
一、 量化調查方法.....	7
二、 質化調查方法.....	7
肆、抽樣設計及樣本配置	8
一、 步驟一：計算樣本比例.....	8
二、 步驟二：計算需抽出里別數.....	8
三、 步驟三：計算抽樣間隔.....	9
四、 步驟四：抽出受訪者.....	9
五、 步驟五：樣本替代.....	9
六、 步驟六：中選里別與樣本配置.....	9
伍、資料處理步驟	12
一、 資料檢誤條件設定.....	12
二、 資料建檔.....	12
三、 資料複查與檢誤.....	13
四、 其他項答案與開放問項的處理.....	13
陸、統計分析方法	14
一、 樣本代表性與加權.....	14
二、 抽樣誤差.....	15
三、 次數分配(FREQUENCY).....	15
四、 交叉分析.....	15
五、 平均數分析.....	15
柒、接觸紀錄	16

捌、 樣本檢定	17
玖、 量化調查分析	19
一、 個人基本資料.....	19
二、 家庭及居住狀況.....	31
三、 健康與自我照顧能力	38
四、 就業及經濟狀況.....	64
五、 社會活動狀況.....	78
六、 大眾及交通運輸友善情形.....	88
七、 住宿式機構意願情形.....	91
八、 福利服務使用需求.....	95
九、 受訪紀錄.....	208
壹拾、趨勢比較	211
一、 家庭及居住狀況.....	211
二、 健康與自我照顧能力	212
三、 就業及經濟狀況.....	218
四、 社會活動狀況.....	222
五、 大眾及交通運輸友善情形.....	225
六、 住宿式機構意願情形.....	226
七、 福利服務使用需求.....	227
壹拾壹、 結論與建議	239
一、 調查結論.....	239
二、 調查建議.....	251

圖目錄

圖 1 資料處理步驟	12
圖 2 受訪者戶籍地(n=1,105)	19
圖 3 受訪者身份別(n=1,105)	20
圖 4 受訪者性別(n=1,105)	21
圖 5 受訪者年齡(n=1,105)	22
圖 6 受訪者教育程度(n=1,105)	22
圖 7 受訪者婚姻狀態(n=1,105)	23
圖 8 受訪者社會福利身分別(n=1,105)	24
圖 9 受訪者身心障礙證明(n=1,105)	25
圖 10 受訪者身心障礙等級(n=1,105)	26
圖 11 受訪者宗教信仰 (n=1,105).....	27
圖 12 一週花費在宗教信仰的時長 (n=1,071)	28
圖 13 受訪者有無子女 (n=1,105)	29
圖 14 兒子人數 (n=1,080)	30
圖 15 女兒人數 (n=1,080)	30
圖 16 受訪者居住的住宅類型 (n=1,105)	31
圖 17 住宅為租屋或自有 (n=1,105)	32
圖 18 租屋困難 (n=27)	33
圖 19 同住狀況 (n=1,105)	34
圖 20 喜歡的居住安排方式 (n=1,105)	35
圖 21 住在子女家附近之意願 (n=1,105)	36

圖 22 有困難時的商量對象 (n=1,105)	37
圖 23 健康與身心功能狀況 (n=1,105)	38
圖 24 患有的慢性病 (n=1,105)	39
圖 25 生病時治療方式 (n=1,105)	41
圖 26 過去一年跌倒情形(n=1,105)	42
圖 27 跌倒次數 (n=153)	43
圖 28 跌倒地點 (n=153)	44
圖 29 感到緊張、不安或煩躁的頻率 (n=1,105)	45
圖 30 無法停止或控制憂鬱的頻率 (n=1,105)	46
圖 31 做事時提不起勁或沒有樂趣的頻率 (n=1,105)	47
圖 32 感到心情低落、沮喪或絕望的頻率 (n=1,105)	48
圖 33 感覺自己沒有伴的頻率 (n=1,105)	49
圖 34 感覺自己被遺忘的頻率 (n=1,105)	50
圖 35 感覺和別人疏離的頻率 (n=1,105)	51
圖 36 獨立吃飯的困難情形 (n=1,105)	52
圖 37 獨立洗澡的困難情形 (n=1,105)	53
圖 38 獨立穿脫衣服的困難情形 (n=1,105)	54
圖 39 獨立上廁所的困難情形 (n=1,105)	55
圖 40 獨立上下床或椅子的困難情形 (n=1,105)	56
圖 41 獨立室內走動的困難情形 (n=1,105)	57
圖 42 獨立備餐(煮飯)的困難情形 (n=1,105).....	58
圖 43 獨立洗/晾/曬衣服的困難情形 (n=1,105).....	59

圖 44 獨立處理家務(打掃、擦桌等)的困難情形 (n=1,105).....	60
圖 45 獨立獨自外出的困難情形 (n=1,105)	61
圖 46 當生活活動困難時主要照顧者 (n=170)	62
圖 47 當生活活動困難時次要照顧者 (n=170)	63
圖 48 受訪者就業狀況 (n=1,105)	64
圖 49 受訪者職業 (n=221)	65
圖 50 受訪者從業身分 (n=221)	66
圖 51 工作的主要原因(n=221)	67
圖 52 希望幾歲退休 (n=221)	68
圖 53 希望退休的年齡 (n=50)	69
圖 54 最主要的經濟來源 (n=1,105)	70
圖 55 未來老年生活財務規劃情形 (n=1,105)	71
圖 56 平均每月可使用的生活費用 (n=1,105)	72
圖 57 平均每月日常生活費充裕程度 (n=1,105)	73
圖 58 平均每月生活最大花費/支出 (n=1,105)	74
圖 59 參加的商業保險 (n=1,105)	75
圖 60 需不需要為家人提供經濟支援 (n=1,105)	76
圖 61 需要為哪些家人提供經濟支援 (n=38)	77
圖 62 近半年從事消遣型活動的頻率 (n=1,105)	78
圖 63 近半年從事嗜好型活動的頻率 (n=1,105)	79
圖 64 近半年從事健身型活動的頻率 (n=1,105)	80
圖 65 近半年從事學習型活動的頻率 (n=1,105)	81

圖 66 近半年從事社交型活動的頻率 (n=1,105)	82
圖 67 從事休閒活動時的困難或限制 (n=1,079)	83
圖 68 參加學習活動情形 (n=1,105)	84
圖 69 社交往來頻率 (n=1,105)	85
圖 70 過去三個月使用網路頻率 (n=1,105)	86
圖 71 使用網路目的 (n=499)	87
圖 72 外出方式 (n=1,105)	88
圖 73 過去三個月搭乘過的大眾運輸工具 (n=1,105)	89
圖 74 住進住宿式機構意願 (n=1,105)	91
圖 75 不願意住進住宿式機構的原因 (n=690)	92
圖 76 每月願負擔住宿式機構的金額 (n=1,022)	93
圖 77 選擇住宿式機構最注重的事 (n=1,022)	94
圖 78 「中低收入老人生活津貼」知曉度(n=1,105)	95
圖 79 「中低收入老人生活津貼」滿意度(n=38)	96
圖 80 未曾利用「中低收入老人生活津貼」的原因(n=227)	97
圖 81 「中低收入老人生活津貼」未來需求情形(n=823)	98
圖 82 「中低收入老人特別照顧津貼」知曉度(n=1,105)	99
圖 83 「中低收入老人特別照顧津貼」滿意度(n=14)	100
圖 84 未曾利用「中低收入老人特別照顧津貼」的原因(n=199)	101
圖 85 「中低收入老人特別照顧津貼」未來需求情形(n=874)	102
圖 86 「中低收入老人健保費補助」知曉度(n=1,105)	103
圖 87 「中低收入老人健保費補助」滿意度(n=32)	104

圖 88 未曾利用「中低收入老人健保費補助」的原因(n=185)	105
圖 89 「中低收入老人健保費補助」未來需求情形(n=870)	106
圖 90 「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」知曉度(n=1,105)	107
圖 91 「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」滿意度(n=12)	108
圖 92 未曾利用「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」的原因(n=162) .	109
圖 93 「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」未來需求情形(n=913)	110
圖 94 「中低收入老人裝置假牙補助」知曉度(n=1,105)	111
圖 95 「中低收入老人裝置假牙補助」滿意度(n=10)	112
圖 96 未曾利用「中低收入老人裝置假牙補助」的原因(n=208)	113
圖 97 「中低收入老人裝置假牙補助」未來需求情形(n=869)	114
圖 98 「重陽節敬老禮金」知曉度(n=1,105)	115
圖 99 「重陽節敬老禮金」滿意度(n=1,062)	116
圖 100 未曾利用「重陽節敬老禮金」的原因(n=22)	117
圖 101 「重陽節敬老禮金」未來需求情形(n=21)	118
圖 102 「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」知曉度(n=1,105).....	119
圖 103 「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」滿意度(n=131).....	120
圖 104 未曾利用「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」的原因(n=732).....	121
圖 105 「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」未來需求情形(n=239).....	122
圖 106 「愛心手鍊」知曉度(n=1,105)	123
圖 107 「愛心手鍊」滿意度(n=9)	124
圖 108 未曾利用「愛心手鍊」的原因(n=189)	125
圖 109 「愛心手鍊」未來需求情形(n=906)	126

圖 110 「守護 BBCall-失智長者協尋系統」 知曉度(n=1,105)	127
圖 111 「守護 BBCall-失智長者協尋系統」 滿意度(n=1)	128
圖 112 未曾利用「守護 BBCall-失智長者協尋系統」 的原因(n=135)	129
圖 113 「守護 BBCall-失智長者協尋系統」 未來需求情形(n=968)	130
圖 114 「緊急救援連線服務」 知曉度(n=1,105).....	131
圖 115 「緊急救援連線服務」 滿意度(n=10).....	132
圖 116 未曾利用「緊急救援連線服務」 的原因(n=92).....	133
圖 117 「緊急救援連線服務」 未來需求情形(n=1,002).....	134
圖 118 「社區照顧關懷據點」 知曉度(n=1,105).....	135
圖 119 「社區照顧關懷據點」 滿意度(n=69).....	136
圖 120 未曾利用「社區照顧關懷據點」 的原因(n=375)	137
圖 121 「社區照顧關懷據點」 未來需求情形(n=661)	138
圖 122 「老人保護服務」 知曉度(n=1,105)	139
圖 123 「老人保護服務」 滿意度(n=6)	140
圖 124 未曾利用「老人保護服務」 的原因(n=92)	141
圖 125 「老人保護服務」 未來需求情形(n=1,005)	142
圖 126 「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」 知曉度(n=1,105)	143
圖 127 「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」 滿意度(n=9)	144
圖 128 未曾利用「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」 的原因(n=225) ...	145
圖 129 「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」 未來需求情形(n=872)	146
圖 130 「餐飲服務」及「營養餐飲服務」 知曉度(n=1,105)	147
圖 131 「餐飲服務」及「營養餐飲服務」 滿意度(n=49)	148

圖 132 未曾利用「餐飲服務」及「營養餐飲服務」的原因(n=598)	149
圖 133 「餐飲服務」及「營養餐飲服務」未來需求情形(n=458)	150
圖 134 「行動式老人文康巡迴服務專車」知曉度(n=1,105)	151
圖 135 「行動式老人文康巡迴服務專車」滿意度(n=13)	152
圖 136 未曾利用「行動式老人文康巡迴服務專車」的原因(n=131)	153
圖 137 「行動式老人文康巡迴服務專車」未來需求情形(n=961)	154
圖 138 「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」知曉度 (n=1,105)	155
圖 139 「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」滿意度 (n=52)	156
圖 140 未曾利用「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」 的原因(n=287)	157
圖 141 「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」未來需 求情形(n=766)	158
圖 142 「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」知曉度(n=1,105)	159
圖 143 「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」滿意度(n=375)..	160
圖 144 未曾利用「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」的原因 (n=494)	161
圖 145 「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」未來需求情形(n=235)	162
圖 146 「行動沐浴車」知曉度(n=1,105)	163
圖 147 「行動沐浴車」滿意度(n=9)	164
圖 148 未曾利用「行動沐浴車」的原因(n=196)	165
圖 149 「行動沐浴車」未來需求情形(n=898)	166

圖 150 「照顧及專業服務(居家服務)」 知曉度(n=1,105).....	167
圖 151 「照顧及專業服務(居家服務)」 滿意度(n=98).....	168
圖 152 未曾利用「照顧及專業服務(居家服務)」 的原因(n=703).....	169
圖 153 「照顧及專業服務(居家服務)」 未來需求情形(n=304).....	170
圖 154 「照顧及專業服務(日間照顧)」 知曉度(n=1,105).....	171
圖 155 「照顧及專業服務(日間照顧)」 滿意度(n=22).....	172
圖 156 未曾利用「照顧及專業服務(日間照顧)」 的原因(n=528).....	173
圖 157 「照顧及專業服務(日間照顧)」 未來需求情形(n=553).....	174
圖 158 「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」 知曉度(n=1,105).....	175
圖 159 「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」 滿意度(n=9).....	176
圖 160 未曾利用「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」 的原因(n=195).....	177
圖 161 「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」 未來需求情形(n=899).....	178
圖 162 「照顧及專業服務(家庭托顧)」 知曉度(n=1,105).....	179
圖 163 「照顧及專業服務(家庭托顧)」 滿意度(n=6).....	180
圖 164 未曾利用「照顧及專業服務(家庭托顧)」 的原因(n=173).....	181
圖 165 「照顧及專業服務(家庭托顧)」 未來需求情形(n=925).....	182
圖 166 「交通接送」 知曉度(n=1,105)	183
圖 167 「交通接送」 滿意度(n=61)	184
圖 168 未曾利用「交通接送」 的原因(n=539)	185
圖 169 「交通接送」 未來需求情形(n=504)	186
圖 170 「輔具及居家無障礙環境改善」 知曉度(n=1,105)	187
圖 171 「輔具及居家無障礙環境改善」 滿意度(n=60)	188

圖 172 未曾利用「輔具及居家無障礙環境改善」的原因(n=236)	189
圖 173 「輔具及居家無障礙環境改善」未來需求情形(n=804)	190
圖 174 「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」知曉度(n=1,105).....	191
圖 175 「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」滿意度(n=32).....	192
圖 176 未曾利用「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」的原因(n=375).....	193
圖 177 「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」未來需求情形(n=695).....	194
圖 178 「住宿式機構服務」知曉度(n=1,105)	195
圖 179 「住宿式機構服務」滿意度(n=10)	196
圖 180 未曾利用「住宿式機構服務」的原因(n=545)	197
圖 181 「住宿式機構服務」未來需求情形(n=547)	198
圖 182 「巷弄長照站」知曉度(n=1,105)	199
圖 183 「巷弄長照站」滿意度(n=33)	200
圖 184 未曾利用「巷弄長照站」的原因(n=156)	201
圖 185 「巷弄長照站」未來需求情形(n=913)	202
圖 186 彰化縣老人福利措施滿意度 (n=1,105)	203
圖 187 不滿意彰化縣老人福利措施的原因 (n=106)	204
圖 188 還需要的老人福利措施 (n=1,105)	205
圖 189 獲得彰化老人福利措施資訊的管道 (n=1,105)	206
圖 190 希望獲得老人福利措施的資訊管道 (n=1,105)	207
圖 191 回(填)答者 (n=1,105).....	208
圖 192 尋求代答原因 (n=141)	209
圖 193 代答者與受訪者的關係 (n=141)	210

表目錄

表 1 樣本配置_鄉鎮市應完成數	10
表 2 樣本配置_鄉鎮市與年齡別	11
表 3 接觸情形	16
表 4 樣本檢定-性別	17
表 5 樣本檢定-年齡	17
表 6 樣本檢定-居住地	18
表 7 搭乘大眾運輸工具遇到的困難	90
表 8 「中低收入老人生活津貼」知曉度	95
表 9 「中低收入老人生活津貼」滿意度	96
表 10 未曾利用「中低收入老人生活津貼」的原因	97
表 11 「中低收入老人生活津貼」未來需求情形	98
表 12 「中低收入老人特別照顧津貼」知曉度	99
表 13 「中低收入老人特別照顧津貼」滿意度	100
表 14 未曾利用「中低收入老人特別照顧津貼」的原因	101
表 15 「中低收入老人特別照顧津貼」未來需求情形	102
表 16 「中低收入老人健保費補助」知曉度	103
表 17 「中低收入老人健保費補助」滿意度	104
表 18 未曾利用「中低收入老人健保費補助」的原因	105
表 19 「中低收入老人健保費補助」未來需求情形	106
表 20 「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」知曉度	107

表 21 「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」滿意度	108
表 22 未曾利用「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」的原因	109
表 23 「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」未來需求情形	110
表 24 「中低收入老人裝置假牙補助」知曉度	111
表 25 「中低收入老人裝置假牙補助」滿意度	112
表 26 未曾利用「中低收入老人裝置假牙補助」的原因	113
表 27 「中低收入老人裝置假牙補助」未來需求情形	114
表 28 「重陽節敬老禮金」知曉度	115
表 29 「重陽節敬老禮金」滿意度	116
表 30 未曾利用「重陽節敬老禮金」的原因	117
表 31 「重陽節敬老禮金」未來需求情形	118
表 32 「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」知曉度	119
表 33 「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」滿意度	120
表 34 未曾利用「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」的原因	121
表 35 「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」未來需求情形	122
表 36 「愛心手鍊」知曉度	123
表 37 「愛心手鍊」滿意度	124
表 38 未曾利用「愛心手鍊」的原因	125
表 39 「愛心手鍊」未來需求情形	126
表 40 「守護 BBCall-失智長者協尋系統」知曉度	127
表 41 「守護 BBCall-失智長者協尋系統」滿意度	128
表 42 未曾利用「守護 BBCall-失智長者協尋系統」的原因	129

表 43 「守護 BBCall-失智長者協尋系統」未來需求情形	130
表 44 「緊急救援連線服務」知曉度	131
表 45 「緊急救援連線服務」滿意度	132
表 46 未曾利用「緊急救援連線服務」的原因	133
表 47 「緊急救援連線服務」未來需求情形	134
表 48 「社區照顧關懷據點」知曉度	135
表 49 「社區照顧關懷據點」滿意度	136
表 50 未曾利用「社區照顧關懷據點」的原因	137
表 51 「社區照顧關懷據點」未來需求情形	138
表 52 「老人保護服務」知曉度	139
表 53 「老人保護服務」滿意度	140
表 54 未曾利用「中低收入老人生活津貼」的原因	141
表 55 「老人保護服務」未來需求情形	142
表 56 「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」知曉度	143
表 57 「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」滿意度	144
表 58 未曾利用「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」的原因	145
表 59 「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」未來需求情形	146
表 60 「餐飲服務」及「營養餐飲服務」知曉度	147
表 61 「餐飲服務」及「營養餐飲服務」滿意度	148
表 62 未曾利用「餐飲服務」及「營養餐飲服務」的原因	149
表 63 「餐飲服務」及「營養餐飲服務」未來需求情形	150
表 64 「行動式老人文康巡迴服務專車」知曉度	151

表 65 「行動式老人文康巡迴服務專車」滿意度	152
表 66 未曾利用「行動式老人文康巡迴服務專車」的原因	153
表 67 「行動式老人文康巡迴服務專車」未來需求情形	154
表 68 「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」知曉度	155
表 69 「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」滿意度	156
表 70 未曾利用「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」的原因	157
表 71 「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」未來需求情形	158
表 72 「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」知曉度	159
表 73 「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」滿意度	160
表 74 未曾利用「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」的原因	161
表 75 「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」未來需求情形	162
表 76 「行動沐浴車」知曉度	163
表 77 「行動沐浴車」滿意度	164
表 78 未曾利用「行動沐浴車」的原因	165
表 79 「行動沐浴車」未來需求情形	166
表 80 「照顧及專業服務(居家服務)」知曉度	167
表 81 「照顧及專業服務(居家服務)」滿意度	168
表 82 未曾利用「照顧及專業服務(居家服務)」的原因	169
表 83 「照顧及專業服務(居家服務)」未來需求情形	170

表 84 「照顧及專業服務(日間照顧)」 知曉度.....	171
表 85 「照顧及專業服務(日間照顧)」 滿意度.....	172
表 86 未曾利用「照顧及專業服務(日間照顧)」 的原因.....	173
表 87 「照顧及專業服務(日間照顧)」 未來需求情形.....	174
表 88 「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」 知曉度.....	175
表 89 「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」 滿意度.....	176
表 90 未曾利用「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」 的原因.....	177
表 91 「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」 未來需求情形.....	178
表 92 「照顧及專業服務(家庭托顧)」 知曉度.....	179
表 93 「照顧及專業服務(家庭托顧)」 滿意度.....	180
表 94 未曾利用「照顧及專業服務(家庭托顧)」 的原因.....	181
表 95 「照顧及專業服務(家庭托顧)」 未來需求情形.....	182
表 96 「交通接送」 知曉度	183
表 97 「交通接送」 滿意度	184
表 98 未曾利用「交通接送」 的原因	185
表 99 「交通接送」 未來需求情形	186
表 100 「輔具及居家無障礙環境改善」 知曉度	187
表 101 「輔具及居家無障礙環境改善」 滿意度	188
表 102 未曾利用「輔具及居家無障礙環境改善」 的原因	189
表 103 「輔具及居家無障礙環境改善」 未來需求情形	190
表 104 「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」 知曉度.....	191
表 105 「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」 滿意度.....	192

表 106 未曾利用「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」的原因.....	193
表 107 「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」未來需求情形.....	194
表 108 「住宿式機構服務」知曉度	195
表 109 「住宿式機構服務」滿意度	196
表 110 未曾利用「住宿式機構服務」的原因.....	197
表 111 「住宿式機構服務」未來需求情形.....	198
表 112 「巷弄長照站」知曉度.....	199
表 113 「巷弄長照站」滿意度.....	200
表 114 未曾利用「巷弄長照站」的原因.....	201
表 115 「巷弄長照站」未來需求情形.....	202
表 116 目前居住的住宅類型_趨勢比較.....	211
表 117 健康與身心功能狀況_趨勢比較.....	212
表 118 患有的慢性病_趨勢比較.....	213
表 119 生病治療方式_趨勢比較.....	214
表 120 過去一年跌倒情形_趨勢比較	214
表 121 跌倒次數_趨勢比較	215
表 122 跌倒地點_趨勢比較	215
表 123 生活活動困難時主要照顧者_趨勢比較	216
表 124 生活活動困難時次要照顧者_趨勢比較	217
表 125 就業狀況_趨勢比較	218
表 126 職業_趨勢比較	218
表 127 從業身分_趨勢比較	219

表 128 工作的原因_趨勢比較	219
表 129 經濟來源_趨勢比較	220
表 130 平均每月可使用的生活費用_趨勢比較	220
表 131 平均每月日常生活費足夠與否_趨勢比較	221
表 132 平均每月生活最大花費/支出_趨勢比較	221
表 133 消遣型休閒活動參加狀況_趨勢比較	222
表 134 嗜好型休閒活動參加狀況_趨勢比較	222
表 135 健身型休閒活動參加狀況_趨勢比較	223
表 136 學習型休閒活動參加狀況_趨勢比較	223
表 137 社交型休閒活動參加狀況_趨勢比較	224
表 138 外出方式_趨勢比較	225
表 139 住進住宿式機構意願_趨勢比較	226
表 140 不願意住進住宿式機構的原因_趨勢比較	226
表 141 中低收入老人生活津貼知曉度_趨勢比較	227
表 142 中低收入老人特別照顧津貼知曉度_趨勢比較	227
表 143 中低收入老人健保費補助知曉度_趨勢比較	227
表 144 中低收入老人傷病醫暨看護費用補助知曉度_趨勢比較	228
表 145 中低收入老人裝置假牙補助知曉度_趨勢比較	228
表 146 重陽節敬老禮金知曉度_趨勢比較	228
表 147 補助老人裝置全口假牙(一般戶)知曉度_趨勢比較	229
表 148 愛心手鍊知曉度_趨勢比較	229
表 149 守護BBCall-失智長者協尋系統知曉度_趨勢比較	229

表 150 緊急救援連線服務知曉度_趨勢比較	230
表 151 社區照顧關懷據點知曉度_趨勢比較	230
表 152 老人保護服務知曉度_趨勢比較	230
表 153 獨居老人關懷訪視及電話問安服務知曉度_趨勢比較	231
表 154 餐飲服務/營養餐飲服務知曉度_趨勢比較	231
表 155 行動式老人文康巡迴服務專車知曉度_趨勢比較	231
表 156 彰化縣長青學苑/彰化縣長青大學/樂齡學習中心知曉度_趨勢比較	232
表 157 老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)知曉度_趨勢比較....	232
表 158 行動沐浴車知曉度_趨勢比較	232
表 159 照顧及專業服務(居家服務)知曉度_趨勢比較.....	233
表 160 照顧及專業服務(日間照顧)知曉度_趨勢比較.....	233
表 161 交通接送知曉度_趨勢比較	233
表 162 輔具及居家無障礙環境改善知曉度_趨勢比較	234
表 163 喘息服務(居家喘息、機構喘息)知曉度_趨勢比較.....	234
表 164 住宿式機構服務知曉度_趨勢比較	234
表 165 彰化縣老人福利措施滿意度_趨勢比較	235
表 166 不滿意彰化縣老人福利措施的原因_趨勢比較	235
表 167 還需要的老人福利措施_趨勢比較	236
表 168 獲得縣政府提供的老人福利措施之資訊管道_趨勢比較	237
表 169 希望獲得縣政府提供的老人福利措施之資訊管道_趨勢比較	238
表 170 過去兩週的感受情形	240
表 171 過去兩週的感受情形	240

表 172 獨立從事生活活動的困難情形	241
表 173 最近半年從事的休閒活動	243
表 174 彰化縣長青福利等相關服務內容知曉度	245
表 175 彰化縣長青福利等相關服務內容滿意度	246
表 176 彰化縣長青福利等相關服務未曾利用原因	247
表 177 彰化縣長青福利等相關服務需求度	249

摘要

本調查主要蒐集設籍且居住於彰化縣 65 歲(含)以上人口家庭及居住、健康與自我照顧能力、就業及經濟、社會活動、大眾及交通運輸、住宿式機構意願及福利服務使用之需求情形，聚焦探討目前彰化縣高齡友善環境的整體情況、重要老人福利措施民眾之認知及使用情形，以提供縣政府在未來長期政策推展方向、資源挹注之參考。量化調查方法採實地訪查方式辦理，透過電腦輔助面訪調查系統(WIN CAPI)以經過專業訓練的訪員持平板電腦至受訪者戶籍地進行訪問；質化調查則採焦點團體調查法方式，共計辦理 2 場焦點團體座談會以及 1 場結果討論會，並依據量化調查結果進行實際訪談內容的調整。

一、家庭及居住狀況

目前住宅類型：近八成的受訪者目前的住宅類型為「兩層樓以上無電梯家宅」，一成七為「平房」。

住宅為租屋/自有：全體受訪者目前住宅為租屋或自有，有九成六為「自有或家人」，其次為「租賃」(2.5%)。

租屋困難：住宅為租屋的 27 位受訪者，約一成表示租屋時遇到困難，八成三表示不困難。

同住狀況：全體受訪者同住家人，有六成三為「配偶(含同居人)」，四成五為「已婚子女(含其配偶)」。

喜歡的居住安排方式：有七成五的受訪者最喜歡或最希望的居住安排方式為「與子女同住(含配偶或同居人、子女配偶、孫子女)」，一成五為「僅與配偶或同居人同住」。

住子女家附近之意願：非與子女同住的 236 位受訪者，有五成四的受訪者表示希望住在子女家附近，一成四表示不希望。

有困難時的商量對象：有八成二的受訪者生活上遇到困難或有事時的商量對象為「子女(含其配偶)」，五成七為「配偶或同居人」。

二、 健康自我管理能力

健康與身心功能狀況：全體受訪者健康與身心功能狀況，有六成八表示健康，約三成二不健康。

患有的慢性疾病：有四成受訪者患有的慢性病為「高血壓」，二成三為「糖尿病」。

生病治療方式：近九成的受訪者生病時的治療方式為「去醫院看醫生」，六成為「去診所看醫生」。

過去一年跌倒情況：全體受訪者有約一成表示過去一年裡曾經跌倒過，八成六則表示沒有

跌倒地點：在過去一年曾經跌倒過的 153 位受訪者中，有三成七曾跌倒在「路邊/人行道」，二成六曾跌倒在「客廳」。

情緒量表：全體受訪者過去兩週感受情形，顯示七成以上受訪者過去兩週並未感到負面情緒，包含從未感到緊張、不安或煩躁、無法停止或控制憂鬱、做事時提不起勁或沒有樂趣及心情低落、沮喪或絕望。。

歸屬量表：全體受訪者過去兩週感受情形，顯示八成以上受訪者過去兩週並未感到孤獨，包含從未感覺自己沒有伴、自己被遺忘及和別人疏離。

日常生活困難量表：全體受訪者獨立從事生活活動的困難情形，有八成以上表示沒有困難。其中，僅一成左右的受訪者表示獨自外出及處理家務有困難。

三、 就業及經濟狀況

就業狀況：超過半數的受訪者「沒有工作」，僅少數「有固定工時工作」。

職業：有工作的 221 位受訪者職業，四成為「農、林、漁、牧業生產人員」，一成為「服務及銷售工作人員」。

從業身份：有工作的 221 位受訪者從業身分，近五成七為「自營作業者(無僱用員工)」，近三成為「受私人僱用者」。

工作的原因：有工作的 221 位受訪者中，有三成受訪者工作的主要原因為「避免自己身心功能退化」，兩成為「經濟上需要」。

希望在幾歲完全退休：有工作的 221 位受訪者，有兩成有想過幾歲完全退休。其中，有五成希望退休的年齡為「75-79 歲」，兩成則為「70-74 歲」。

經濟來源：約五分之二的受訪者最主要經濟來源為「軍、公教、勞、農、國保年金給付」，兩成為「子女或孫子女奉養」。

未來老年生活財務規劃情形：近半數受訪者有儲蓄或財產之未來老年生活財務規劃情形。

平均每月可使用的生活費用：四成受訪者平均每月可使用「6,000 元~11,999 元」的生活費，其次有三成可使用「12,000 元~17,999 元」。

平均每月日常生活費足夠與否：近八成的受訪者表示平均每月日常生活費足夠充裕，僅有兩成表示不夠。

平均每月生活最大花費/支出：約八成的受訪者平均每月生活最大花費/支出為「飲食」，其次為「健康/保健食品/保養品」(5.5%)。

參加的商業保險：超過半數的受訪者「沒有投保」商業保險，另有兩成受訪者參加「壽險」。

為家人生計提供經濟支援情形：只有不到一成的受訪者需要為家人生計提供經濟支援。其中，有六成六的「子女」需要為家人提供經濟支援，近兩成的「孫子女」需要為家人提供經濟支援。

四、社會活動狀況

近半年從事的休閒活動：有九成六的受訪者最近半年從事消遣型活動，其次有八成二從事社交型活動。

從事休閒活動的限制或困難：近半年有從事休閒活動的 1,079 位受訪者，約一成左右「擔心自己容易跌倒」及「擔心自己關節狀況」之從事休閒活動的限制或困難。

參加學習活動情形：九成五受訪者過去一年「沒有參加」學習活動，不到一成的受訪者則有參加實體學習活動的情形。

和朋友、親戚或同事有社交往來情形：有三分之一的受訪者過去一年「每天」和朋友、親戚或同事社交往來，兩成的受訪者「每週 2-6 次」和朋友、親戚或同事社交往來。

使用網路情形：五成受訪者過去三個月「從來沒有(包含無設備可使用)」使用網路，三成受訪者過去三個月「每天或幾乎每天」使用網路。

使用網路目的：過去三個月有使用網路的 499 位受訪者，有高達九成七的受訪者「用 LINE、Facebook 和親友聊天、視訊(人際互動)」作為其使用網路的目的，其次有四成使用網路的目的為「玩線上遊戲、聽音樂、觀看影片(休閒活動)」。

五、大眾及交通運輸友善情形

外出方式：六成受訪者以「自己騎機車」作為平常的外出方式，其次有五成以「步行」作為平常的外出方式。

過去三個月搭乘過的大眾運輸：近一成的受訪者以「公車或客運」及「火車(臺鐵)」作為平常的外出方式，另有八成的受訪者沒有搭乘任何大眾運輸。

搭乘大眾運輸遇過的困難：過去三個月有搭乘大眾運輸工具的 183 位受訪者，高達八成七的受訪者沒有遇過困難，只有不到一成的受訪者遇過「班次太少」、「住家離站牌或車站太遠」的困難。

六、住宿式機構意願情形

住進住宿式機構意願：僅有近兩成受訪者願意住進住宿式機構意願，六成表示不願意。

不願意住進住宿式機構的原因：不願意住進住宿式機構的 690 位受訪者，有兩成以「機構服務品質不佳」作為不願意的原因，一成七為「喜歡在家/子女照顧/鄰居相伴」。

每月願負擔住宿式機構之金額：為本人回答住進住宿式機構意願的 1,022 位受訪者，有兩成受訪者每月願負擔「15,000 元~19,999 元」，但另外兩成僅每月願負擔「9,999 元以下」。

選擇住宿式機構最注重的事：為本人回答住進住宿式機構意願的 1,022 位受訪者中，近七成受訪者以「工作人員素質及服務態度」作為選擇住宿式機構最注重的事，近六成則以「服務內容與品質」作為選擇住宿式機構最注重的事。

七、福利服務使用需求

長青福利內容滿意度量表：對於彰化縣長青福利等相關服務內容，有高達成九成八的受訪者知曉「重陽節敬老禮金」，近八成的受訪者知曉「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」，有八成對於「中低收入老人健保費補助」政策感到滿意，其次有近八成的受訪者對於「交通接送」政策感到滿意。

對縣政府提供的老人福利措施滿意度：高達七成受訪者對彰化縣政府提供的老年福利措施表示滿意，只有不到一成的受訪者表示不滿意。

對縣政府提供的老人福利措施不滿意的原因：不滿意彰化縣老人福利措施的 106 位受訪者中，約兩成五的受訪者以「補助金額太少」及「政策宣導不足」作為不滿意的原因。

受訪者還需要的老人福利措施，約六成為「醫療照護保健服務」，其次四成七為「經濟補助」。

獲得縣政府提供的老人福利措施之資訊管道：七成受訪者獲得彰化老人福利措施資訊的管道為「親友告知」，四成則為「鄰里(村)長」。

希望獲得縣政府提供的老人福利措施之資訊管道：有六成希望獲得老人福利措施的資訊管道為「鄰里(村)長」，其次為「親友告知」。

壹、調查對象及區域範圍

調查區域範圍為設籍且實際居住於彰化縣 26 鄉鎮市年滿 65 歲(含)以上長者。

貳、調查項目

一、基本資料

包含戶籍地、身分、性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、社會福利身別、身心障礙及等級、宗教信仰、一週花費在宗教信仰的時長、子女數等。

二、家庭及居住狀況

包含目前住宅類型、住宅為租屋/自有、租屋困難、同住狀況、喜歡的居住安排方式、住子女家附近之意願、有困難時的商量對象等。

三、健康與自我照顧能力

包含健康與身心功能狀況、患有的慢性疾病、生病治療方式、過去一年跌倒情況、跌倒地點、情緒量表、歸屬量表、日常生活困難量表等。

四、就業及經濟狀況

包含就業狀況、職業、從業身份、工作的原因、希望在幾歲完全退休、經濟來源、未來老年生活財務規劃情形、平均每月可使用的生活費用、平均每月日常生活費足夠與否、平均每月生活最大花費/支出、參加的商業保險、為家人生計提供經濟支援情形等。

五、社會活動狀況

包含近半年從事的休閒活動、從事休閒活動的限制或困難、參加學習活動情形、和朋友、親戚或同事有社交往來情形、使用網路情形、使用網路目的等。

六、大眾及交通運輸友善情形

包含外出方式、過去三個月搭乘過的大眾運輸、搭乘大眾運輸遇過的困難等。

七、 住宿式機構意願情形

包含住進住宿式機構意願、不願意住進住宿式機構的原因、每月願負擔住宿式機構之金額、選擇住宿式機構最注重的事等。

八、 福利服務使用需求

包含長青福利內容滿意度量表、對縣政府提供的老人福利措施滿意度、對縣政府提供的老人福利措施不滿意的原因、獲得縣政府提供的老人福利措施之資訊管道、希望獲得縣政府提供的老人福利措施之資訊管道。

參、 調查方法

一、 量化調查方法

本次調查採面對面訪問，透過「電腦輔助面訪調查系統 WIN CAPI」以經過專業訓練的訪員持平板電腦至受訪者戶籍地進行訪問。訪問完成後，贈送受訪者禮品以示感謝。

「電腦輔助面訪調查系統 WIN CAPI」是由電腦控制跳題邏輯，可確保跳題正確性，若遇有邏輯條件題目，在未完整填答時，將無法繼續訪問，可大幅減少填答遺漏的情形。

另外，調查資料在訪員輸入後會立即回傳至伺服器建檔，事後無需人工輸入數據，減少後續資料處理的時間，提高整體調查效率。

二、 質化調查方法

採用焦點團體(Focus Group)調查法。由一群具有某些特定特質的參與者，在主持人引導之下，透過團體討論的方式，提供與研究主題相關之質化資料。本次質化研究將辦理 2 場焦點團體座談會以及 1 場結果討論會。

(一)參與對象

2 場焦點團體座談會分別為設籍彰化縣 65 歲(含)以上長者、老人福利領域之工作人員(含社工人員、社工督導、照機構人員等)，每場至少邀約 6 人；結果討論會將邀請相關領域之專家學者參加，預計至少邀約 4 人，實際邀約對象將和委託單位討論決議。

(二)討論內容

設籍彰化縣 65 歲(含)以上長者、老人福利領域之工作人員場次主要聚焦討論於老人目前生活狀況、健康照護狀況、社會參與情形、對於彰化縣政府辦理各項福利措施之認知、使用與需求等。實際訪談內容將依據量化調查結果進行調整。

肆、抽樣設計及樣本配置

本次調查採分層二階段隨機抽樣法，第一階段，將彰化縣 26 鄉鎮市分為 26 個副母體，依據彰化縣政府提供之 65 歲(含)以上人口母體清冊，計算彰化縣 65 歲(含)以上者之分布鄉鎮市的比例進行樣本配置，並針對配置後樣本數不足 30 份之鄉鎮市增補置 30 份。

第二階段，考量近年 65 歲(含)以上者人口比例逐漸升高，且不同年齡層生活需差異，故將 65 歲(含)以上者區分為 65-74 歲、75 歲(含)以上，並依據各副母體之各年齡別的比例進行樣本配置，使各層樣本數有足夠代表性，期使樣本結構與母體比例接近，預計至少完成 1,105 份有效樣本。

一、步驟一：計算樣本比例

依照彰化縣政府所提供之設籍於彰化縣 65 歲(含)以上老人母體清冊，計算彰化縣年滿 65 歲(含)以上者之分布鄉鎮市、年齡的比例。

例如，本次調查中預計至少完成 1,000 份有效樣本，彰化縣 65 歲(含)以上母體數為 223,748 人，彰化市 65 歲(含)以上母體數為 40,293 人，因此在彰化市需完成 180 份有效樣本($40,293/223,748*1,000=180$)。

二、步驟二：計算需抽出里別數

把各鄉鎮市中的村里別列出，依照各區要完成的樣本數，以每個村里完成 5 人為基準，計算該地區要被訪問的村里別數。接著將各村里別依照村里名稱及路名比劃進行排序後，依照系統抽樣方式抽出要被訪問的村里別。

例如，彰化市應完成樣本數為 180 人，依照每一村里完成 5 人為基準，應抽出 36 個村里($180/5=36$)。在彰化市共有 73 個里，因此每隔 2 個里，抽出 1 個最後要訪問的里。

三、 步驟三：計算抽樣間隔

假設，彰化市所抽出的 36 個里，65 歲以上人數共約為 19,870 人，應完成樣本數為 180 人，則每隔 110 人抽取 1 人($19,870/180=110$)，此時 110 即為該抽樣層之間距(以 k 為代號)

四、 步驟四：抽出受訪者

在被抽出的村里別中，依照系統性抽樣抽出最後的受訪者。隨機自亂數中選擇小於 k 的亂數，例如 32(以 r 為代號)，則在彰化市第 1 套樣本第 1 個被抽取的樣本編號即為 32，第 2 個被抽取的樣本編號即為 $r+1*k=32+1*110=142$ ，第 3 個被抽取的樣本編號為 $r+2*k=32+2*110=252$ ，依此類推直到抽完第 1 套樣本清冊 180 個人。

五、 步驟五：樣本替代

訪員所接觸的每一個受訪者，若在第一次無法接觸成功，則需要至少在不同時段、不同日期拜訪三次。若仍無法完成訪問，則紀錄為失敗樣本。並以樣本清冊中的下一個樣本編號遞補。

在拜訪時，若同一戶籍地址中，有另外一位年滿 65 歲以上者，並且願意接受訪問，則可訪問該名長者，若不願意，則不再拜訪該戶籍地址。

六、 步驟六：中選里別與樣本配置

依照上述抽樣方法，在本次調查預計至少完成 1,105 份有效樣本數，共抽出 221 個村里別。

表 1 樣本配置_鄉鎮市應完成數

鄉鎮市	65 歲以上母 體	65 歲以上母 體比例	1000 份 樣本配置	增補後 樣本數	抽出里別數
彰化市	40,293	18.0%	180	180	36
員林市	21,140	9.4%	95	95	19
鹿港鎮	13,950	6.2%	62	62	12
和美鎮	13,931	6.2%	63	63	13
北斗鎮	5,875	2.6%	26	30	6
溪湖鎮	8,735	3.9%	39	39	8
田中鎮	8,114	3.6%	36	36	7
二林鎮	10,106	4.5%	45	45	9
線西鄉	2,700	1.2%	12	30	6
伸港鄉	5,500	2.5%	25	30	6
福興鄉	7,837	3.5%	35	35	7
秀水鄉	6,099	2.7%	27	30	6
花壇鄉	7,549	3.4%	34	34	7
芬園鄉	4,664	2.1%	21	30	6
大村鄉	6,232	2.8%	28	30	6
埔鹽鄉	6,140	2.7%	27	30	6
埔心鄉	5,689	2.5%	25	30	6
永靖鄉	6,425	2.9%	29	30	6
社頭鄉	7,495	3.3%	34	34	7
二水鄉	3,620	1.6%	16	30	6
田尾鄉	4,873	2.2%	22	30	6
埤頭鄉	5,867	2.6%	26	30	6
芳苑鄉	7,314	3.3%	32	32	6
大城鄉	4,046	1.8%	18	30	6
竹塘鄉	3,462	1.5%	16	30	6
溪州鄉	6,092	2.7%	27	30	6
總計	223,748	100.0%	1,000	1,105	221

表 2 樣本配置_鄉鎮市與年齡別

鄉鎮市	增補後 樣本數	65-74 歲 樣本數	75 歲以上 樣本數	合計
彰化市	180	114	66	180
員林市	95	61	34	95
鹿港鎮	62	37	25	62
和美鎮	63	41	22	63
北斗鎮	30	18	12	30
溪湖鎮	39	24	15	39
田中鎮	36	21	15	36
二林鎮	45	24	21	45
線西鄉	30	18	12	30
伸港鄉	30	19	11	30
福興鄉	35	20	15	35
秀水鄉	30	18	12	30
花壇鄉	34	22	12	34
芬園鄉	30	17	13	30
大村鄉	30	19	11	30
埔鹽鄉	30	16	14	30
埔心鄉	30	19	11	30
永靖鄉	30	18	12	30
社頭鄉	34	21	13	34
二水鄉	30	16	14	30
田尾鄉	30	17	13	30
埤頭鄉	30	17	13	30
芳苑鄉	32	16	16	32
大城鄉	30	14	16	30
竹塘鄉	30	16	14	30
溪州鄉	30	16	14	30
總計	1,105	659	446	1,105

伍、資料處理步驟

本次調查所得資料將以下步驟進行處理：

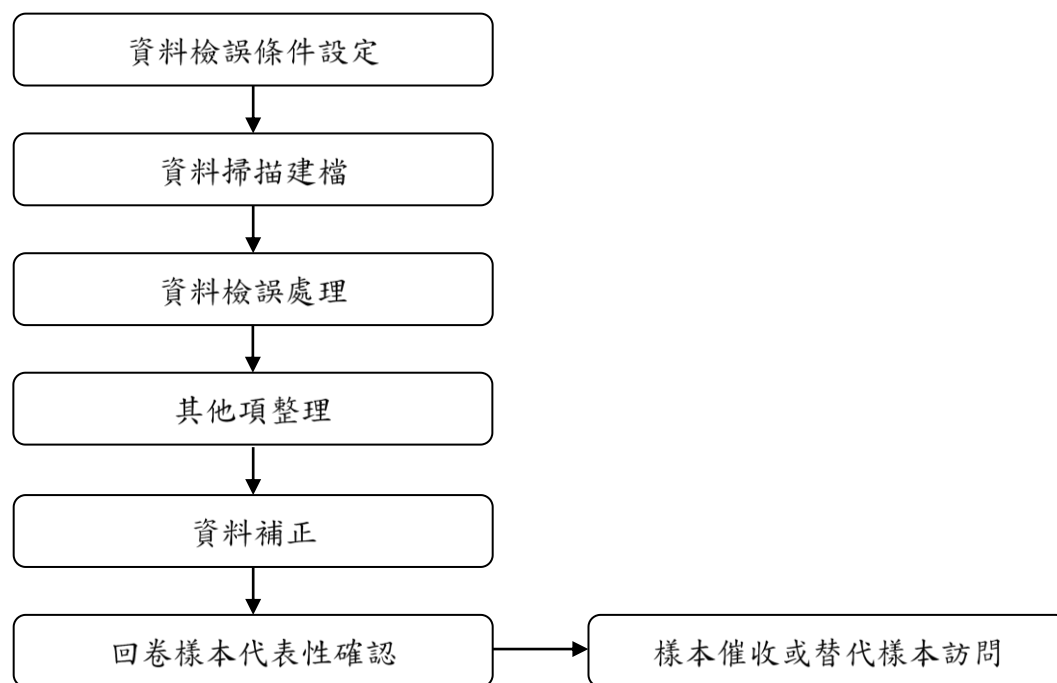


圖 1 資料處理步驟

一、資料檢誤條件設定

完整的檢誤條件是調查資料品質的第一步，事先針對可能發生之邏輯性或非邏輯性問題進行設定，可於調查執行時提醒調查團隊即時發現資料謬誤、及時補救，亦可作為樣本回收後資料處理人員確認資料可信度之審核標準。通常檢誤條件要能檢核出包含遺失值、離群值、跳題邏輯、與常態或規範相違背、無意義的鍵入值等錯誤情形。

二、資料建檔

透過訪問系統進行訪問後，調查資料即存入主電腦，僅研究人員可審視。訪問原始資料以特殊格式儲存，除了本公司瀏覽器外，一般編輯器或瀏覽器無法解讀原始資料，充分達到資料保密的目的。

三、資料複查與檢誤

本次調查將透過 SPSS 統計軟體進行問卷答案邏輯檢誤，了解每一筆資料錯誤狀況，並進一步將相關題目做交叉檢查，以檢查出邏輯相背的答案，進一步進行複查確認。

四、其他項答案與開放問項的處理

本次調查各題選項如有「其他」項，將由訪員以專用表格完整記錄受訪者的答案，調查結束後由研究人員依據不同的訪問方式歸類、整理。不同訪問方式之「其他」項處理方式如下：

(一)提示選項的「其他」項處理方式

在提示選項的情況下，訪員所記錄下來的「其他」項處理方式同提示選項的處理方式，訪員記錄下來的「其他」項內容將由研究助理歸納整理出幾個主要面向，再以各面向被提到的次數呈現，不計百分比。

(二)不提示選項的「其他」項處理方式

在不提示選項的情況下，訪員所記錄下來的「其他」項內容將由研究助理歸納整理出幾個重要面向，若該面向與既有選項同義，則併入計有選項統計百分比；若該面向不包含在既有選項內，但被很多受訪民眾提到，則新增一選項；若該面向不包含在既有選項內，但提到的受訪民眾不多(占所有回答者 1%以下)，則併入「其他」項統計百分比，另以各面向被提到的次數呈現。

(三)開放問項之處理

開放性問項由研究助理歸納整理出幾個主要面向，並統計各現象被提到的次數及百分比，若該面向被受訪民眾提到的百分比大於 1%，則視為一選項；若該面向被提到的百分比未達 1%，則併入「其他」項統計百分比，另以各面向被提到的次數呈現。

陸、統計分析方法

一、樣本代表性與加權

抽樣調查過程會受到各種因素影響而造成樣本和母體結構特徵具有差異，因此為了使調查樣本能合理推論母群體，本次調查將以無母數卡方檢定方式（NPAR Chi-square Test）逐一檢視樣本的年齡、性別及戶籍地等變項分配比例與母體結構之間的差異。

檢定結果若發現樣本結構與母體結構產生顯著差異，則透過「多變項反覆多重加權」（Raking）的方式進行加權處理，針對樣本的性別、年齡、戶籍地等變項進行調整，直到每一變數的樣本分配與母體分配無顯著差異。加權方式如下：

$$w_{i..}^{(1)} = \frac{N_{i..}}{N} \times \frac{n}{n_{i..}}$$
$$w_{.j.}^{(2)} = \frac{N_{.j.}}{N} \times \frac{n}{n_{.j.}^{(1)}}, \text{ 其中 } n_{.j.}^{(1)} = \sum_i \sum_k w_{i..}^{(1)} n_{ijk}$$
$$w_{..k}^{(3)} = \frac{N_{..k}}{N} \times \frac{n}{n_{..k}^{(2)}}, \text{ 其中 } n_{..k}^{(2)} = \sum_i \sum_j w_{.j.}^{(2)} n_{ijk} \dots$$

其中， N_i 為分組母體個數、 n 為個案個數、 n_i 為分組個案個數

由上式的演算步驟反覆計算求得調整權數：

$$W_{raking} = \sum_{i=1}^k \frac{N_i}{N} \sum_{j=1}^{n_i} \frac{w_{ij} y_{ij}}{n_i}$$

其中， $y_{ij} = \begin{cases} 1, \text{第} i \text{層的第} j \text{個樣本具有該項特徵} \\ 0, \text{第} i \text{層的第} j \text{個樣本不具有該項特徵} \end{cases}$

w_{ij} = 第 i 層的第 j 個樣本的調整權數

n_{ij} = 第 i 層內有效樣本數

i =性別、 $i=1,2$ ； j =年齡、 $j=1,2,3,\dots$

k =戶籍地、 $k=1,2,3,\dots,26$

調查結果每一筆資料都乘以調整權數，

其中， N_i 和 n_i 是第 i 交叉組的母體人數和樣本加權人數，

N 和 n 是母體總人數和樣本加權總人數

使樣本與母體結構在調整後完全一致，最後的權數是各步調整權數累乘。

二、抽樣誤差

抽樣誤差計算方式如下：

$$D = \pm Z \times \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N - n}{N - 1}}$$

其中， D 為誤差值， $p \times q$ 為樣本最大標準誤

Z 為信賴水準， N 為母體數， n 為樣本數

三、次數分配(Frequency)

百分比分析是以次數分配方式來表示各題目選項出現的次數以及百分比數據。次數分配指的是每個題目中每個選項所出現的次數，而選項次數除以題目的總回答人數就是該選項的百分比數據。

在百分比分析中將逐題呈現各題目選項的次數及百分比分配，以了解受訪民眾對於各議題的看法與評價。

四、交叉分析

以基本資料對「各項議題」做交叉分析表，以瞭解不同背景的受訪者在各議題方面是否具有差異性。

五、平均數分析

在比較兩個次群體時，用 T 檢定來檢定兩者之間差異的顯著性，如每月費用支出的平均數。兩獨立樣本平均數差異的標準誤估算公式如下：

$$\hat{\sigma}_{\bar{y}_1 - \bar{y}_2} = \sqrt{\hat{\sigma}_{\bar{y}_1}^2 + \hat{\sigma}_{\bar{y}_2}^2}$$

$\hat{\sigma}_{\bar{y}_1}$ 和 $\hat{\sigma}_{\bar{y}_2}$ 是兩樣本平均數的估計標準誤 (S.E.)。

柒、接觸紀錄

本次調查共接觸 2,268 人，其中成功訪問 1,105 人，成功訪問率為 48.7%，接觸情形如下：

表 3 接觸情形

接觸情形	人數	百分比
成功訪問	1,105	48.7%
拒訪	356	15.7%
無人在家	321	14.2%
受訪者已離世	99	4.4%
找不到地址	57	2.5%
受訪者目前 不住該戶籍地	330	14.6%
總計	2,268	100.0%

捌、樣本檢定

本次調查依據內政部戶政司公布 112 年 11 月人口統計資料為參考依據，對樣本資料進行加權。由檢定結果可得知，加權後樣本資料之結構與彰化縣 65 歲以上人口結構比例一致。

表 4 樣本檢定-性別

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square 卡方檢定結果	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
男	106,788	46.3%	509	46.1%	511	46.2%	DF	1
女	123,751	53.7%	596	53.9%	594	53.8%	Value	0.9986
合計	230,539	100.0%	1,105	100.0%	1,105	100.0%	Prob	1

表 5 樣本檢定-年齡

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square 卡方檢定結果	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
65-74歲	139,033	60.3%	638	57.6%	658	59.6%	DF	1
75歲以上	91,506	39.7%	467	42.4%	447	40.4%	Value	0.9886
合計	230,539	100.0%	1,105	100.0%	1,105	100.0%	Prob	1

表 6 樣本檢定-居住地

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果	
彰化市	42,005	18.2%	180	16.3%	199	18.0%	DF 25 Value 1.0000 Prob 1 與母體結構一致	
員林市	22,043	9.6%	95	8.6%	105	9.5%		
鹿港鎮	14,312	6.2%	62	5.6%	69	6.2%		
和美鎮	14,494	6.3%	63	5.7%	69	6.2%		
北斗鎮	6,061	2.6%	30	2.7%	29	2.6%		
溪湖鎮	9,014	3.9%	39	3.6%	43	3.9%		
田中鎮	8,270	3.6%	36	3.3%	40	3.6%		
二林鎮	10,201	4.4%	45	4.1%	50	4.5%		
線西鄉	2,843	1.2%	30	2.7%	13	1.2%		
伸港鄉	5,809	2.5%	30	2.7%	27	2.5%		
福興鄉	8,052	3.5%	35	3.2%	39	3.5%		
秀水鄉	6,329	2.7%	30	2.7%	30	2.7%		
花壇鄉	7,837	3.4%	34	3.1%	37	3.4%		
芬園鄉	4,718	2.0%	30	2.7%	23	2.1%		
大村鄉	6,477	2.8%	30	2.7%	31	2.8%		
埔鹽鄉	6,237	2.7%	30	2.7%	30	2.7%		
埔心鄉	5,908	2.6%	30	2.7%	28	2.5%		
永靖鄉	6,596	2.9%	30	2.7%	32	2.9%		
社頭鄉	7,746	3.5%	34	3.1%	37	3.4%		
二水鄉	3,662	1.6%	30	2.7%	18	1.6%		
田尾鄉	4,944	2.1%	30	2.7%	24	2.2%		
埤頭鄉	5,970	2.6%	30	2.7%	29	2.6%		
芳苑鄉	7,373	3.2%	32	2.9%	36	3.3%		
大城鄉	4,025	1.7%	30	2.7%	20	1.8%		
竹塘鄉	3,480	1.5%	30	2.7%	17	1.6%		
溪州鄉	6,133	2.7%	30	2.7%	30	2.7%		
合計	230,539	100.0%	1,105	100.0%	1,105	100.0%		

玖、 量化調查分析

一、個人基本資料

(一)戶籍地

在全體 1,105 位受訪者中，戶籍地以「彰化市」的比例較高，占 18.0%，其次依序為「員林市」(9.5%)、「鹿港鎮」(6.2%)、「和美鎮」(6.2%)等。

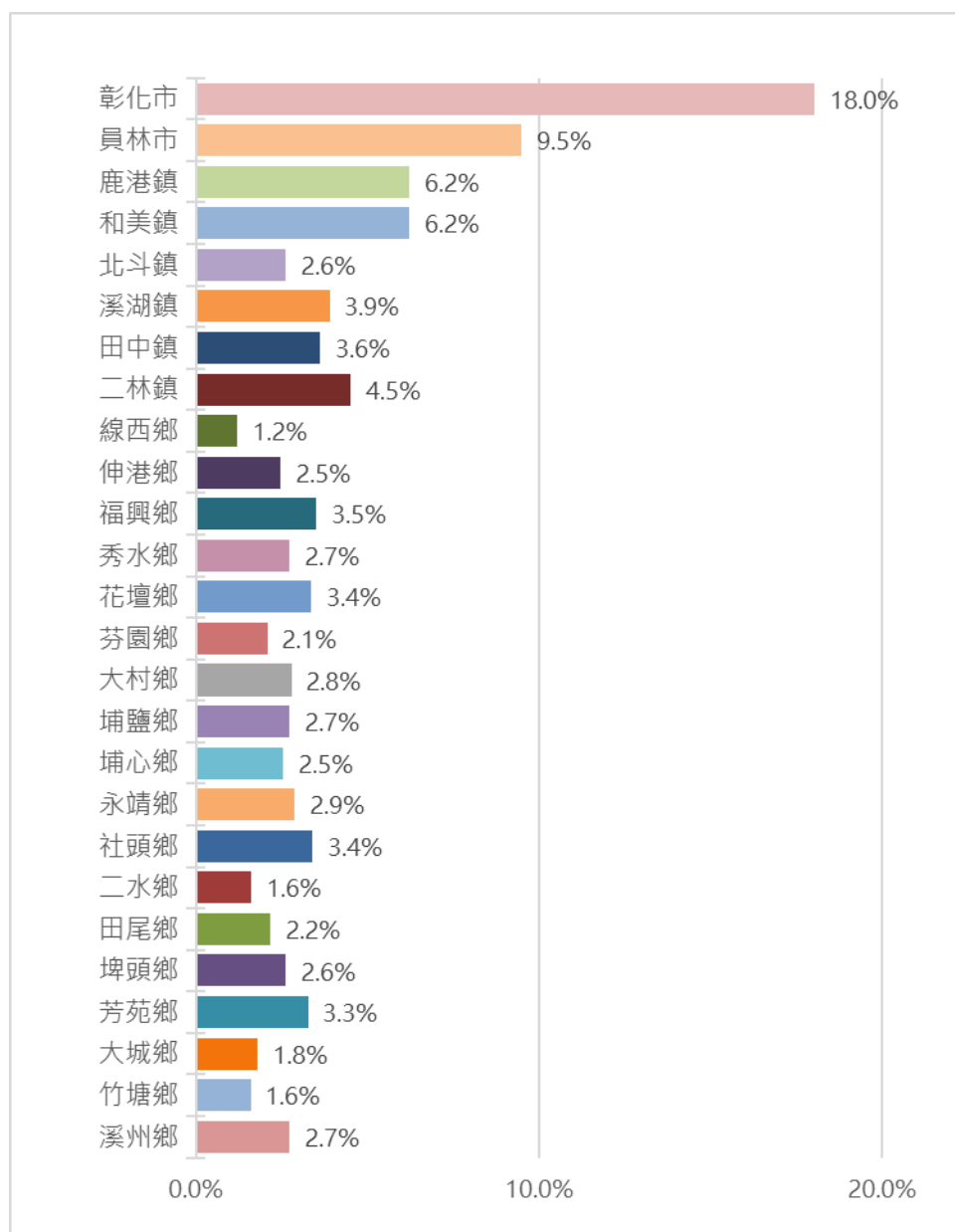


圖 2 受訪者戶籍地(n=1,105)

(二)身分別

在全體 1,105 位受訪者中，身分別以閩南人占的比例較高，占 99.0%，其次依序為外省人(0.6%)、客家人(0.4%)。

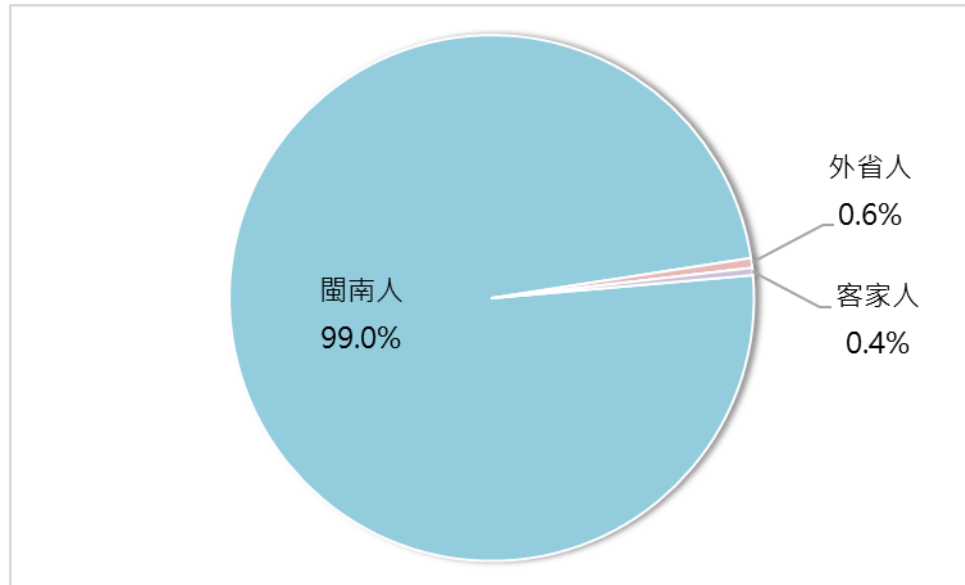


圖 3 受訪者身份別(n=1,105)

(三)性別

在全體 1,105 位受訪者中，性別以女性占 53.8%，男性占 46.2%。

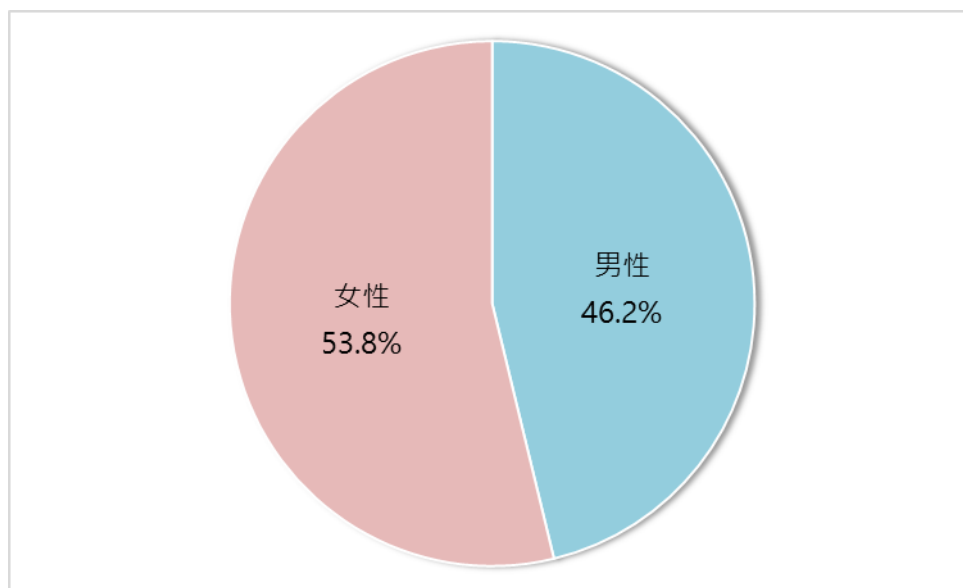


圖 4 受訪者性別(n=1,105)

(四)年齡別

在全體 1,105 位受訪者中，年齡別以 65-74 歲占 59.6%，75 歲以上占 40.4%。

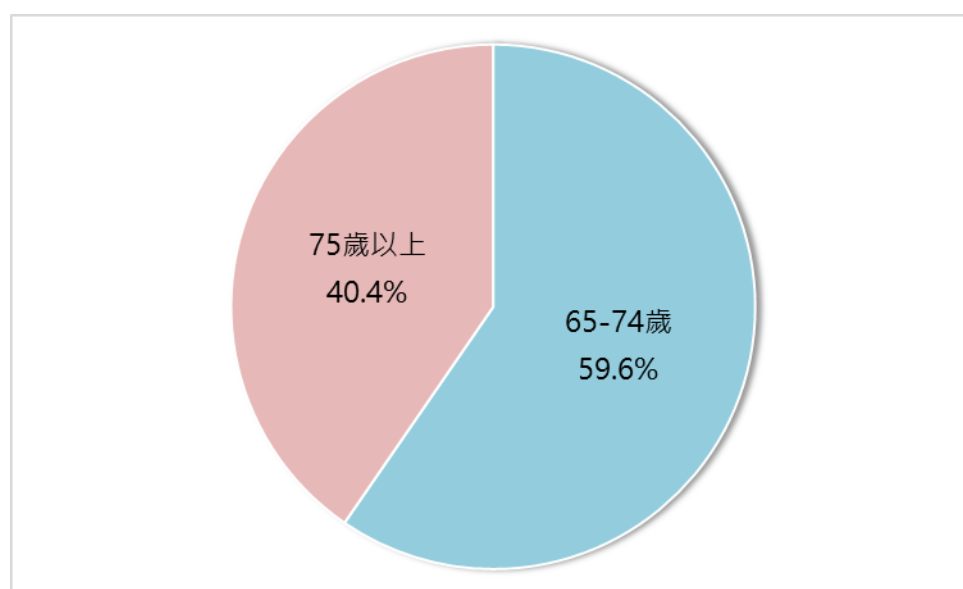


圖 5 受訪者年齡(n=1,105)

(五)教育程度

在全體 1,105 位受訪者中，教育程度以「國小」的比例較高，占 47.5%，其次依序為「不識字」(14.2%)、「國(初)中」(12.9%)、「高中(職)」(12.7%)等。

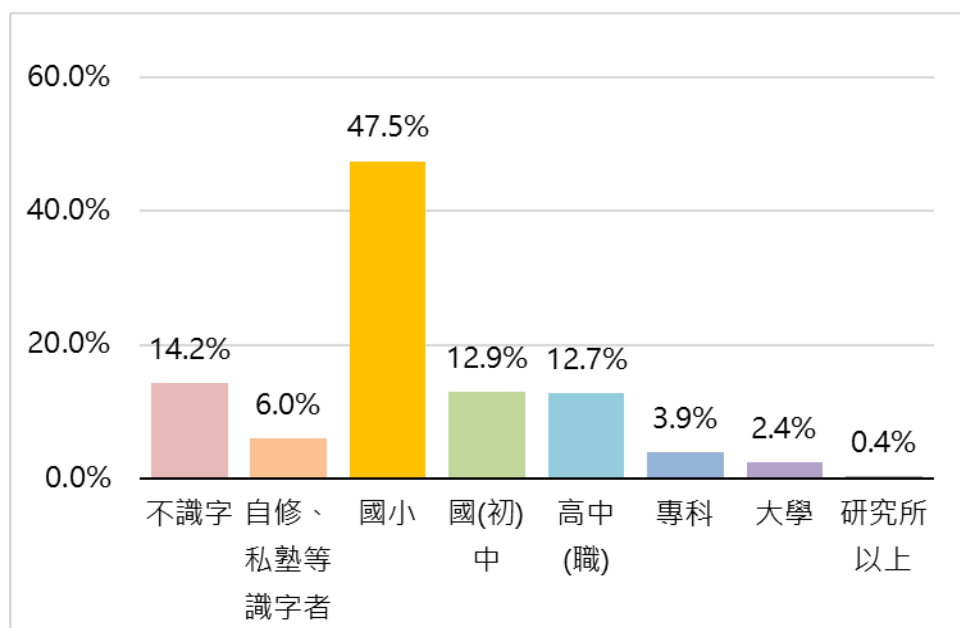


圖 6 受訪者教育程度(n=1,105)

(六)婚姻狀態

在全體 1,105 位受訪者中，婚姻狀態以「已婚與配偶同住」的比例較高，占 62.6%，其次依序為「喪偶」(28.7%)、「已婚未與配偶同住」(4.3%)等。

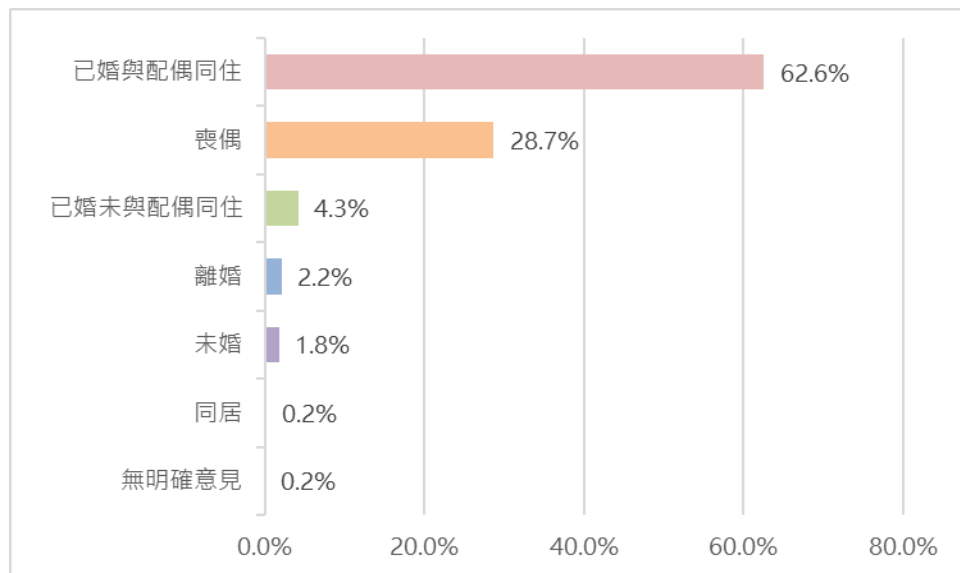


圖 7 受訪者婚姻狀態(n=1,105)

(七)社會福利身分別【複選題】

在全體 1,105 位受訪者中，社會福利身分別以「一般戶」的比例較高，占 75.4%，其次依序為「老年農民福利津貼」(19.1%)、「國民年金老年基本保證年金」(3.2%)等。

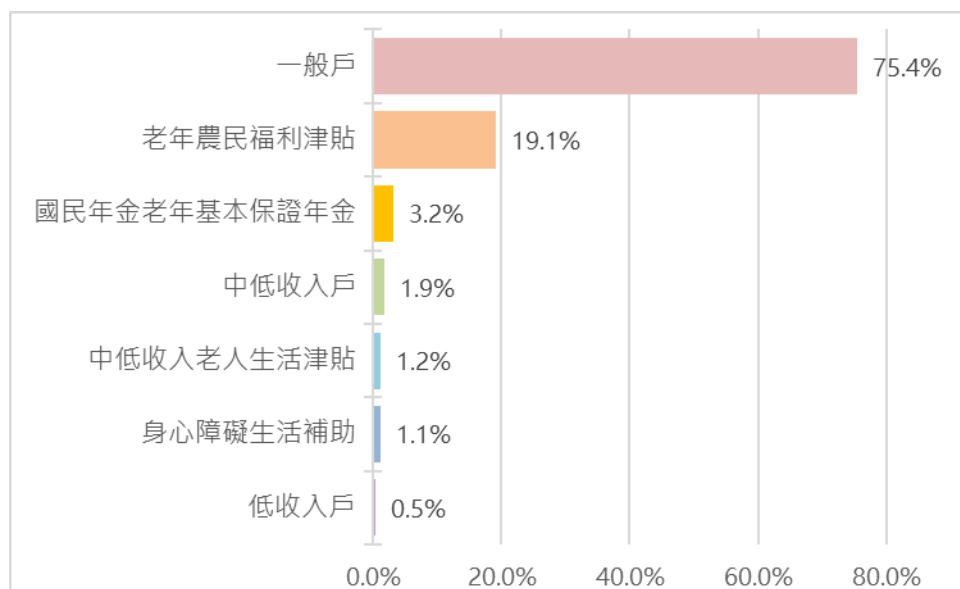


圖 8 受訪者社會福利身分別(n=1,105)

(八)身心障礙證明與等級

1. 身心障礙證明【複選題】

在全體 1,105 位受訪者中，身心障礙證明以「無領有身心障礙證明」的比例較高，占 87.0%，其次依序為「第七類」(4.4%)、「第二類」(3.2%)等，另有 0.6%未回答。

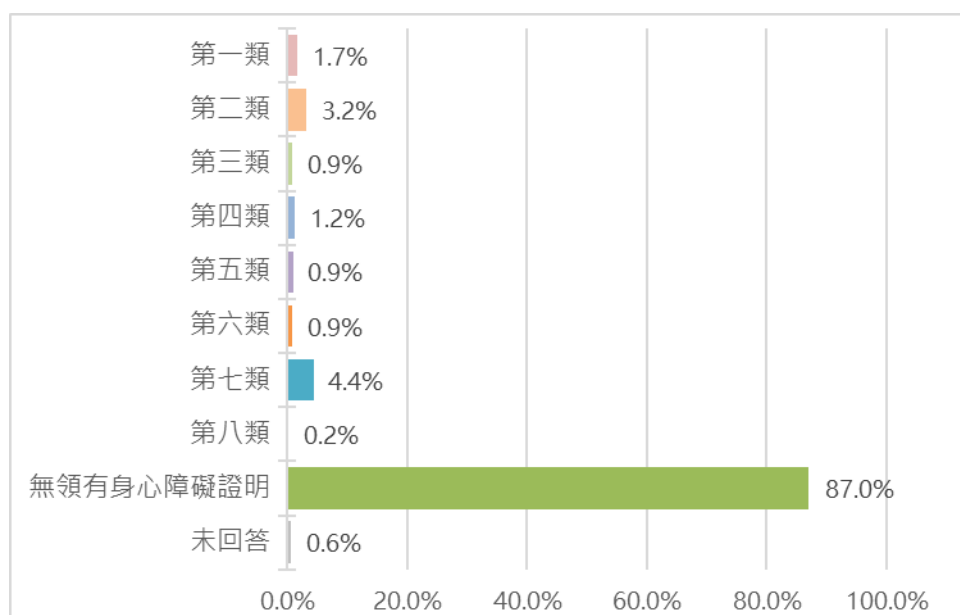


圖 9 受訪者身心障礙證明(n=1,105)

2. 身心障礙等級

在全體 1,105 位受訪者中，身心障礙等級以「無」的比例較高，占 87.0%，其次依序為「輕度」(4.1%)、「中度」(4.0%)等，另有 0.7%未回答。

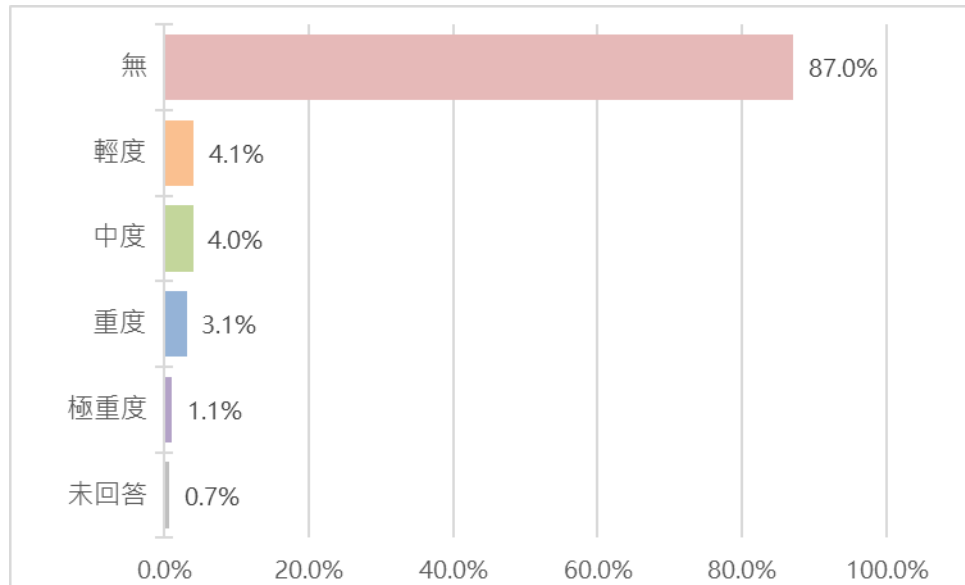


圖 10 受訪者身心障礙等級(n=1,105)

(九)宗教信仰

在全體 1,105 位受訪者中，宗教信仰以「拜拜(臺灣一般民間信仰)」的比例較高，占 87.9%，其次依序為「佛教」(4.5%)、「道教」(2.1%)等，另有 3.1%無宗教信仰。

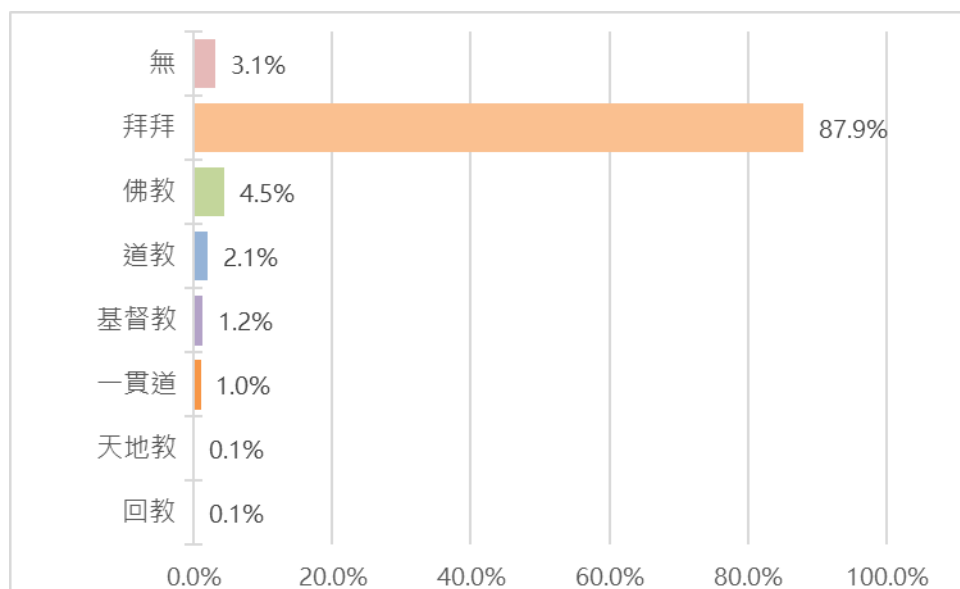


圖 11 受訪者宗教信仰 (n=1,105)

(十)一週花費在宗教信仰的時長

在有宗教信仰的 1,071 位受訪者中，一週花費在宗教信仰的時長，以「未滿 1 小時」的比例較高，占 57.2%，其次依序為「1-2 小時」(16.6%)、「3-4 小時」(6.7%)等，另有 0.3%無明確意見。

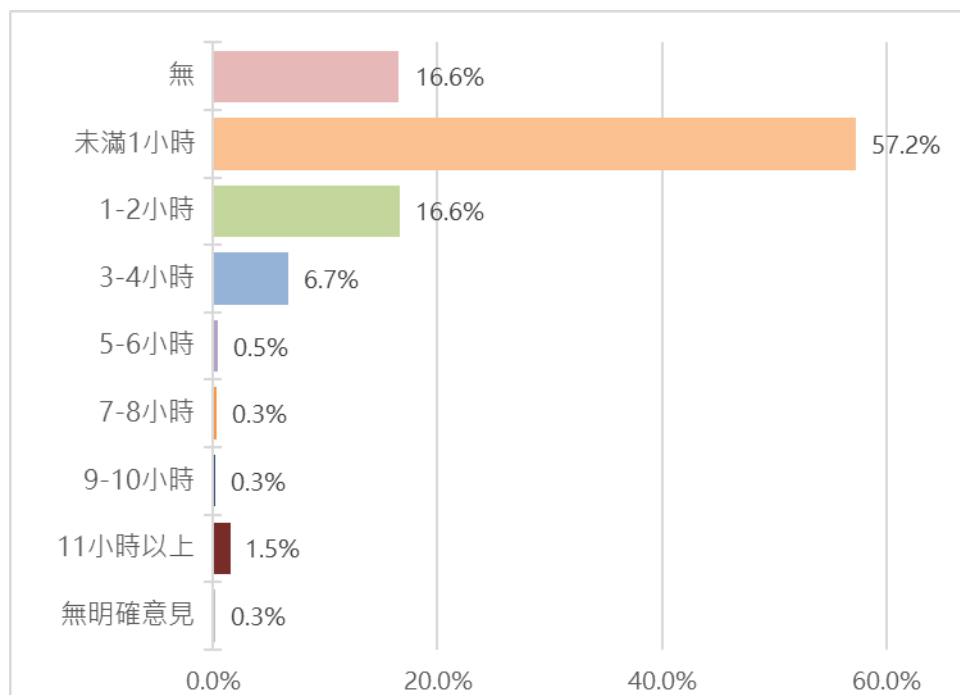


圖 12 一週花費在宗教信仰的時長 (n=1,071)

(十一)目前子女數(含收養)

1. 有無子女

在全體 1,105 位受訪者中，有子女占 97.8%，沒有子女占 2.1%，另有 0.1%未回答。

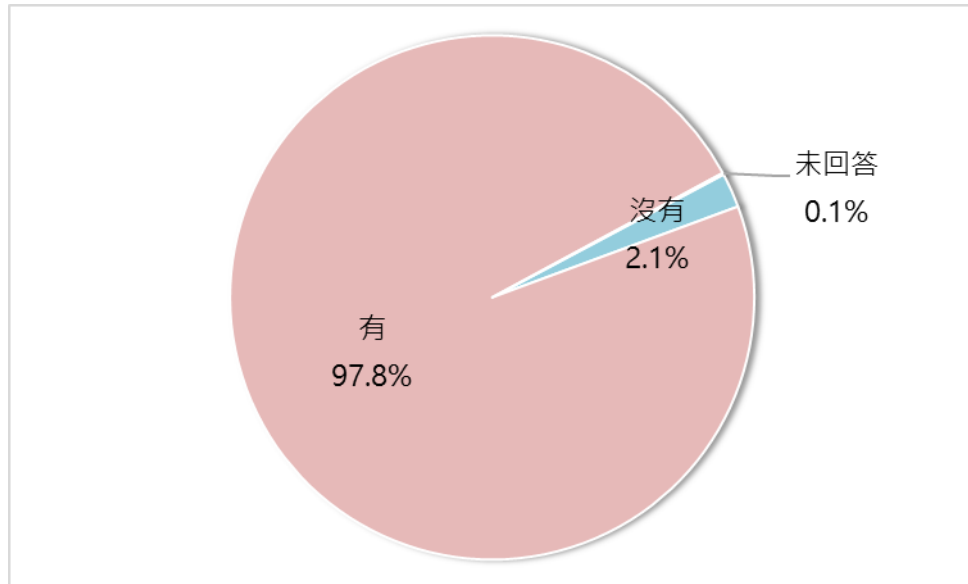


圖 13 受訪者有無子女 (n=1,105)

2. 兒子人數

在有子女的 1,080 位受訪者中，兒子人數為「2 人」的比例較高，占 46.4%，其次依序為「1 人」(31.9%)、「3 人」(12.6%)等。

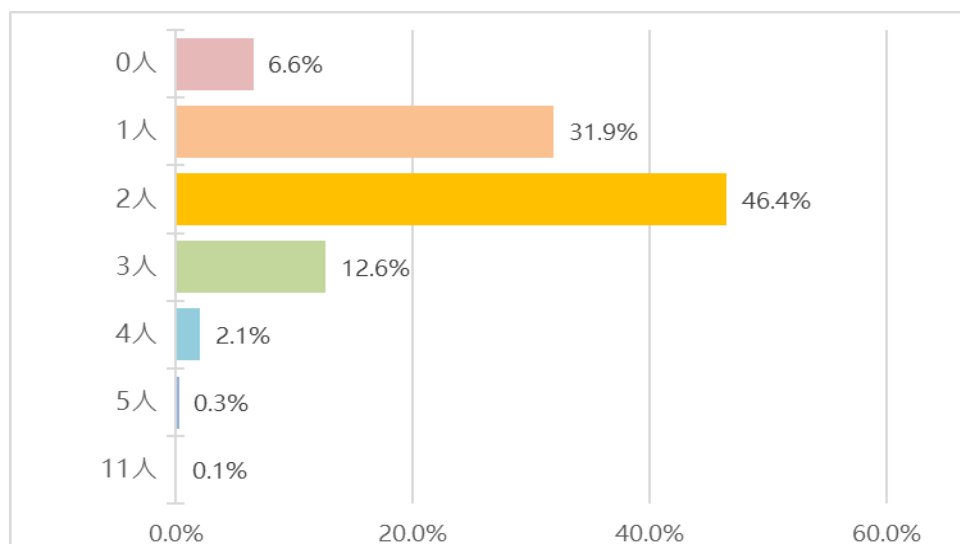


圖 14 兒子人數 (n=1,080)

3. 女兒人數

在有子女的 1,080 位受訪者中，女兒人數為「1 人」的比例較高，占 35.5%，其次依序為「2 人」(26.3%)、「3 人」(14.8%)等。

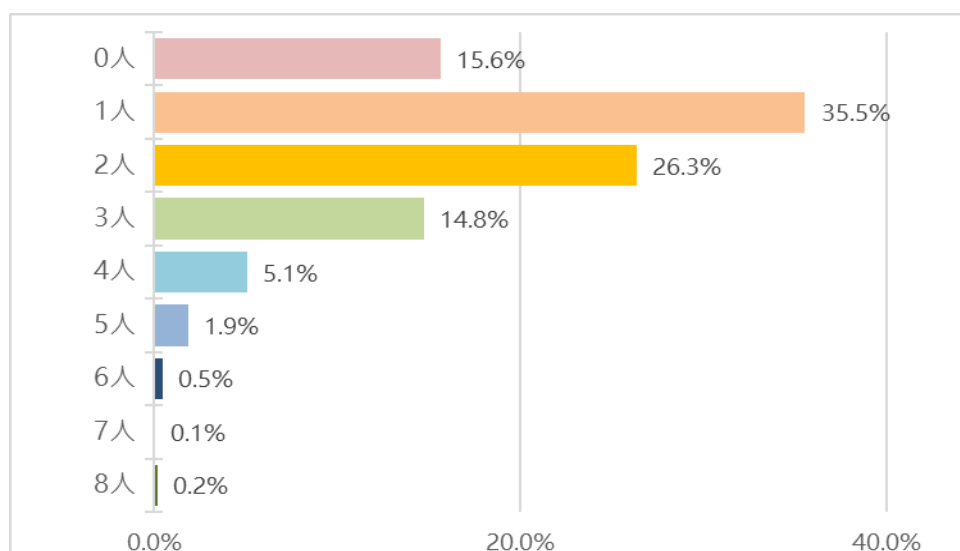


圖 15 女兒人數 (n=1,080)

二、家庭及居住狀況

(一)目前居住的住宅類型

題目：Q12.您目前居住的住宅類型？

在全體 1,105 位受訪者中，住宅類型以「兩層樓以上無電梯家宅」的比例較高，占 78.5%，其次依序為「平房」(17.1%)、「電梯大樓」(1.2%)、「兩層樓以上有電梯家宅」(1.2%)、「無電梯公寓」(1.0%)、「一般搭建屋」(0.7%)、「有電梯公寓」(0.3%)等。

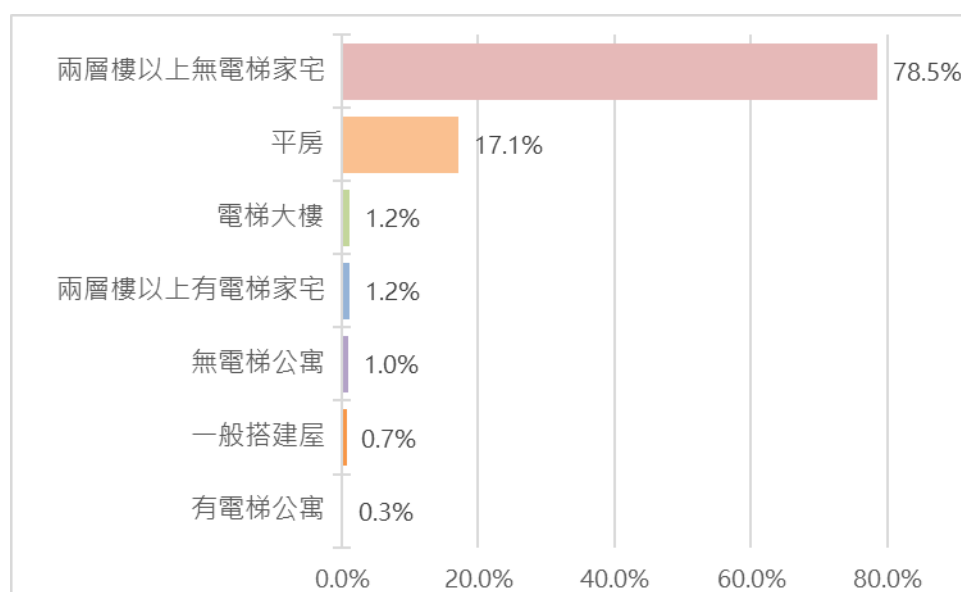


圖 16 受訪者居住的住宅類型 (n=1,105)

(二)住宅為租屋或自有

題目：Q13.請問您目前居住的房子，是自有還是租屋？

在全體 1,105 位受訪者中，住宅為租屋或自有，以「自有或家人」的比例較高，占 96.6%，其次依序為「租賃」(2.5%)、「配住/借住/佔用」(0.9%)。

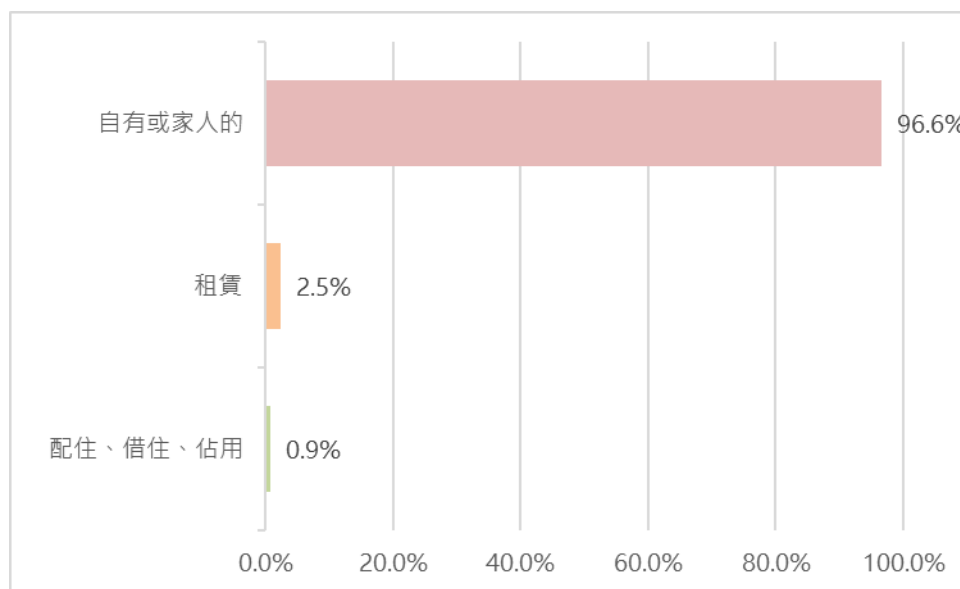


圖 17 住宅為租屋或自有 (n=1,105)

(三)租屋困難

題目：Q14.請問您在租屋時是否有遇到困難？

在住宅為租屋的 27 位受訪者中，租屋時是否遇到困難，有 12.1%表示困難（0.0%困難，12.1%還算困難），83.7%表示不困難（43.2%不太困難，40.5%非常不困難），另有 4.2%無明確意見。

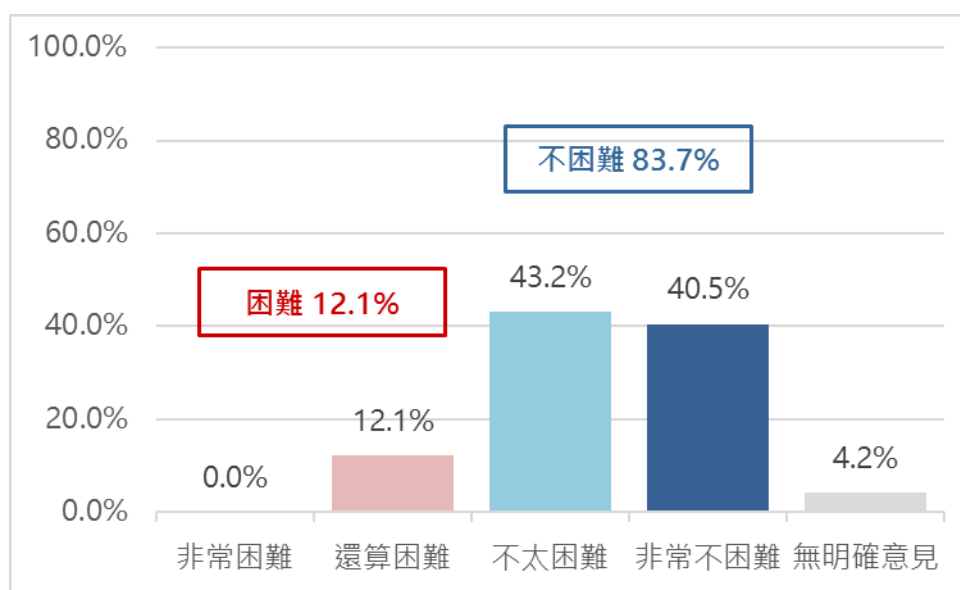


圖 18 租屋困難 (n=27)

(四)同住狀況

題目：Q15.請問您目前和誰同住?【複選題】

在全體 1,105 位受訪者中，同住家人以「配偶(含同居人)」的比例較高，占 63.7%，其次依序為「已婚子女(含其配偶)」(45.1%)、「(外)孫子女」(32.8%)、「未婚子女」(23.0%)等，另有 8.9%「獨居」。

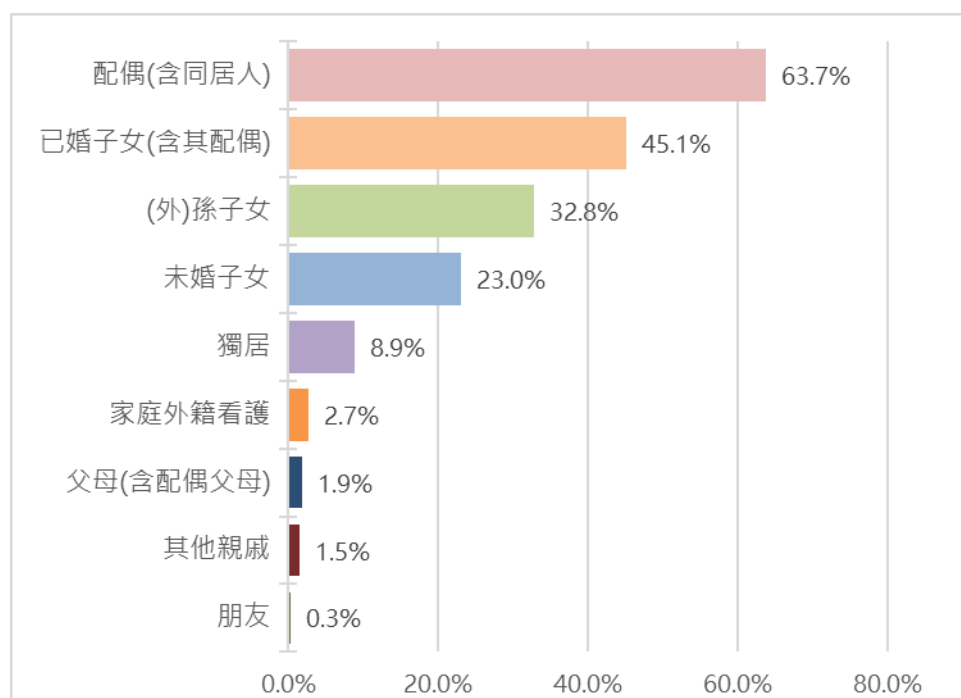


圖 19 同住狀況 (n=1,105)

(五)喜歡的居住安排方式

題目：Q16.請問您最喜歡或是最希望的居住安排方式是哪一種呢？

在全體 1,105 位受訪者中，最喜歡或最希望的居住安排方式，以「與子女同住(含配偶或同居人、子女配偶、孫子女)」的比例較高，占 75.4%，其次依序為「僅與配偶或同居人同住」(15.5%)、「獨居」(7.2%)、「與親戚朋友同住」(1.0%)等，另有 0.7%無明確意見。

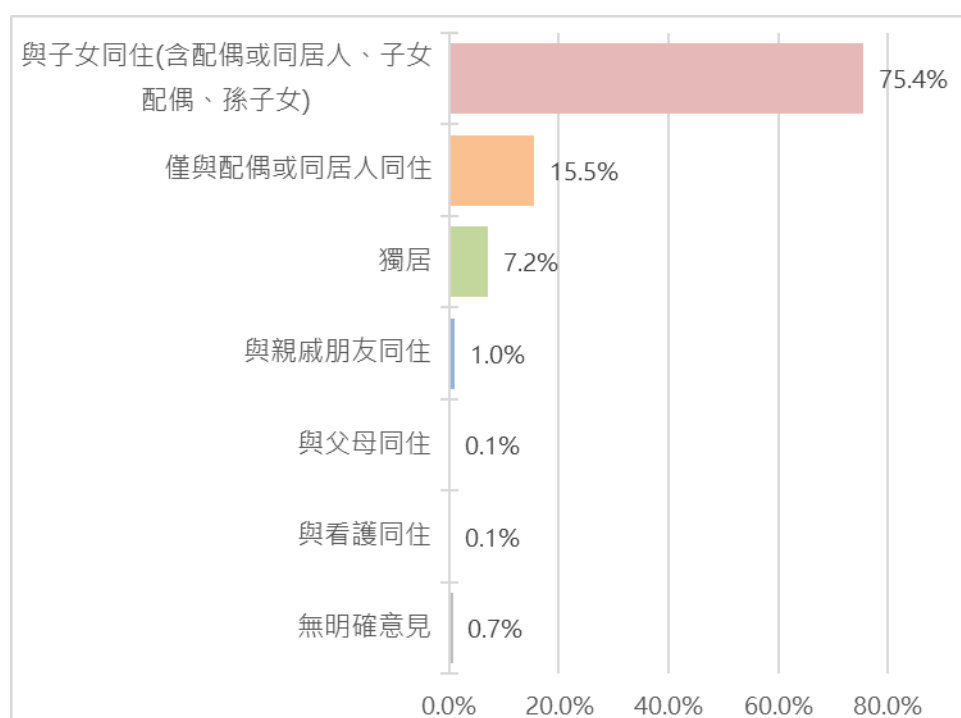


圖 20 喜歡的居住安排方式 (n=1,105)

(六)住在子女家附近之意願

題目：Q16.請問您希不希望住在子女家附近呢?(一小時內可以到達您家的距離)?

在非與子女同住的 236 位受訪者中，住在子女家附近之意願，有 54.2% 表示希望，14.5% 表示不希望，另有 31.3% 無明確意見。

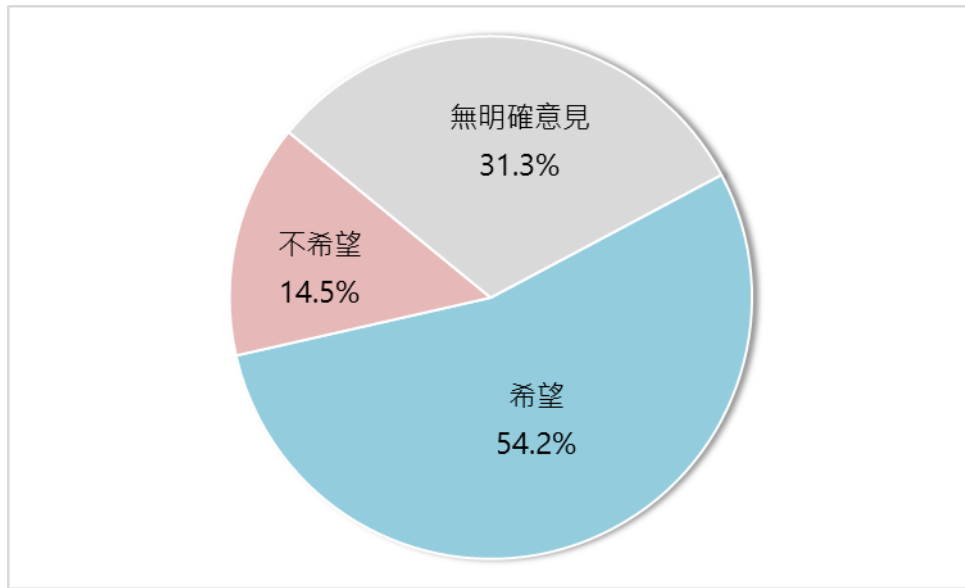


圖 21 住在子女家附近之意願 (n=1,105)

(七)有困難時的商量對象

題目：Q18.請問您生活上遇到困難或有事的時候通常會找誰商量？【複選題】

在全體 1,105 位受訪者中，生活上遇到困難或有事時的商量對象，以「子女(含其配偶)」的比例較高，占 82.6%，其次依序為「配偶或同居人」(57.6%)、「兄弟姐妹(含其配偶)」(8.3%)、「鄰里長」(5.3%)等；另有 0.2% 無明確意見。

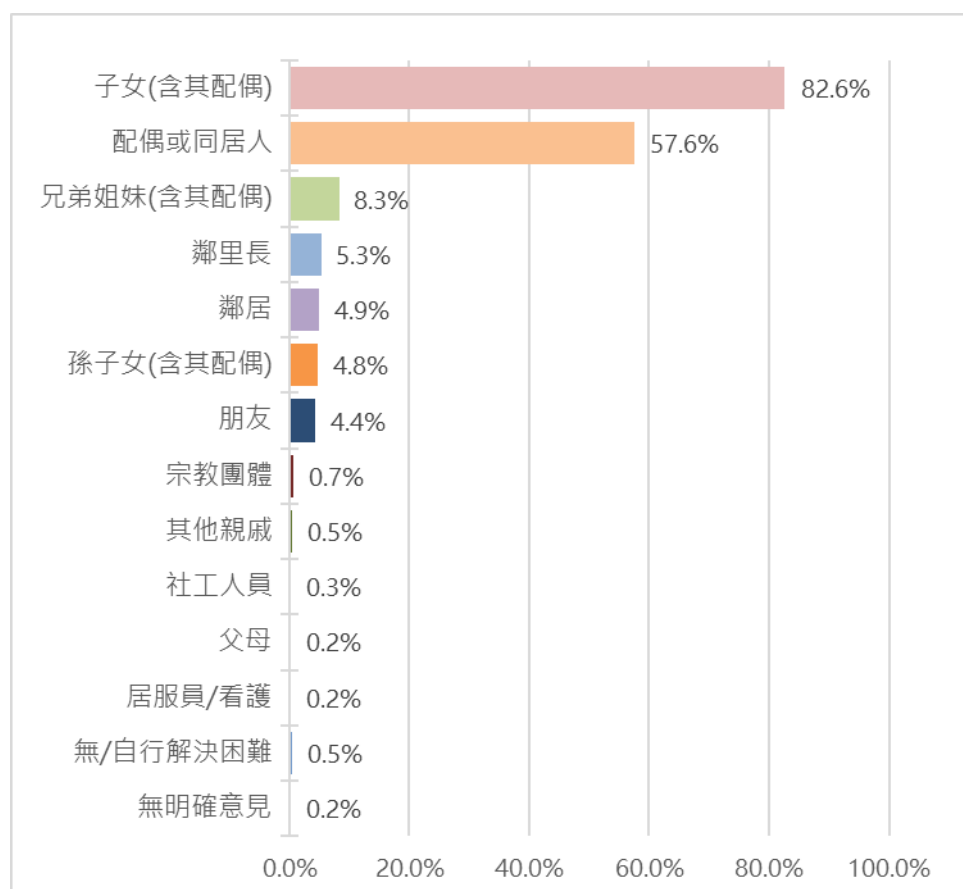


圖 22 有困難時的商量對象 (n=1,105)

三、健康與自我照顧能力

(一)健康與身心功能狀況

題目：Q19.您覺得您目前的健康與身心功能狀況如何？

在全體 1,105 位受訪者中，有 68.4%表示健康（4.3%非常健康，63.8%還算健康），31.5%表示不健康（25.7%不太健康，6.0%非常不健康），另有 0.1%無明確意見。

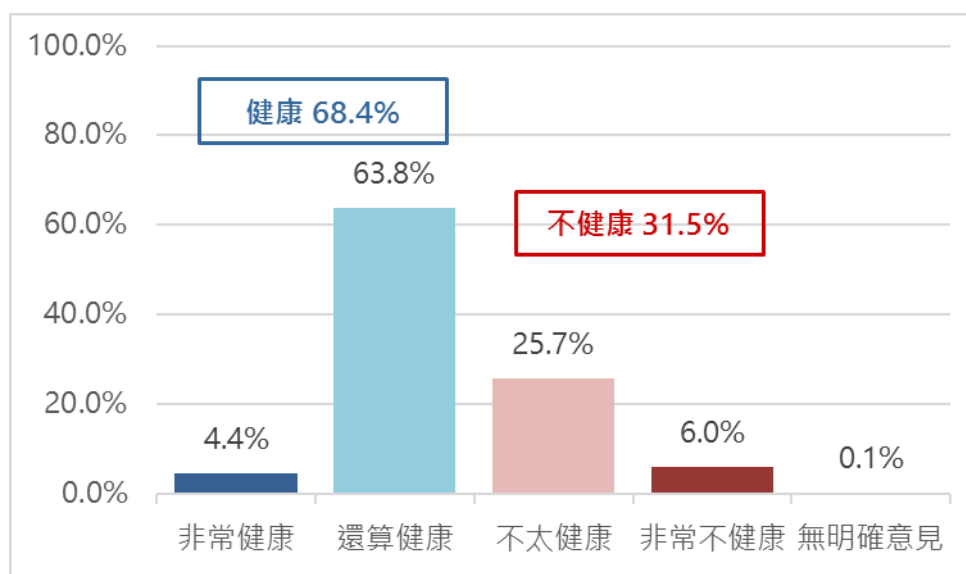


圖 23 健康與身心功能狀況 (n=1,105)

(二)患有的慢性病

題目：Q20.請問您目前是否患有以下慢性病？【複選題】

在全體 1,105 位受訪者中，患有的慢性病，以「高血壓」的比例較高，占 40.4%，其次依序為「糖尿病」(23.4%)、「血液脂肪過高」(16.3%)、「心臟疾病」(14.4%)等；另有 25.6%無患有慢性病、0.6%無明確意見。

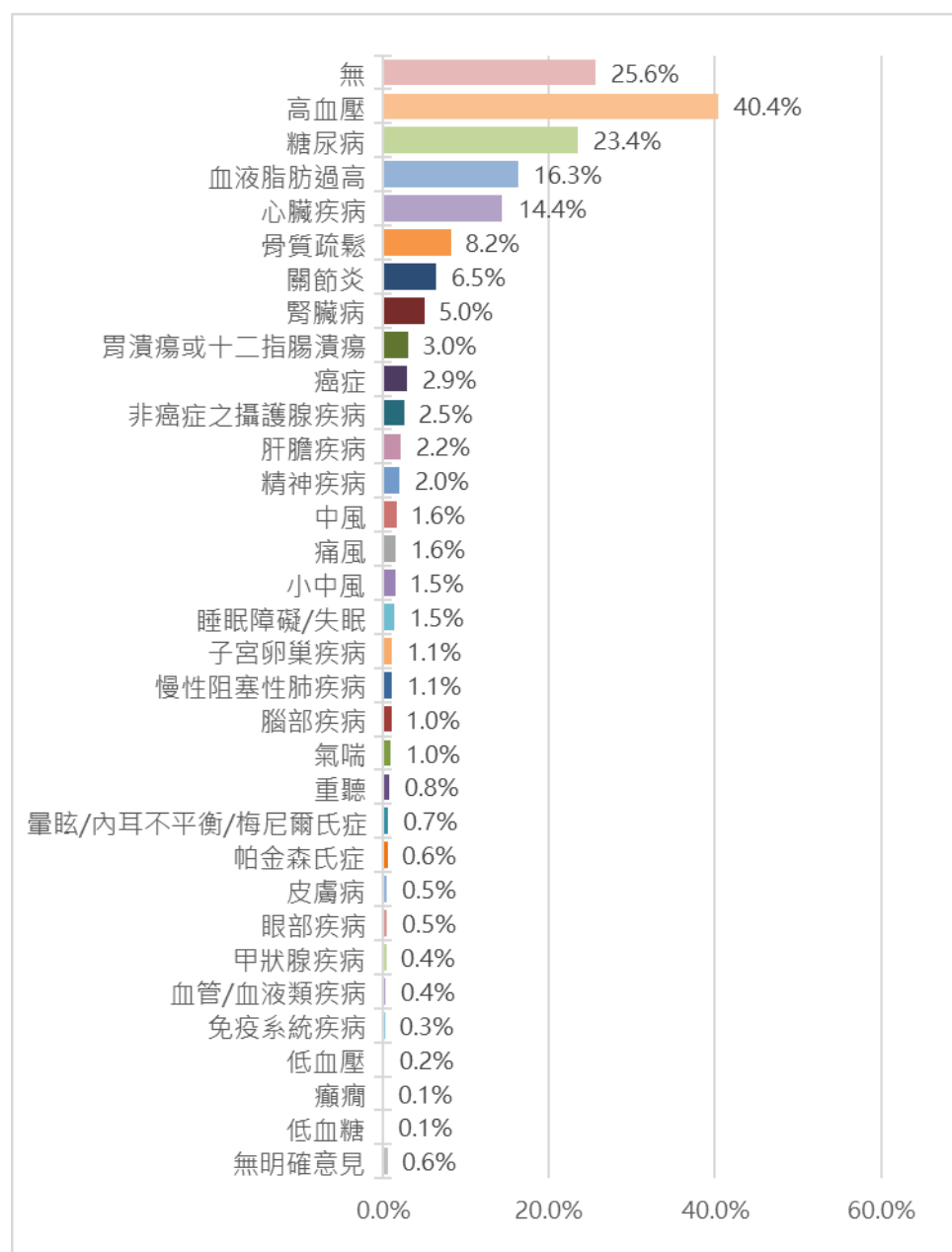


圖 24 患有的慢性病 (n=1,105)

(三)生病治療方式

題目：Q21. 請問您生病時治療方式為？【複選題】

在全體 1,105 位受訪者中，生病時的治療，以「去醫院看醫生」的比例較高，占 87.9%，其次依序為「去診所看醫生」(61.1%)、「自己去藥局買藥來吃」(7.8%)、「採用民俗療法」(4.0%)等；另有 0.1%無明確意見。

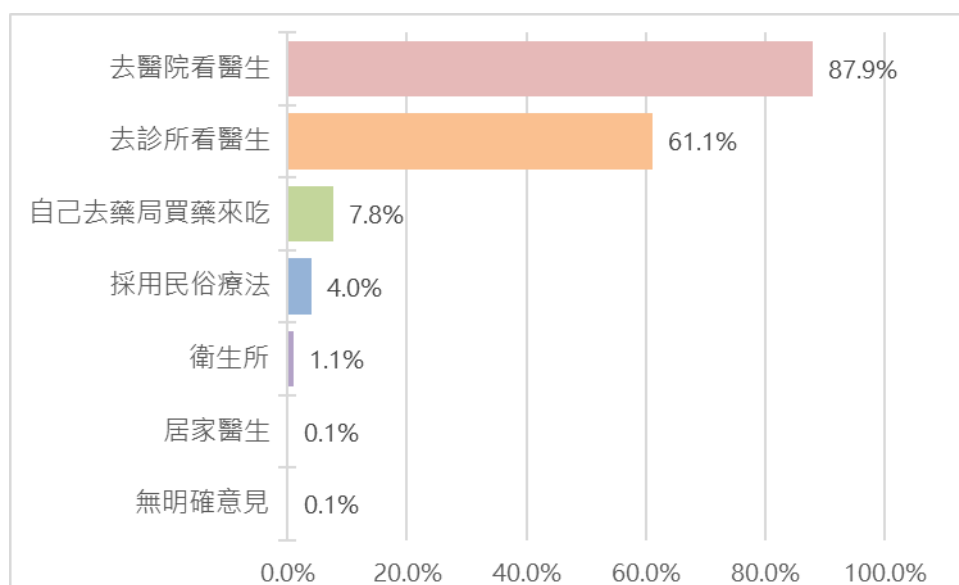


圖 25 生病時治療方式 (n=1,105)

(四)過去一年跌倒情形

題目：Q22.在過去一年裡，您是否曾經跌倒過？

1. 過去一年跌倒情形

在全體 1,105 位受訪者中，有 13.8%過去一年裡曾經跌倒過，86.0%沒有，另有 0.2%無明確意見。

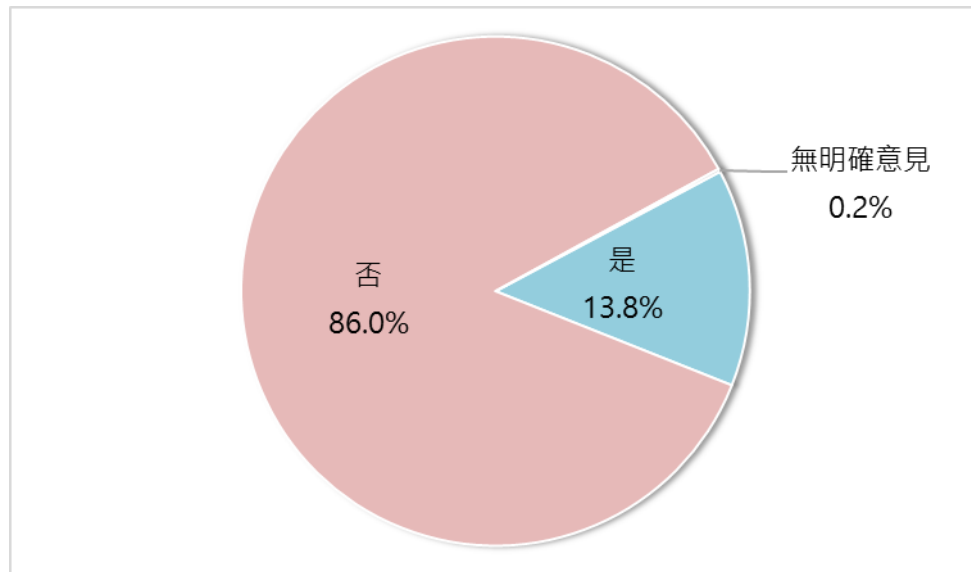


圖 26 過去一年跌倒情形(n=1,105)

2. 跌倒次數

在過去一年曾經跌倒過的 153 位受訪者中，跌倒次數以「1 次」的比例較高，占 54.5%，其次依序為「2 次」(18.9%)、「3 次」(11.9%)、「5 次」(6.6%)等。

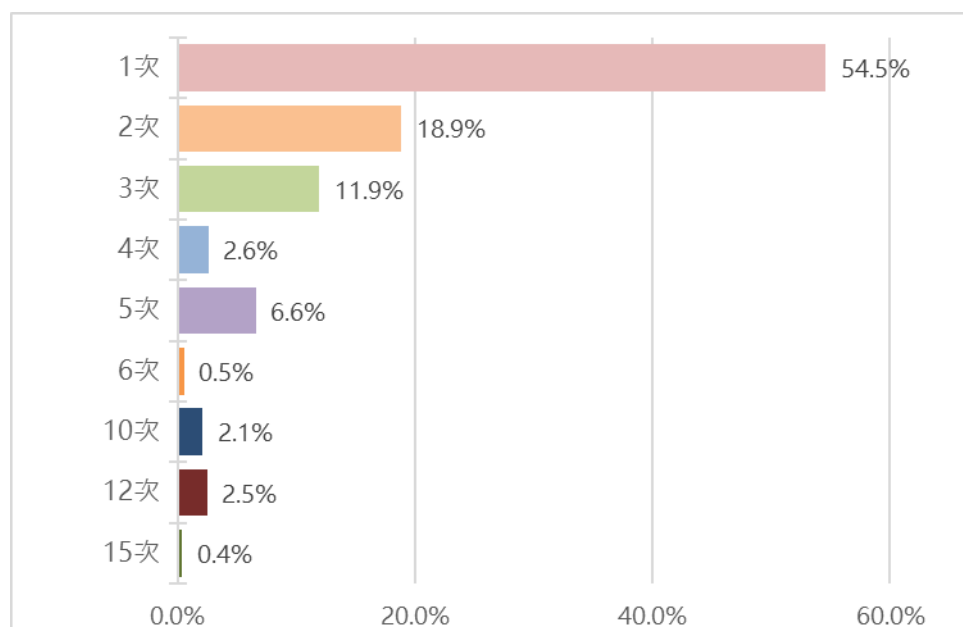


圖 27 跌倒次數 (n=153)

(五)跌倒地點

題目：Q23. 跌倒地點為？【複選題】

在過去一年曾經跌倒過的 153 位受訪者中，跌倒地點以「路邊/人行道」的比例較高，占 37.3%，其次依序為「客廳」(26.8%)、「浴室廁所」(19.1%)、「臥室(房間)」(16.3%)等，另有 1.3%無明確意見。

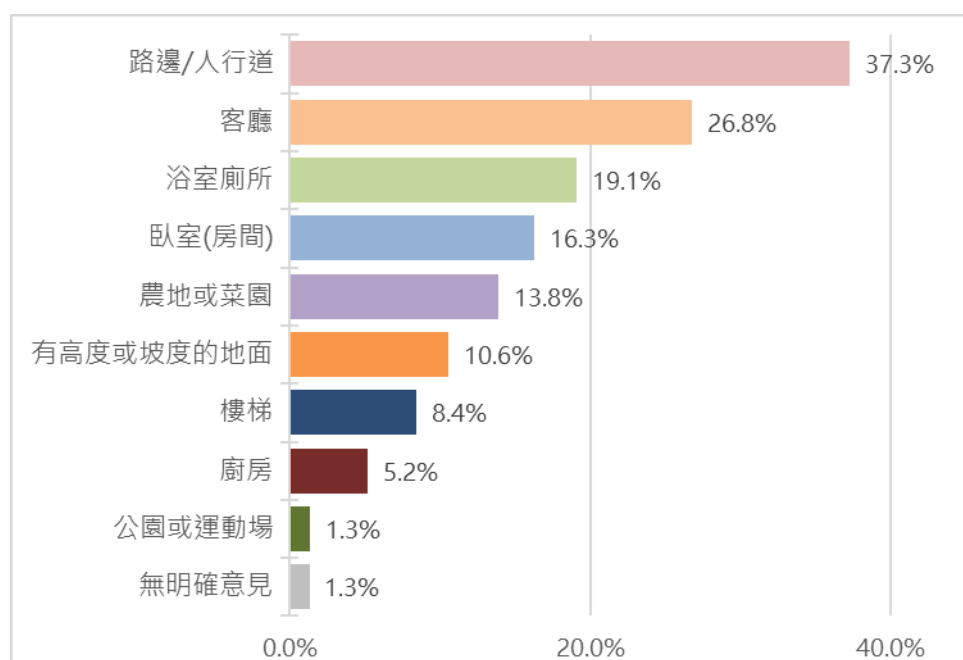


圖 28 跌倒地點 (n=153)

(六)過去兩週的感受情形

題目：Q24. 【限問本人】過去兩週內，您有沒有時常感覺到以下的情形？

1. 感到緊張、不安或煩躁

在全體 1,105 位受訪者中，過去兩週內感到緊張、不安或煩躁的頻率，以「從未」的比例較高，占 71.1%，其次依序為「偶爾」(14.6%)、「有時」(5.7%)、「總是」(1.1%)，另有 7.5%本人無法回答。

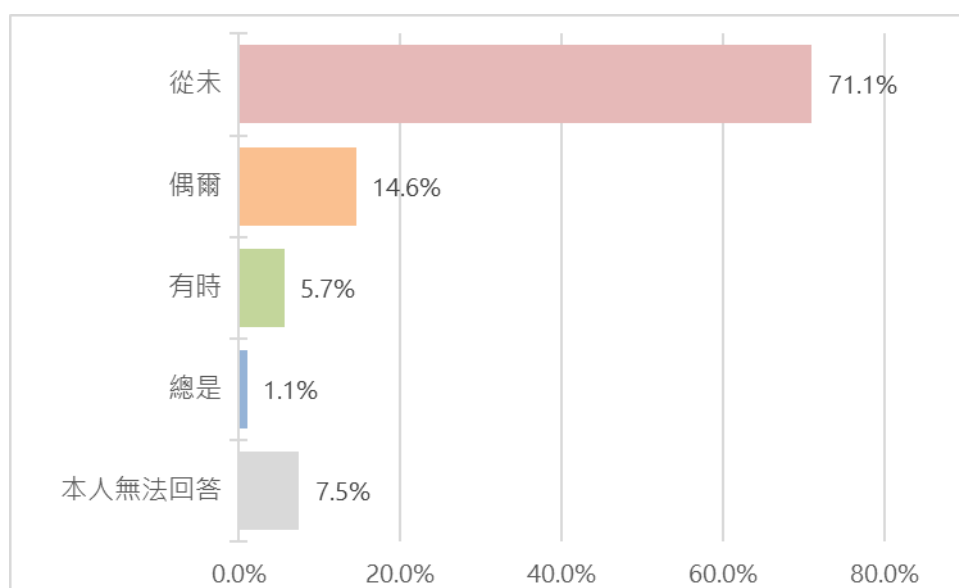


圖 29 感到緊張、不安或煩躁的頻率 (n=1,105)

2. 無法停止或控制憂鬱

在全體 1,105 位受訪者中，過去兩週內感到無法停止或控制憂鬱的頻率，以「從未」的比例較高，占 75.0%，其次依序為「偶爾」(12.8%)、「有時」(3.9%)、「總是」(0.8%)，另有 7.5%本人無法回答。

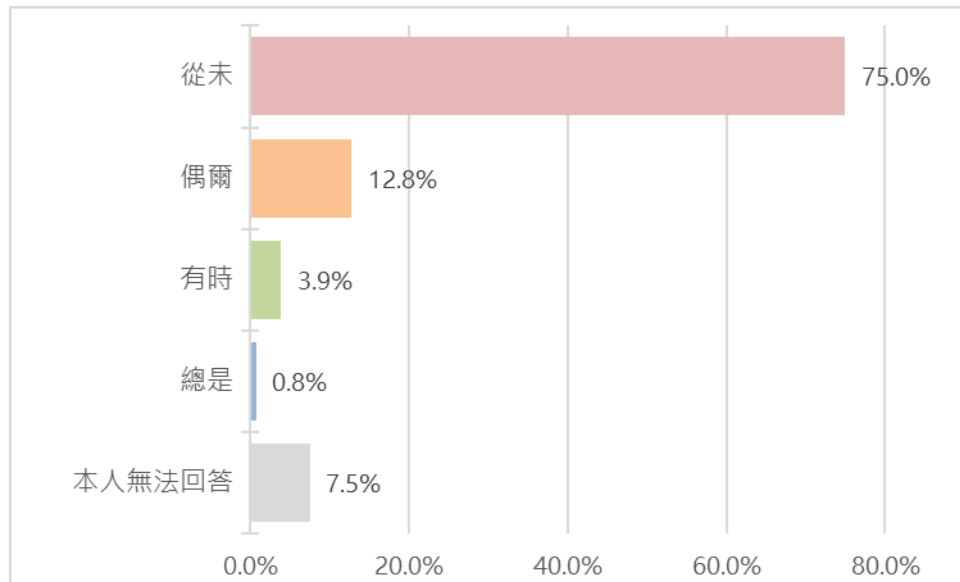


圖 30 無法停止或控制憂鬱的頻率 (n=1,105)

3. 做事時提不起勁或沒有樂趣

在全體 1,105 位受訪者中，過去兩週內感到做事時提不起勁或沒有樂趣的頻率，以「從未」的比例較高，占 74.2%，其次依序為「偶爾」(14.2%)、「有時」(3.5%)、「總是」(0.6%)，另有 7.5% 本人無法回答。

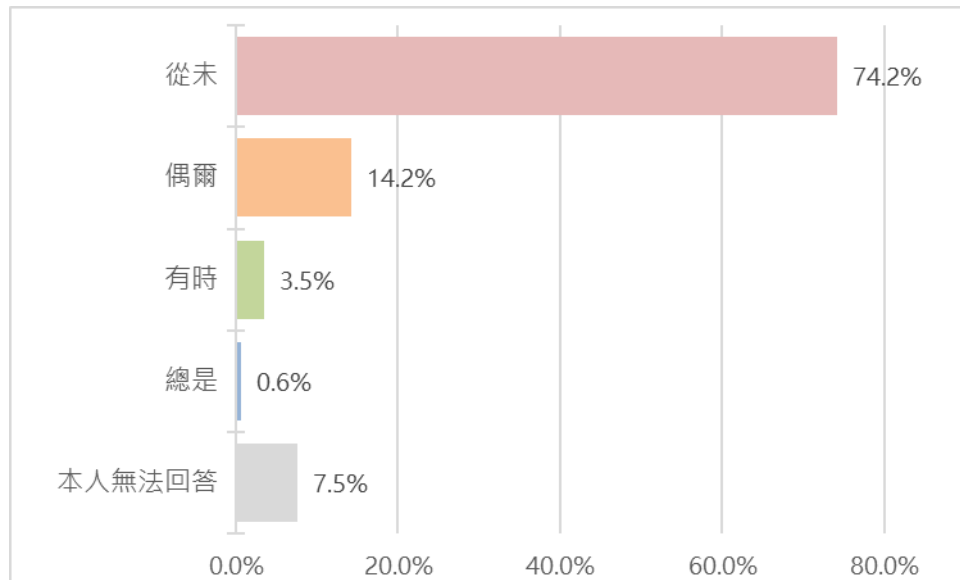


圖 31 做事時提不起勁或沒有樂趣的頻率 (n=1,105)

4. 感到心情低落、沮喪或絕望

在全體 1,105 位受訪者中，過去兩週內感到心情低落、沮喪或絕望的頻率，以「從未」的比例較高，占 73.1%，其次依序為「偶爾」(13.6%)、「有時」(4.6%)、「總是」(1.2%)，另有 7.5%本人無法回答。

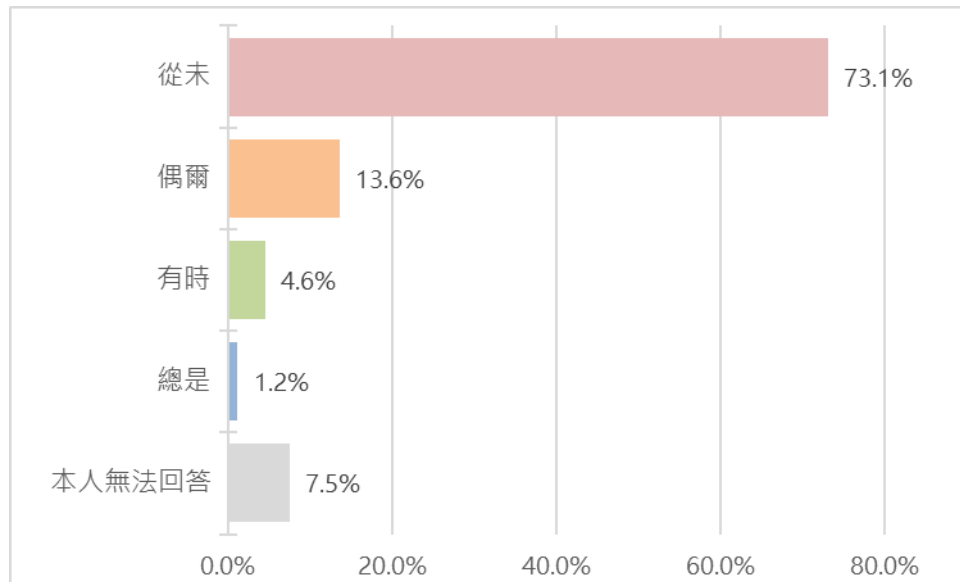


圖 32 感到心情低落、沮喪或絕望的頻率 (n=1,105)

(七)過去兩週的感受情形

題目：Q25.【限問本人】過去兩週內，請問您有沒有時常感覺到以下的情形？

1. 感覺自己沒有伴

在全體 1,105 位受訪者中，過去兩週內感覺自己沒有伴的頻率，以「從未」的比例較高，占 82.5%，其次依序為「偶爾」(7.4%)、「有時」(2.2%)、「總是」(0.4%)，另有 7.5%本人無法回答。

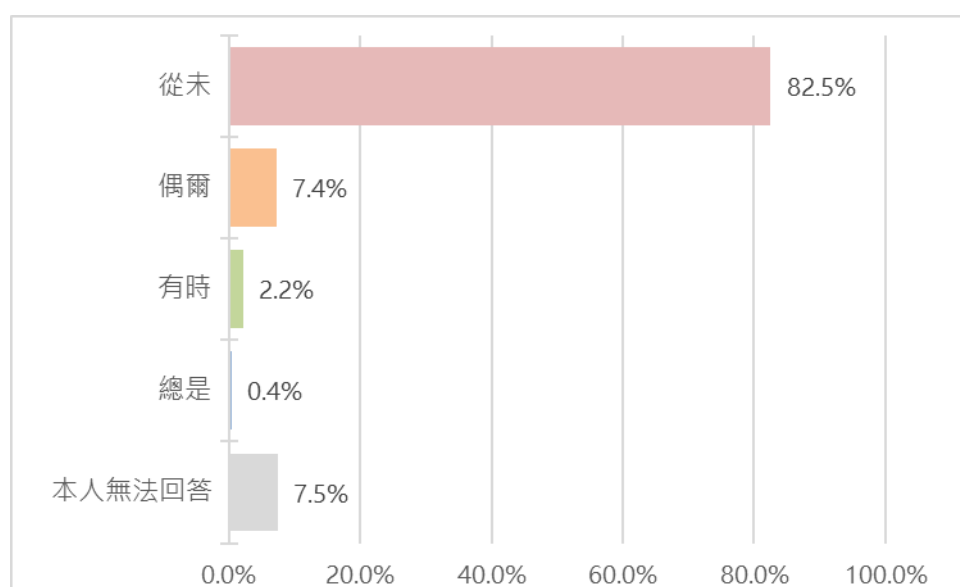


圖 33 感覺自己沒有伴的頻率 (n=1,105)

2. 感覺自己被遺忘

在全體 1,105 位受訪者中，過去兩週內感覺自己被遺忘的頻率，以「從未」的比例較高，占 85.0%，其次依序為「偶爾」(5.9%)、「有時」(1.3%)、「總是」(0.3%)，另有 7.5% 本人無法回答。

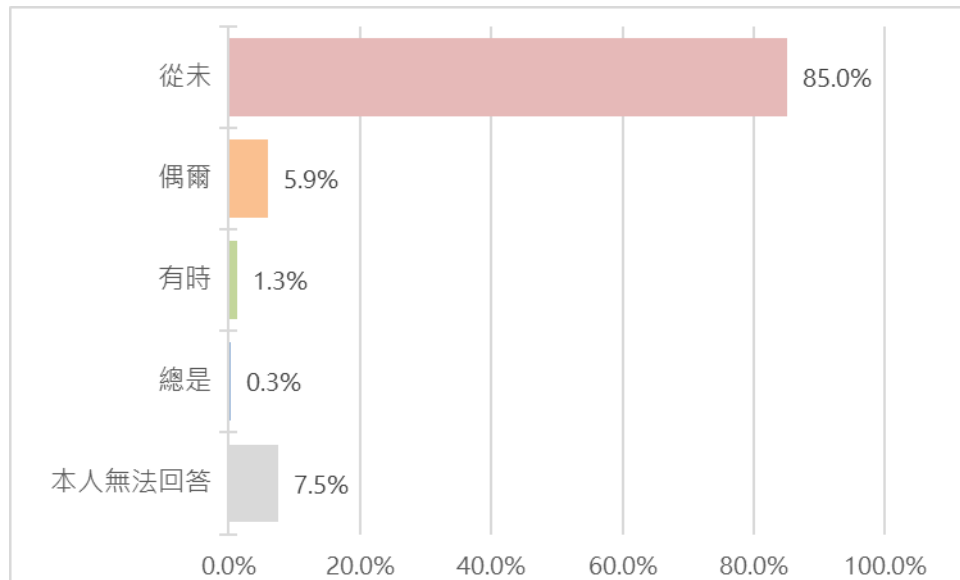


圖 34 感覺自己被遺忘的頻率 (n=1,105)

3. 感覺和別人疏離

在全體 1,105 位受訪者中，過去兩週內感覺和別人疏離的頻率，以「從未」的比例較高，占 86.4%，其次依序為「偶爾」(4.8%)、「有時」(1.0%)、「總是」(0.3%)，另有 7.5%本人無法回答。

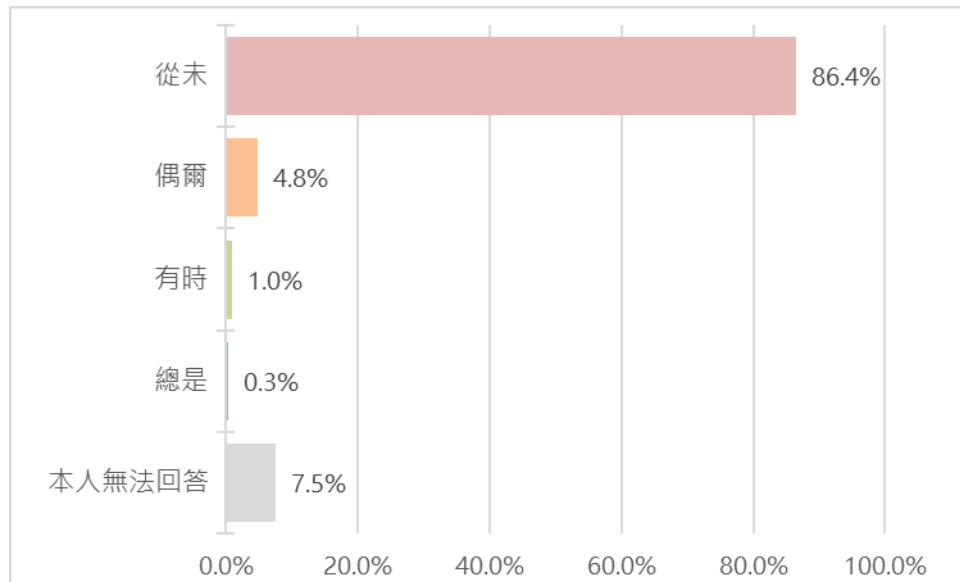


圖 35 感覺和別人疏離的頻率 (n=1,105)

(八)獨立從事生活活動的困難情形

題目：Q26.請問您從事以下這些生活活動有沒有困難？(此情形需長達 6 個月以上或預期會持續 6 個月以上)？

1. 吃飯

在全體 1,105 位受訪者中，獨立吃飯的困難情形，以「沒有困難，可以獨立完成」的比例較高，占 95.6%，其次依序為「完全需要他人協助」(2.8%)、「無論有無使用輔具，部分還需要他人協助」(0.9%)、「需要輔具或環境改善後，可獨立完成」(0.6%)；另有 0.1%無明確意見。

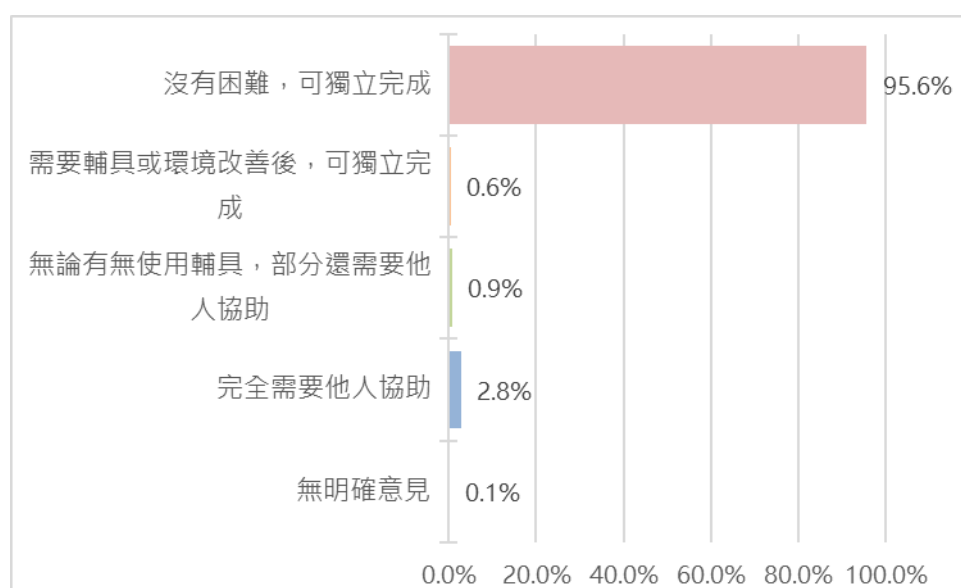


圖 36 獨立吃飯的困難情形 (n=1,105)

2. 洗澡

在全體 1,105 位受訪者中，獨立洗澡的困難情形，以「沒有困難，可以獨立完成」的比例較高，占 88.4%，其次依序為「完全需要他人協助」(4.8%)、「需要輔具或環境改善後，可獨立完成」(3.5%)、「無論有無使用輔具，部分還需要他人協助」(3.2%)；另有 0.1%無明確意見。

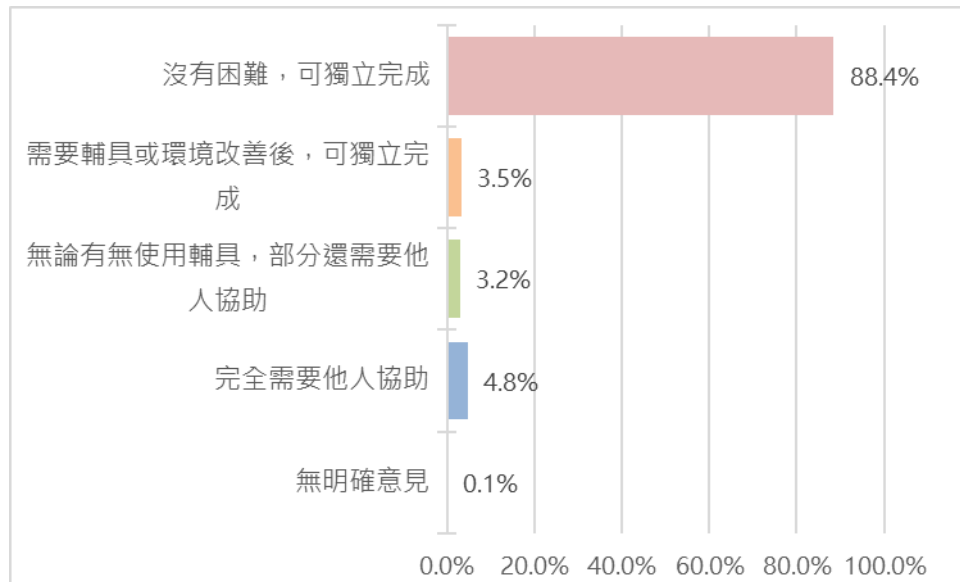


圖 37 獨立洗澡的困難情形 (n=1,105)

3. 穿脫衣服

在全體 1,105 位受訪者中，獨立穿脫衣服的困難情形，以「沒有困難，可以獨立完成」的比例較高，占 91.4%，其次依序為「完全需要他人協助」(4.6%)、「無論有無使用輔具，部分還需要他人協助」(2.3%)、「需要輔具或環境改善後，可獨立完成」(1.6%)；另有 0.1%無明確意見。

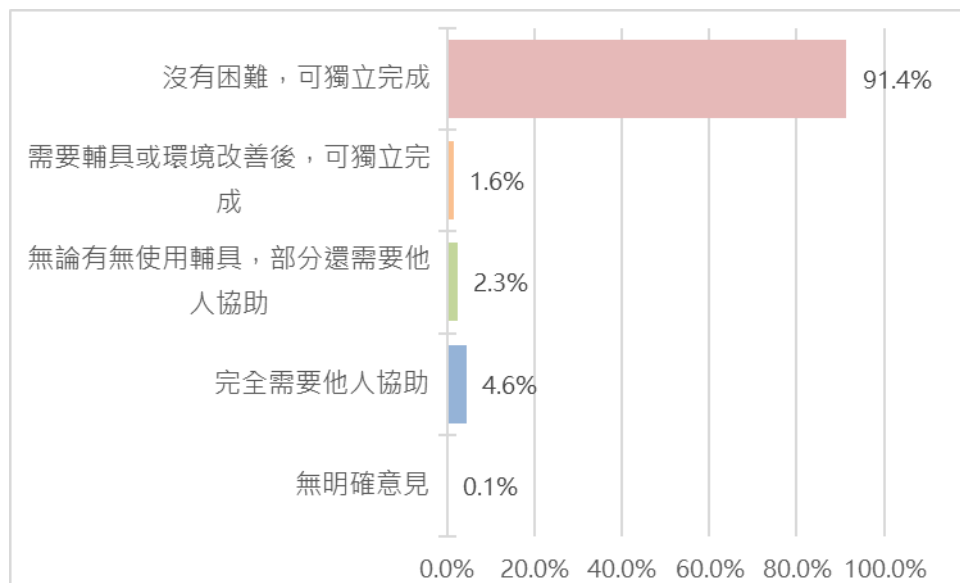


圖 38 獨立穿脫衣服的困難情形 (n=1,105)

4. 上廁所

在全體 1,105 位受訪者中，獨立上廁所的困難情形，以「沒有困難，可以獨立完成」的比例較高，占 88.7%，其次依序為「需要輔具或環境改善後，可獨立完成」(4.8%)、「完全需要他人協助」(4.1%)、「無論有無使用輔具，部分還需要他人協助」(2.3%)；另有 0.1%無明確意見。

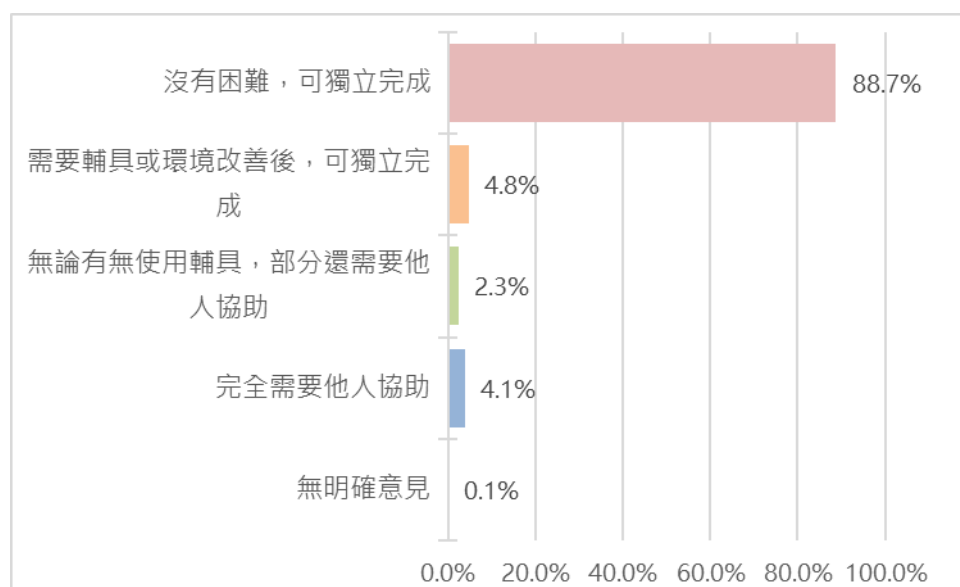


圖 39 獨立上廁所的困難情形 (n=1,105)

5. 上下床或椅子

在全體 1,105 位受訪者中，獨立上下床或椅子的困難情形，以「沒有困難，可以獨立完成」的比例較高，占 88.9%，其次依序為「需要輔具或環境改善後，可獨立完成」(4.6%)、「完全需要他人協助」(4.2%)、「無論有無使用輔具，部分還需要他人協助」(2.2%)；另有 0.1%無明確意見。

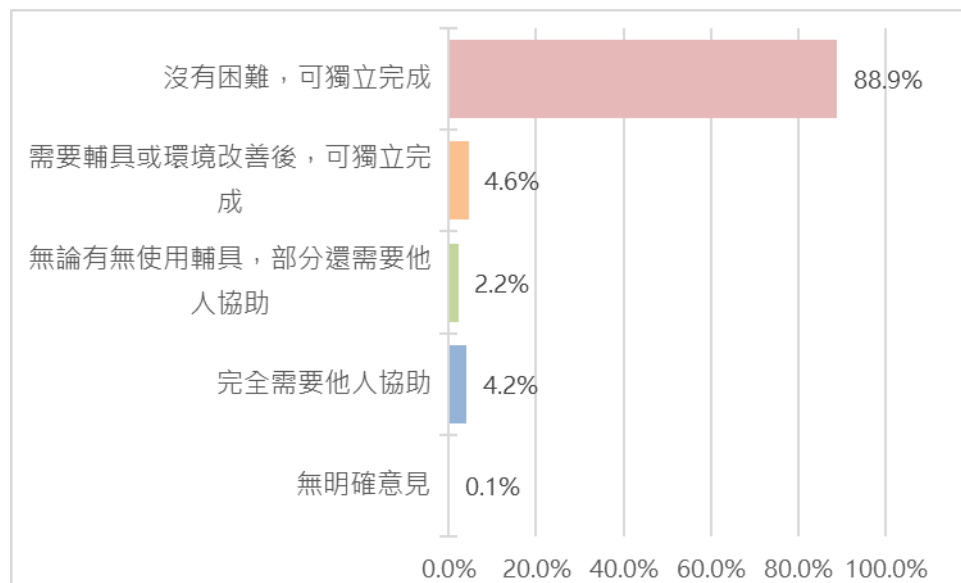


圖 40 獨立上下床或椅子的困難情形 (n=1,105)

6. 室內走動

在全體 1,105 位受訪者中，獨立室內走動的困難情形，以「沒有困難，可以獨立完成」的比例較高，占 88.2%，其次依序為「需要輔具或環境改善後，可獨立完成」(5.2%)、「完全需要他人協助」(4.2%)、「無論有無使用輔具，部分還需要他人協助」(2.3%)；另有 0.1%無明確意見。

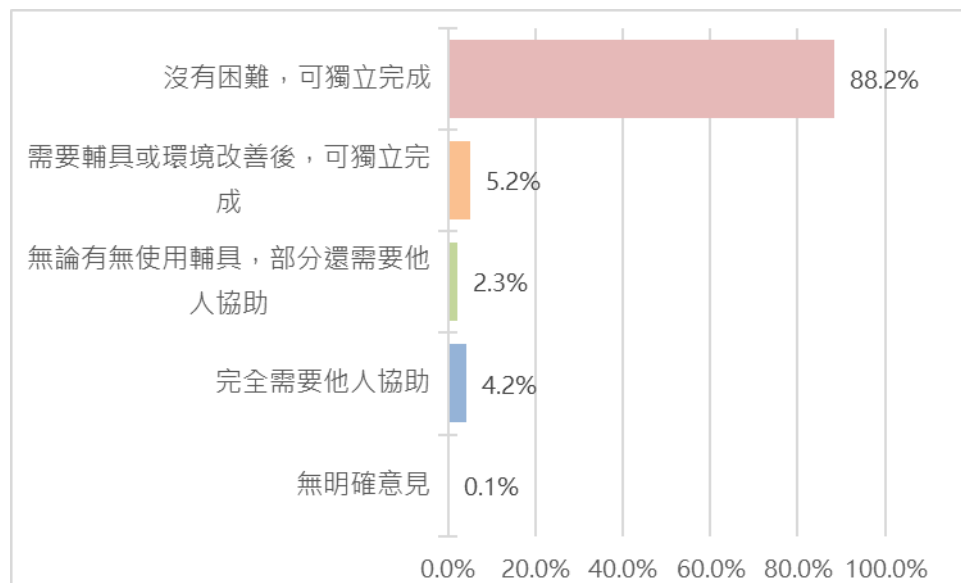


圖 41 獨立室內走動的困難情形 (n=1,105)

7. 備餐(煮飯)

在全體 1,105 位受訪者中，獨立備餐(煮飯)的困難情形，以「沒有困難，可以獨立完成」的比例較高，占 83.6%，其次依序為「完全需要他人協助(8.9%)」、「無論有無使用輔具，部分還需要他人協助」(4.4%)、「需要輔具或環境改善後，可獨立完成」(2.9%)；另有 0.2%無明確意見。

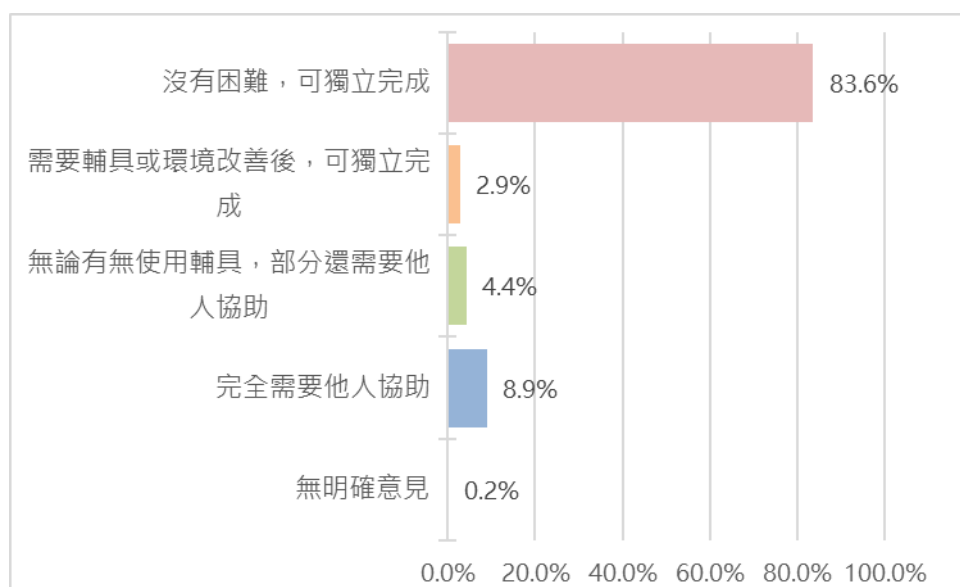


圖 42 獨立備餐(煮飯)的困難情形 (n=1,105)

8. 洗/晾/曬衣服

在全體 1,105 位受訪者中，獨立洗/晾/曬衣服的困難情形，以「沒有困難，可以獨立完成」的比例較高，占 84.4%，其次依序為「完全需要他人協助」(8.4%)、「無論有無使用輔具，部分還需要他人協助」(3.9%)、「需要輔具或環境改善後，可獨立完成」(3.1%)；另有 0.2%無明確意見。

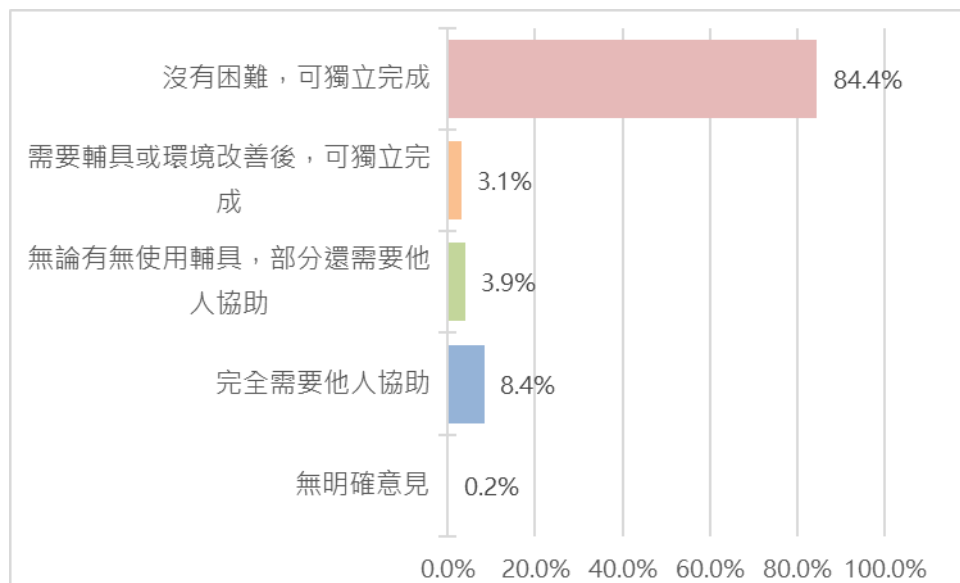


圖 43 獨立洗/晾/曬衣服的困難情形 (n=1,105)

9. 處理家務(打掃、擦桌等)

在全體 1,105 位受訪者中，獨立處理家務(打掃、擦桌等)的困難情形，以「沒有困難，可以獨立完成」的比例較高，占 83.0%，其次依序為「完全需要他人協助」(9.0%)、「無論有無使用輔具，部分還需要他人協助」(4.2%)、「需要輔具或環境改善後，可獨立完成」(3.6%)；另有 0.2%無明確意見。

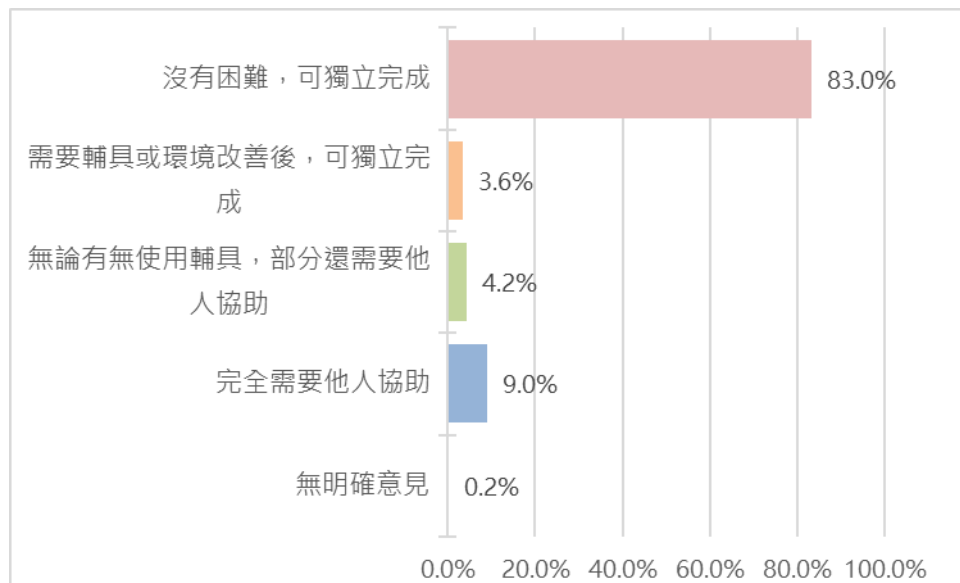


圖 44 獨立處理家務(打掃、擦桌等)的困難情形 (n=1,105)

10. 獨自外出

在全體 1,105 位受訪者中，獨立獨自外出的困難情形，以「沒有困難，可以獨立完成」的比例較高，占 82.9%，其次依序為「完全需要他人協助」(7.3%)、「無論有無使用輔具，部分還需要他人協助」(4.9%)、「需要輔具或環境改善後，可獨立完成」(4.7%)；另有 0.2%無明確意見。

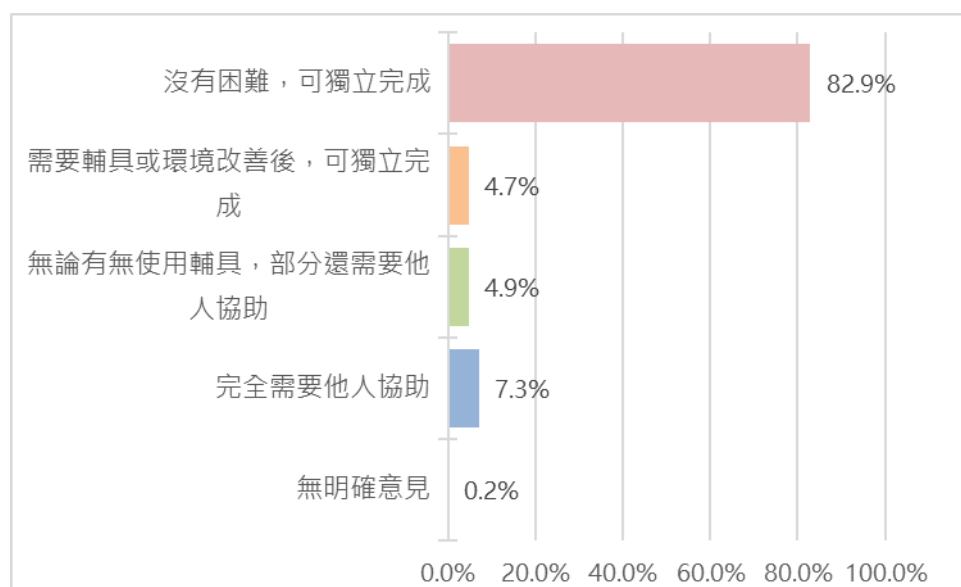


圖 45 獨立獨自外出的困難情形 (n=1,105)

11. 當生活活動困難時主要照顧者

在 170 位需要協助的受訪者中，主要照顧者以「兒子」的比例較高，占 26.0%，其次依序為「配偶或同居人」(25.7%)、「外國籍看護」(17.3%)、「女兒」(9.8%)、「媳婦」(8.7%)、「照顧服務員」(6.4%)等。

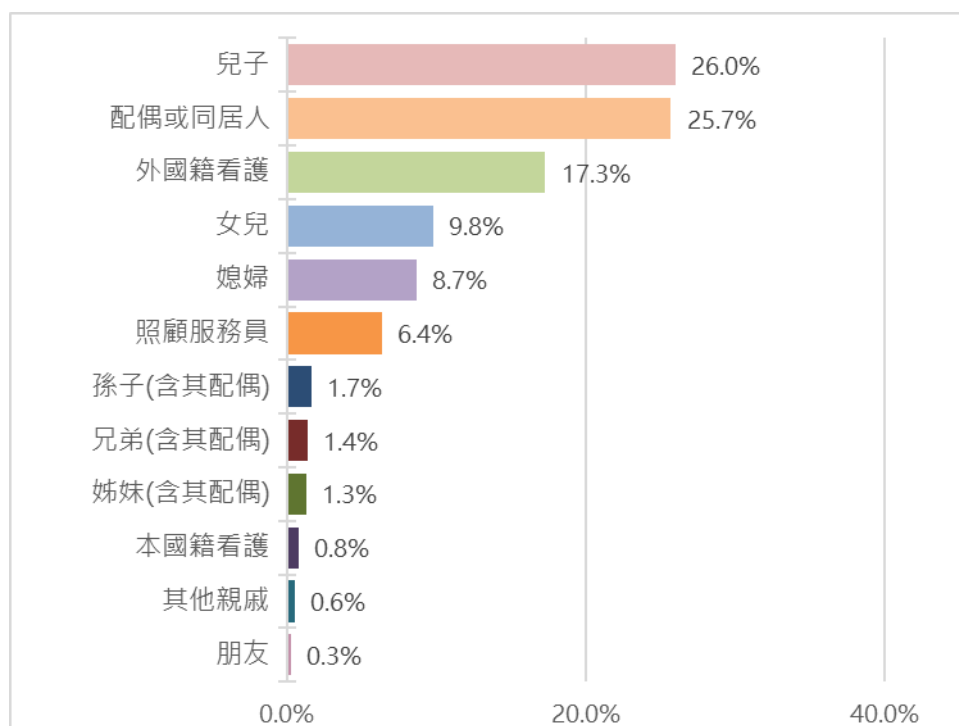


圖 46 當生活活動困難時主要照顧者 (n=170)

12. 當生活活動困難時次要照顧者

在 170 位需要協助的受訪者中，次要照顧者以「兒子」的比例較高，占 28.5%，其次依序為「媳婦」(14.8%)、「女兒」(12.0%)、「照顧服務員」(10.4%)、「配偶或同居人」(7.3%)、「外國籍看護」(3.9%)、「孫子(含其配偶)」(3.8%)等，另有 15.7%無次要照顧者。

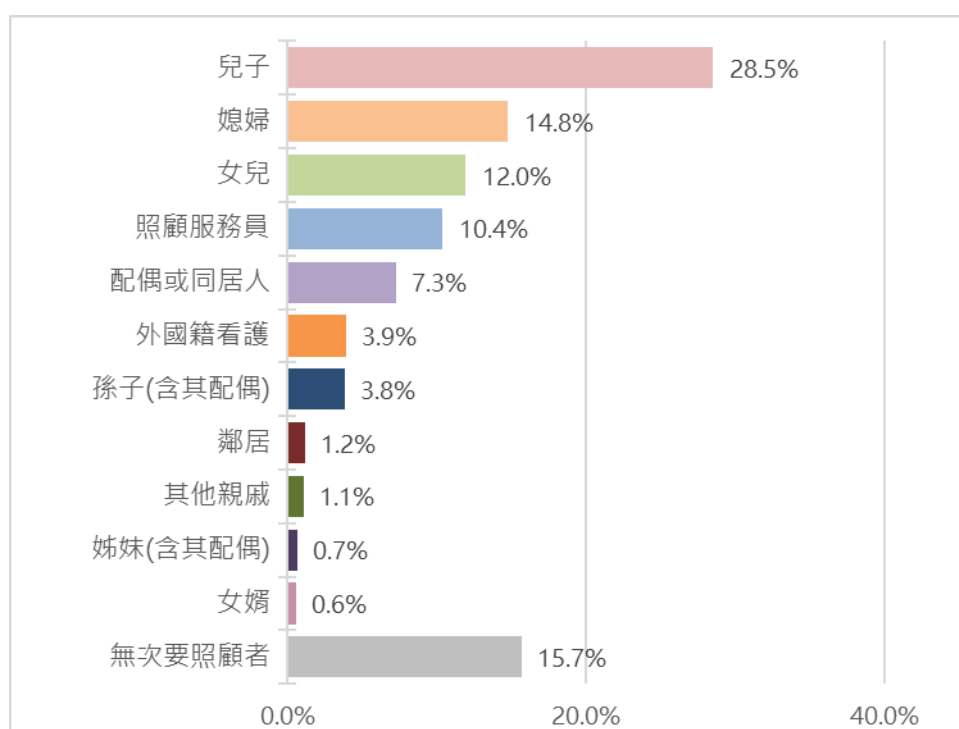


圖 47 當生活活動困難時次要照顧者 (n=170)

四、就業及經濟狀況

(一)就業狀況

題目：Q27.請問您目前的就業狀況？

在全體 1,105 位受訪者中，目前就業狀況以「沒有工作」的比例較高，占 80.0%，其次依序為「有固定工時工作」(9.7%)、「有固定部分工時工作」(7.9%)、「臨時工作(散工)」(2.4%)。

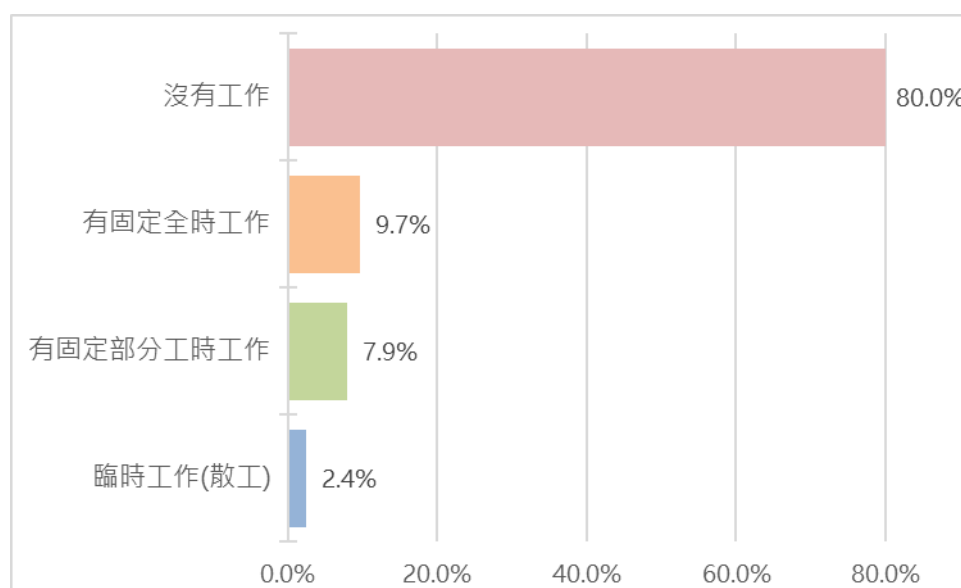


圖 48 受訪者就業狀況 (n=1,105)

(二)職業

題目：Q28.請問您的職業為？

在有工作的 221 位受訪者中，職業以「農、林、漁、牧業生產人員」的比例較高，占 45.7%，其次依序為「服務及銷售工作人員」(16.1%)、「基層技術工及勞力工」(13.5%)、「民意代表、主管及經理人員」(7.0%)等。

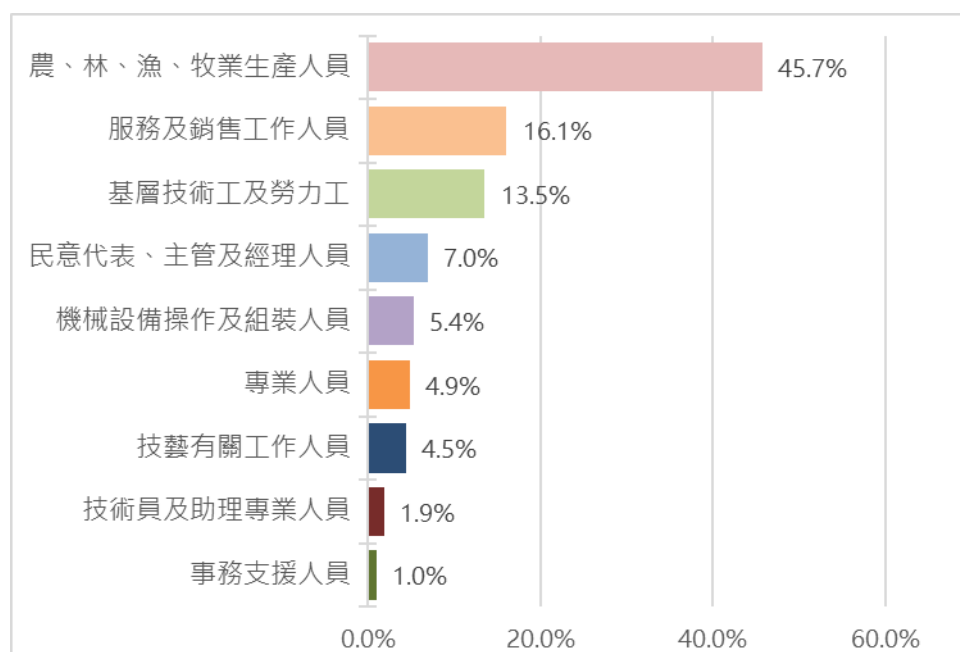


圖 49 受訪者職業 (n=221)

(三)從業身分

題目：Q29.請問您的從業身分為？

在有工作的 221 位受訪者中，從業身份以「自營作業者(無僱用員工)」的比例較高，占 56.9%，其次依序為「受私人僱用者」(27.4%)、「無酬家屬工作者」(8.0%)、「雇主(有僱用員工)」(6.0%)、「受政府僱用者」(1.7%)。

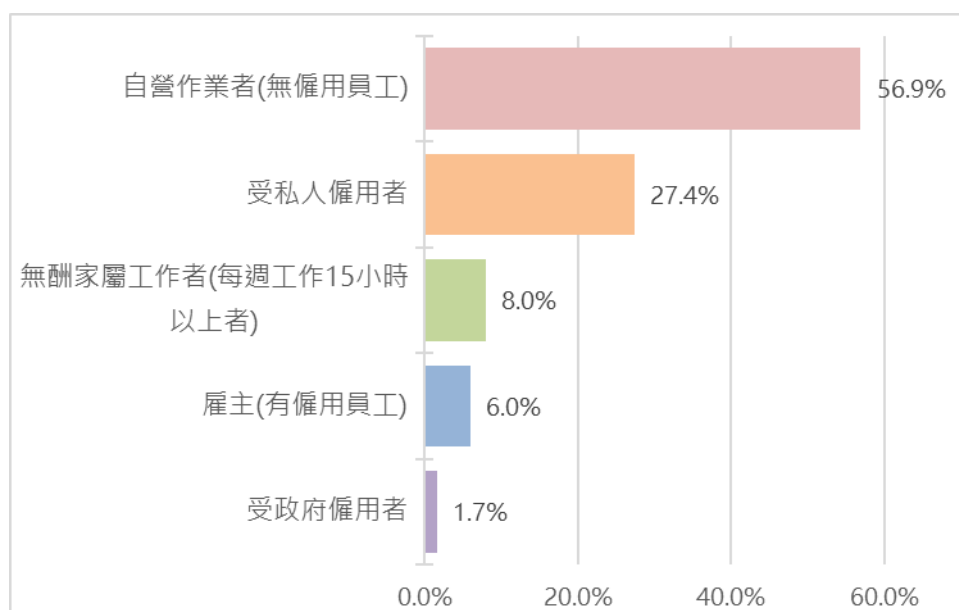


圖 50 受訪者從業身分 (n=221)

(四)工作的主要原因

題目：Q30.請問您工作的最主要原因是什麼？

在有工作的 221 位受訪者中，工作最主要的原因，以「避免自己身心功能退化」的比例較高，占 30.3%，其次依序為「經濟上需要」(23.3%)、「想維持有體力上的勞動」(18.8%)、「怕無聊，打發時間」(15.5%)等。

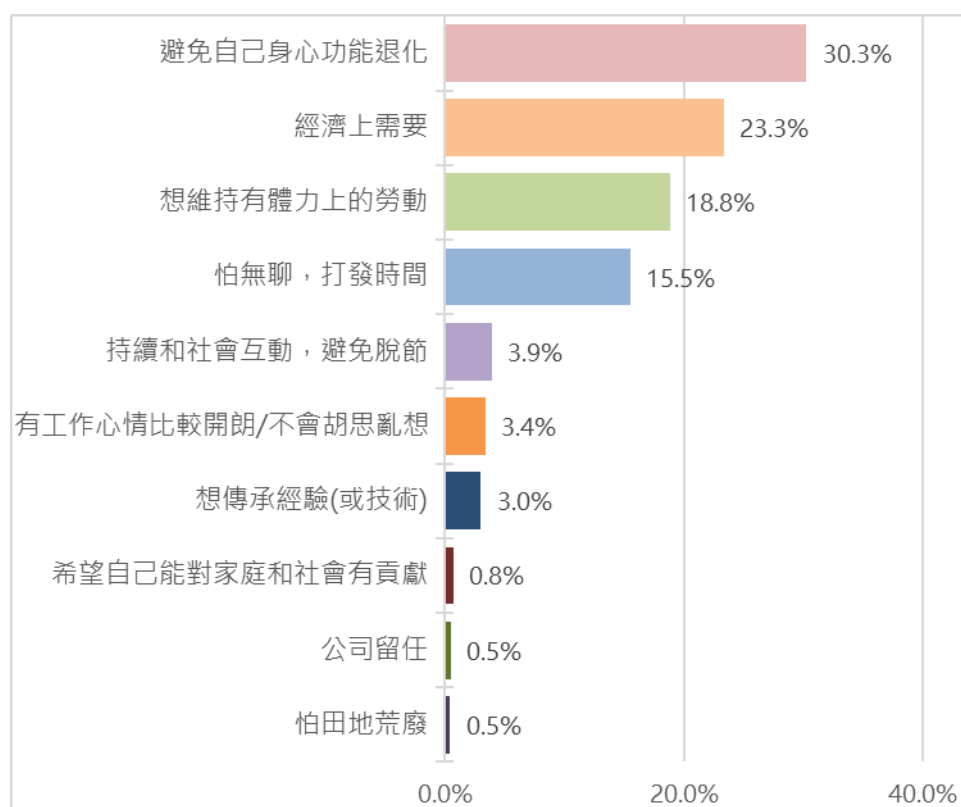


圖 51 工作的主要原因(n=221)

(五)希望完全退休的年齡

題目：Q31.您希望在幾歲時能完全退休？

1. 希望幾歲退休

在有工作的 221 位受訪者中，有想過幾歲退休占 22.6%，沒有想過占 22.6%；另有 54.8%不確定，視情況才決定。

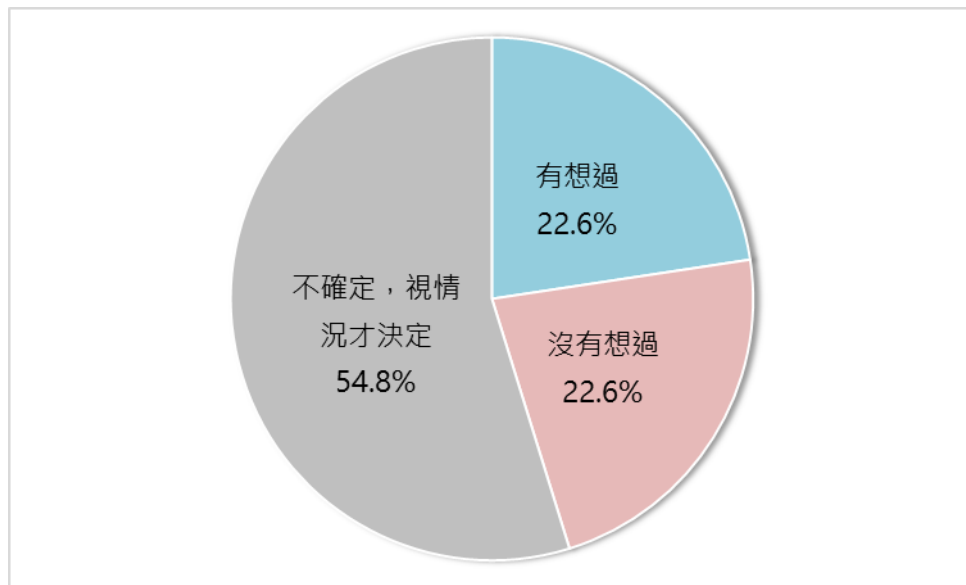


圖 52 希望幾歲退休 (n=221)

2. 希望退休的年齡

在有想過幾歲退休的 50 位受訪者中，希望退休的年齡以「75-79 歲」的比例較高，占 51.4%，其次依序為「70-74 歲」(24.5%)、「80-84 歲」(15.4%)、「85 歲(含)以上」(6.5%)、「65-69 歲」(2.2%)。

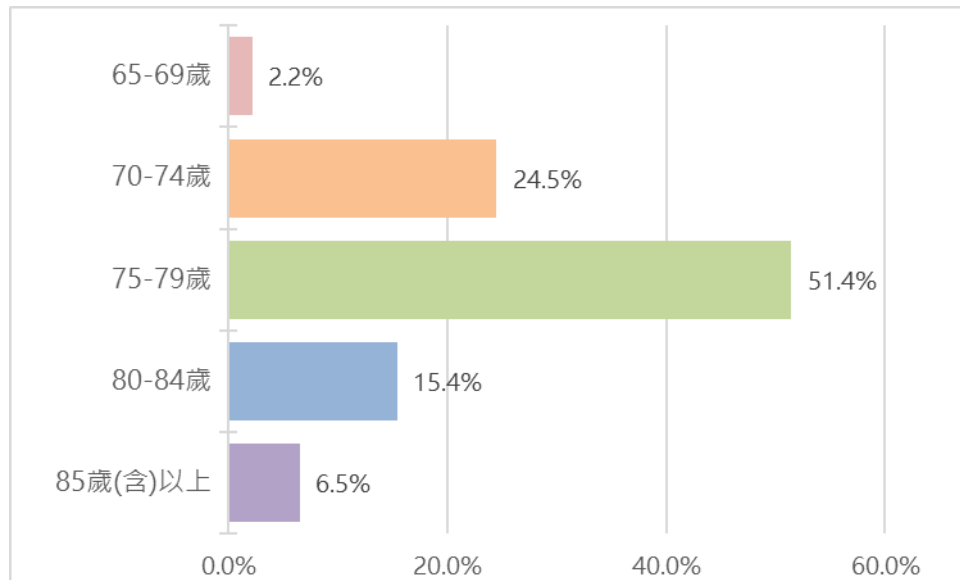


圖 53 希望退休的年齡 (n=50)

(六)最主要的經濟來源

題目：Q32.您個人最主要的經濟來源為何？

在全體 1,105 位受訪者中，個人最主要經濟來源，以「軍、公教、勞、農、國保年金給付」的比例較高，占 40.6%，其次依序為「子女或孫子女奉養(含媳婦、女婿、孫媳婦或孫婿)」(22.3%)、「本人工作收入」(12.8%)、「本人退休金/家屬撫卹金或保險」(11.4%)等，另有 0.1%無明確意見。

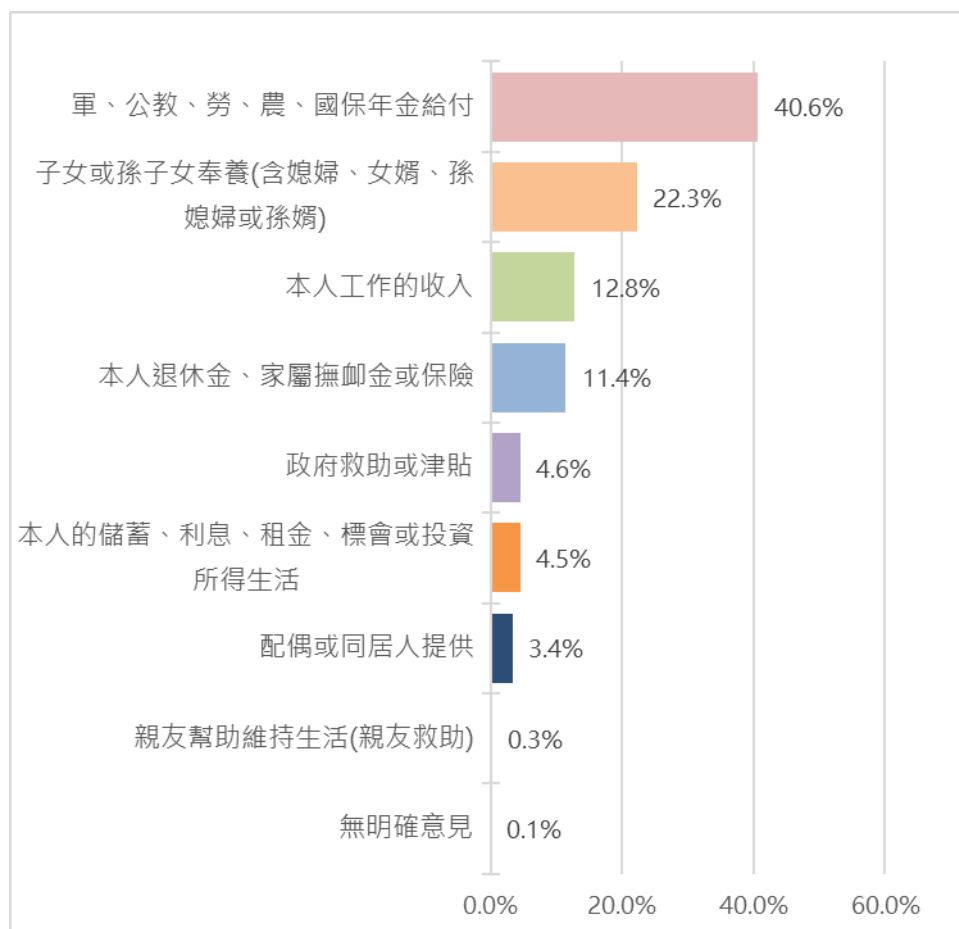


圖 54 最主要的經濟來源 (n=1,105)

(七)未來老年生活財務規劃情形

題目：Q33.為了瞭解「未來老年生活財務規劃」的整體準備情形，請問您與您的配偶(或同居人)目前是否有儲蓄或財產？(如保存房子、土地或其他不動產，存款、股票、債券、基金、黃金等投資工具或保值財物、儲蓄型保險)(以上任一項有就算有)？

在全體 1,105 位受訪者中，有儲蓄或財產占 48.5%，都沒有占 51.2%；另有 0.3%無明確意見。

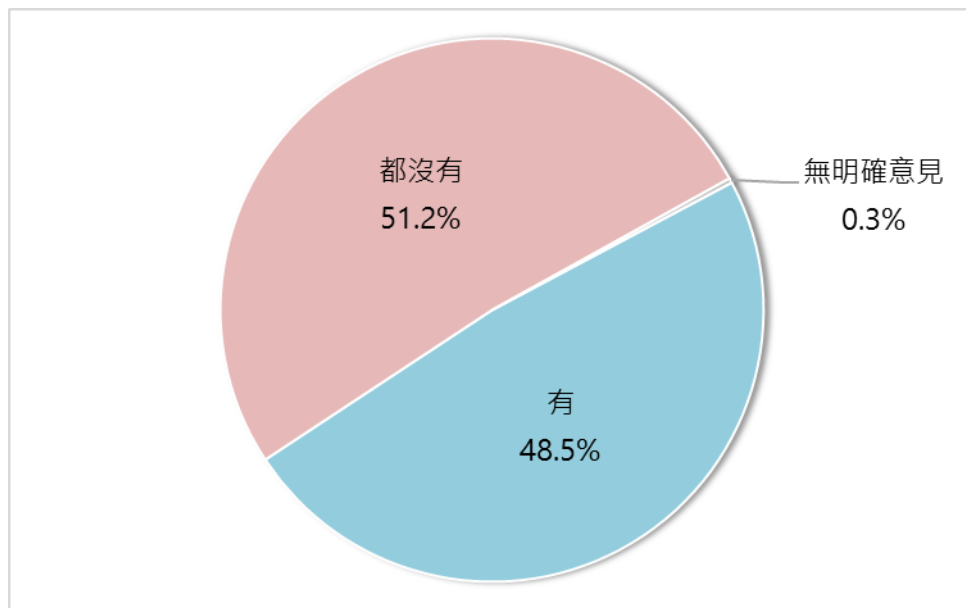


圖 55 未來老年生活財務規劃情形 (n=1,105)

(八)平均每月可使用的生活費用

題目：Q34.您個人(最近一年)每月平均可使用的生活費用約有多少元？(指可使用於食、衣、住、行、育、樂及醫療等生活支出)？

在全體 1,105 位受訪者中，平均每月可使用的生活費，以「6,000 元~11,999 元」的比例較高，占 43.2%，其次依序為「12,000 元~17,999 元」(30.5%)、「18,000 元~23,999 元」(10.2%)、「5,999 元及以下」(5.6%)等，另有 0.7%無明確意見。

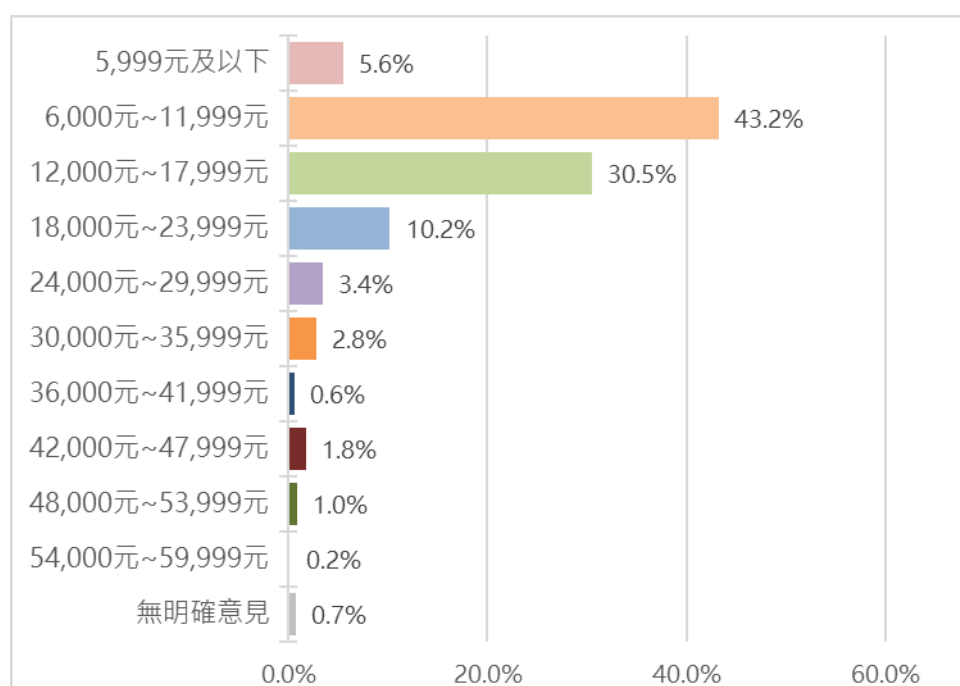


圖 56 平均每月可使用的生活費用 (n=1,105)

(九)平均每月日常生活費充裕程度

題目：Q35.您個人平均每月日常生活費用是否足夠？

在全體 1,105 位受訪者中，有 78.8%表示足夠（8.3%相當充裕，且有餘，70.5%大致夠用，不感覺欠缺），20.3%表示不夠（18.4%有點不夠用，略有困難，1.9%相當困難），另有 0.9%無明確意見。

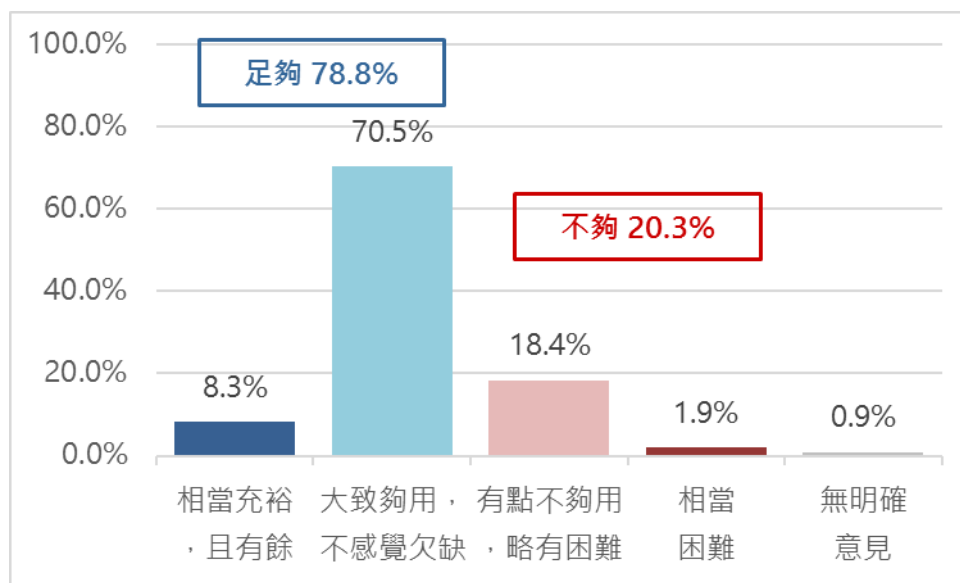


圖 57 平均每月日常生活費充裕程度 (n=1,105)

(十)平均每月生活最大花費/支出

題目：Q36.請問您覺得個人平均每月生活最大花費/支出為何？

在全體 1,105 位受訪者中，平均每月生活最大花費/支出，以「飲食」的比例較高，占 79.7%，其次依序為「健康/保健食品/保養品」(5.5%)、「醫藥費」(5.1%)、「看護費用」(3.5%)等，另有 0.2%無明確意見。

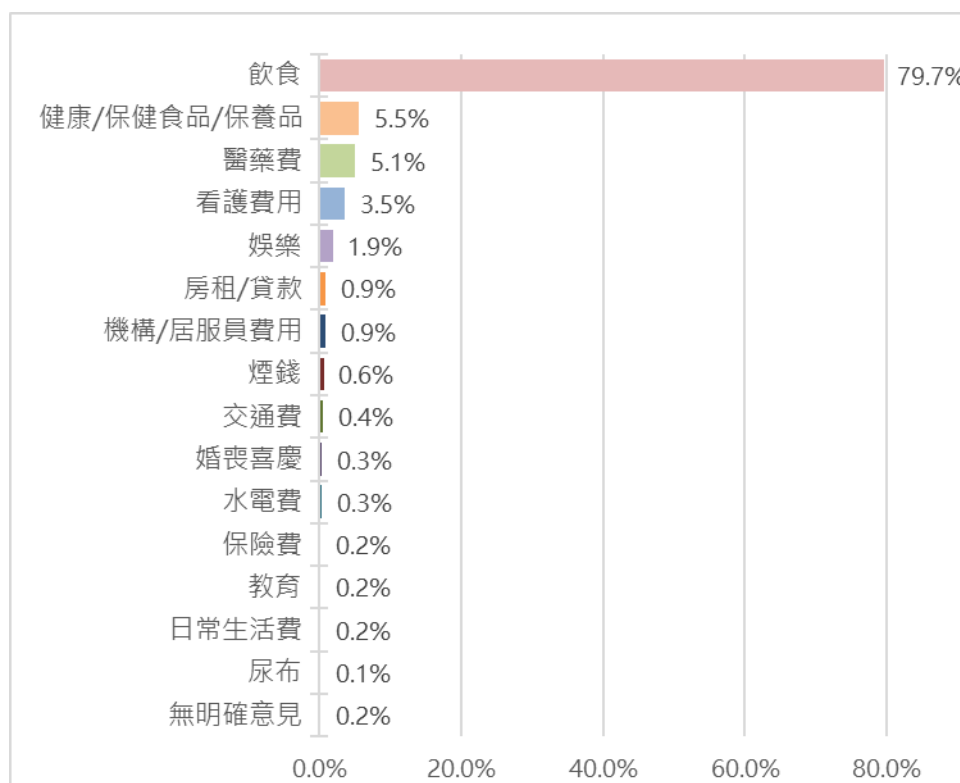


圖 58 平均每月生活最大花費/支出 (n=1,105)

(十一)參加的商業保險

題目：Q37.請問您目前有參加哪些商業保險？【複選題】

在全體 1,105 位受訪者中，參加的商業保險，以「沒有投保」的比例較高，占 68.7%，其次依序為「壽險」(23.5%)、「醫療險」(21.7%)、「意外保險」(11.9%)等，另有 0.7%無明確意見。

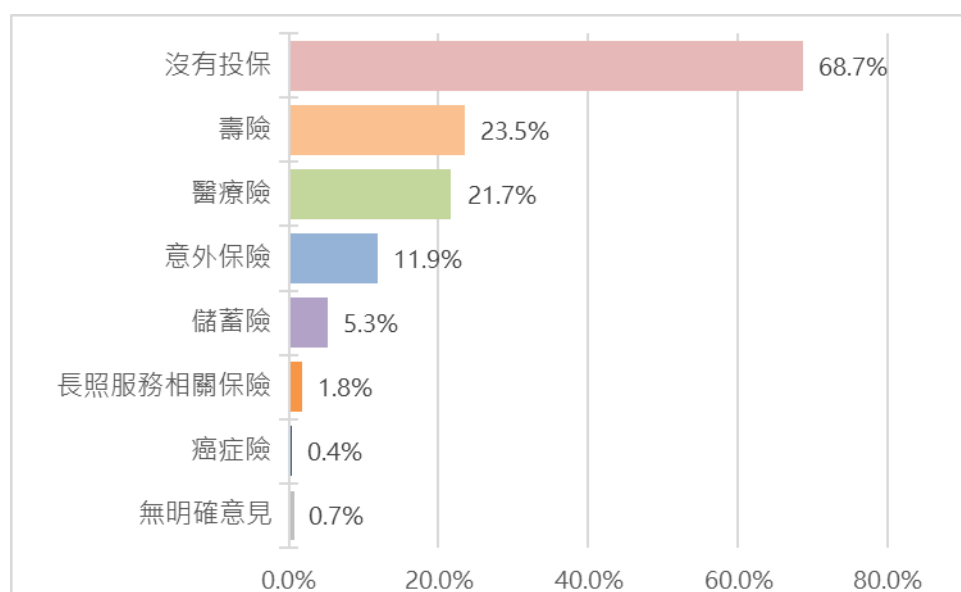


圖 59 參加的商業保險 (n=1,105)

(十二)為家人生計提供經濟支援的情形

題目：Q38.請問您目前需不需要為了家人的生計提供經濟支援？

1. 需不需要為家人提供經濟支援

在全體 1,105 位受訪者中，需要為家人生計提供經濟支援占 3.5%，不需要 96.4%；另有 0.1%無明確意見。

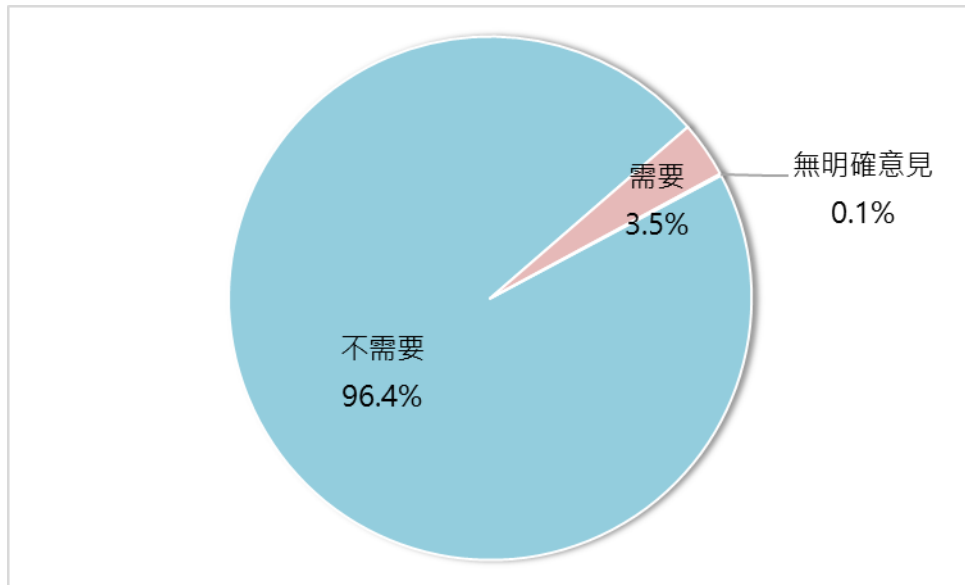


圖 60 需不需要為家人提供經濟支援 (n=1,105)

2. 需要為哪些家人提供經濟支援【複選題】

在需要為家人提供經濟支援的 38 位受訪者中，需要為「子女」提供經濟支援的比例較高，占 66.5%，其次依序為「孫子女」(18.5%)、「父母(含配偶父母)」(14.3%)、「兄弟姊妹」(4.9%)、「配偶」(3.3%)。

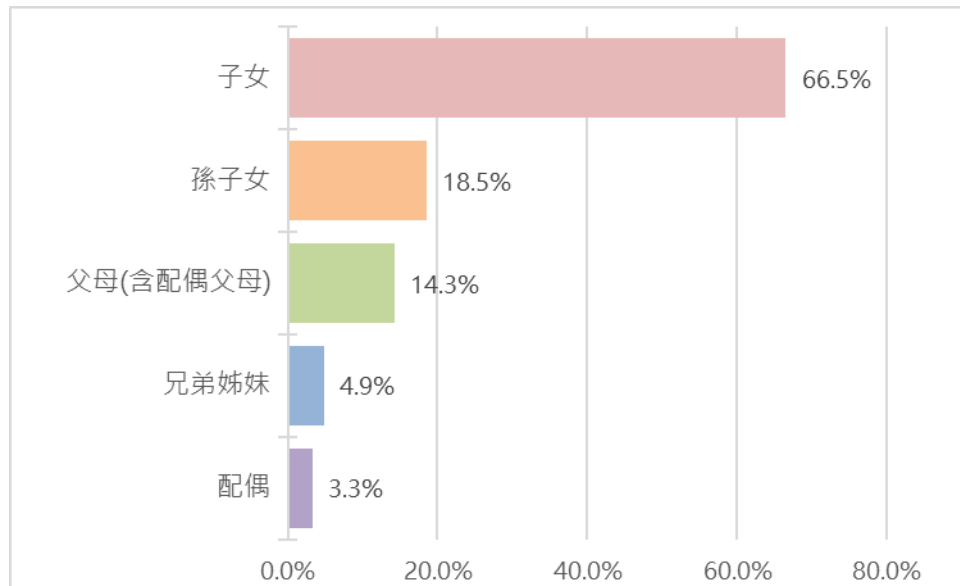


圖 61 需要為哪些家人提供經濟支援 (n=38)

五、社會活動狀況

(一)最近半年從事的休閒活動

題目：Q39.請問您最近半年來曾從事哪些休閒活動？

1. 消遣型

在全體 1,105 位受訪者中，近半年從事消遣型活動的頻率，以「總是參加」的比例較高，占 62.9%，其次依序為「經常參加」(15.9%)、「有時參加」(9.5%)、「很少參加」(7.7%)、「沒有參加」(3.9%)。

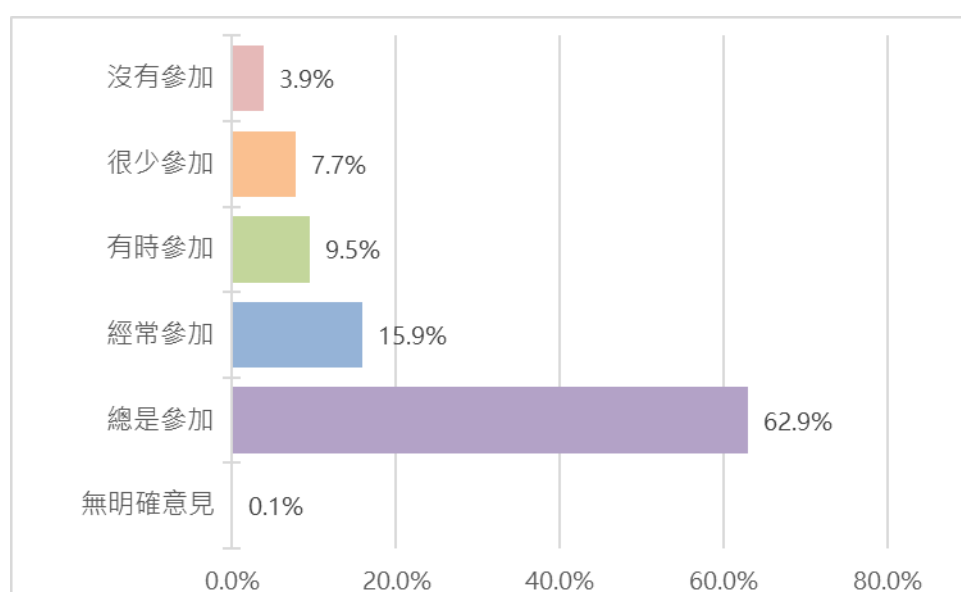


圖 62 近半年從事消遣型活動的頻率 (n=1,105)

2. 嗜好型

在全體 1,105 位受訪者中，近半年從事嗜好型活動的頻率，以「沒有參加」的比例較高，占 45.3%，其次依序為「很少參加」(17.0%)、「有時參加」(12.9%)、「總是參加」(12.5%)、「經常參加」(12.3%)。

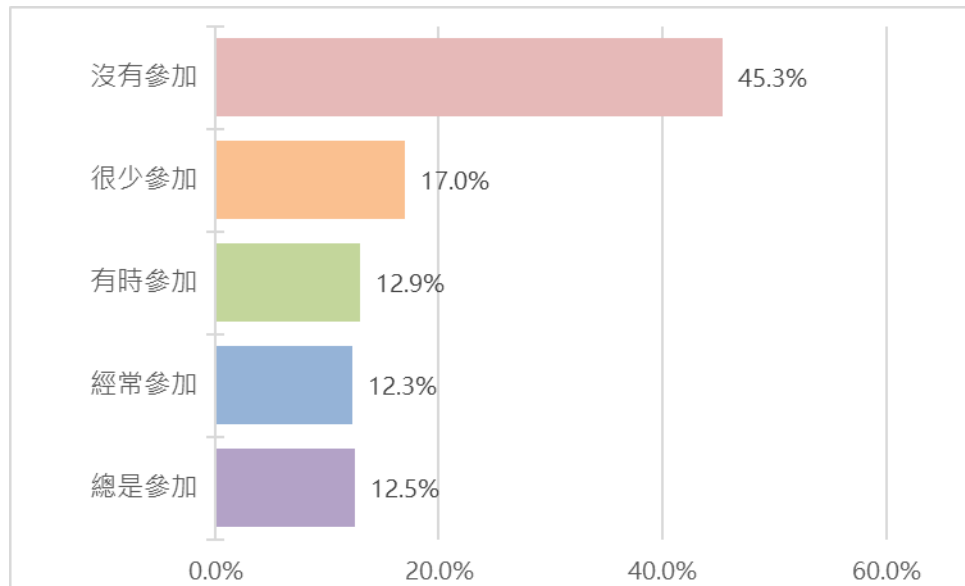


圖 63 近半年從事嗜好型活動的頻率 (n=1,105)

3. 健身型

在全體 1,105 位受訪者中，近半年從事健身型活動的頻率，以「有時參加」的比例較高，占 24.4%，其次依序為「總是參加」(22.3%)、「沒有參加」(20.8%)、「經常參加」(16.8%)、「很少參加」(15.5%)，另有 0.2%無明確意見。

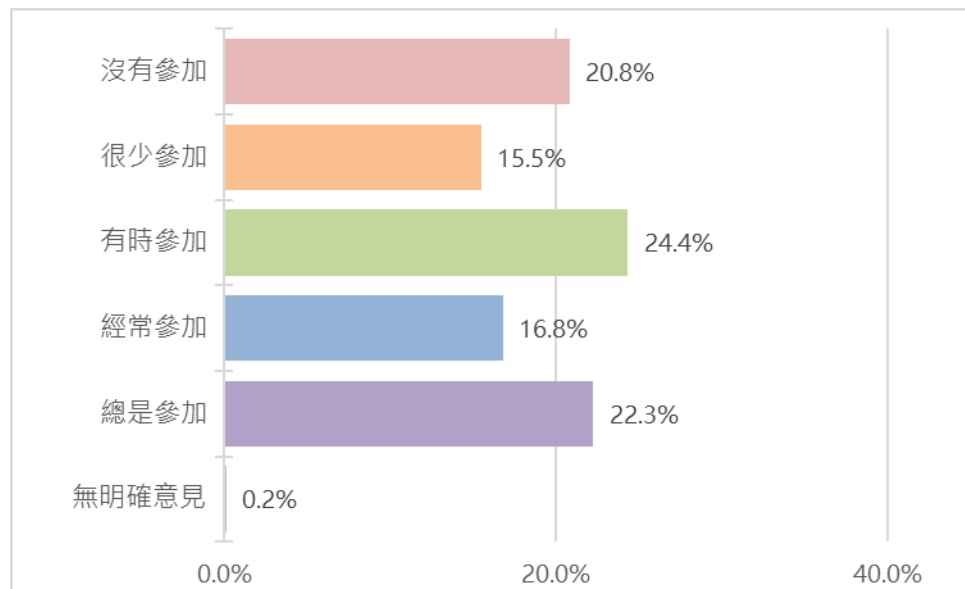


圖 64 近半年從事健身型活動的頻率 (n=1,105)

4. 學習型

在全體 1,105 位受訪者中，近半年從事學習型活動的頻率，以「沒有參加」的比例較高，占 90.8%，其次依序為「很少參加」(3.6%)、「經常參加」(2.0%)、「有時參加」(1.8%)、「總是參加」(1.8%)。

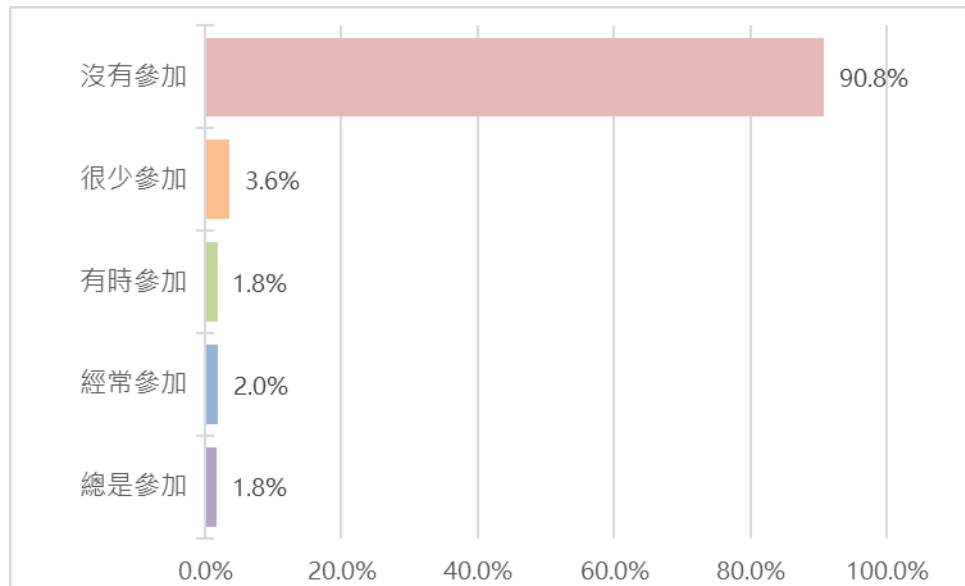


圖 65 近半年從事學習型活動的頻率 (n=1,105)

5. 社交型

在全體 1,105 位受訪者中，近半年從事社交型活動的頻率，以「有時參加」的比例較高，占 30.8%，其次依序為「很少參加」(20.3%)、「沒有參加」(17.3%)、「經常參加」(17.1%)、「總是參加」(14.3%)，另有 0.2%無明確意見。

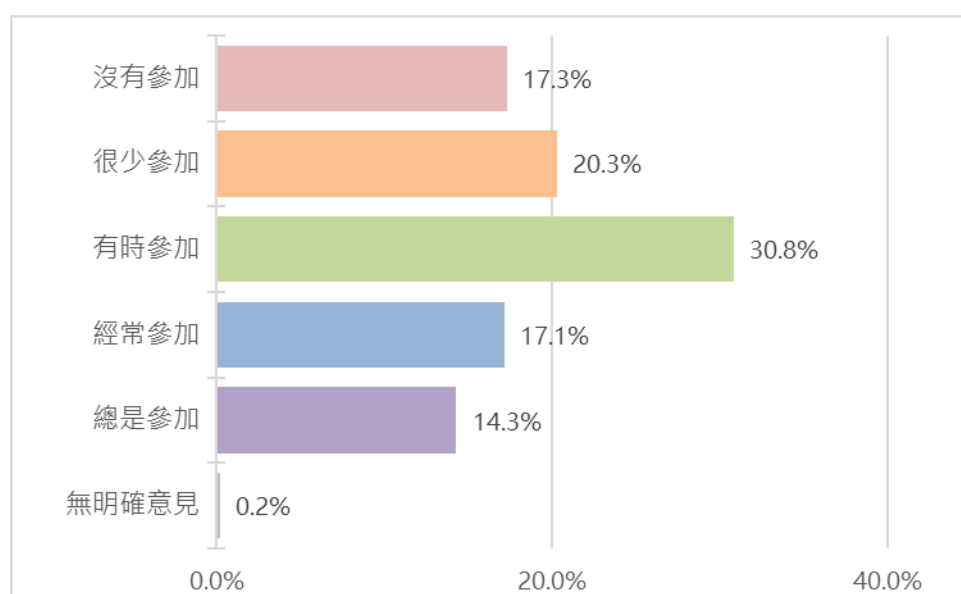


圖 66 近半年從事社交型活動的頻率 (n=1,105)

(二)從事休閒活動時的困難或限制

題目：Q40.請問您在從事休閒活動時，有沒有哪些困難或限制，讓您不能或不想去做這項活動？【複選題】

在近半年有從事休閒活動的 1,079 位受訪者中，從事休閒活動的困難或限制，以「擔心自己容易跌倒」的比例較高，占 17.6%，其次依序為「擔心自己關節狀況」(16.7%)、「因為慢性疾病影響不方便」(13.2%)、「視力或聽力狀況不佳」(10.5%)等，另有 59.0%不覺得有任何困難或限制、0.7%無明確意見。

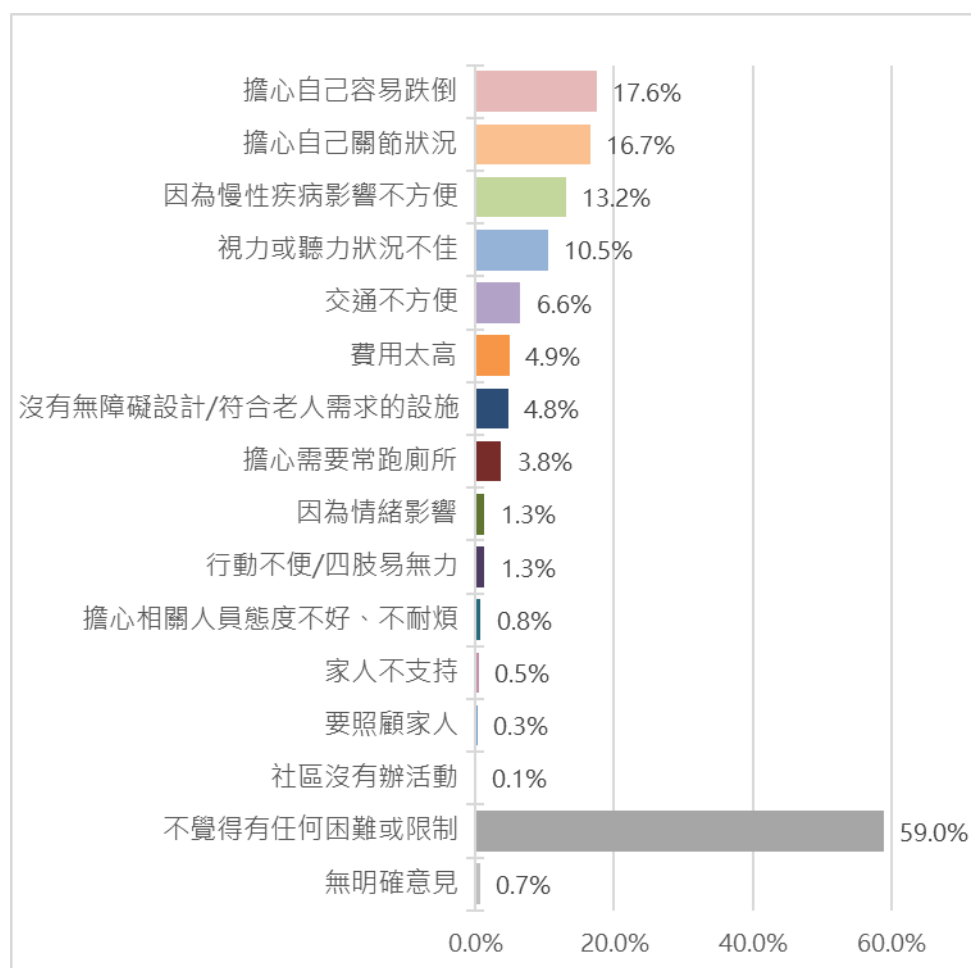


圖 67 從事休閒活動時的困難或限制 (n=1,079)

(三)參加學習活動情形

題目：Q41.請問您過去一年來，有沒有參加學習活動(實體課程如樂齡學習中心、長青學苑、社區大學；虛擬課程如線上學習)

在全體 1,105 位受訪者中，過去一年參加學習活動的情形，以「沒有參加」的比例較高，占 95.1%，其次依序為「有，參加實體學習活動」(4.4%)、「有，參加線上學習活動」(0.3%)、「實體及線上都有」(0.1%)，另有 0.1% 無明確意見。

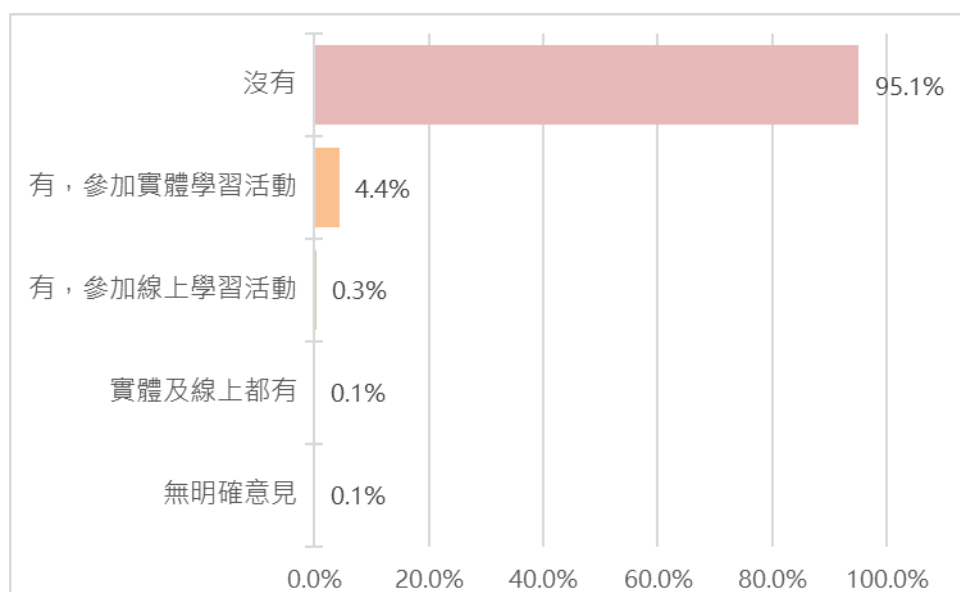


圖 68 參加學習活動情形 (n=1,105)

(四)社交往來頻率

題目：Q42.請問您過去一年來，多久會和朋友、親戚或同事有社交往來(包括見面、打電話、網路聯繫等)(因為工作的往來不算)

在全體 1,105 位受訪者中，過去一年和朋友、親戚或同事社交往來頻率，以「每天」的比例較高，占 34.8%，其次依序為「每週 2-6 次」(22.7%)、「每週 1 次」(13.2%)、「每月 1 次」(11.1%)、「每月少於 1 次」(8.5%)、「每月 2-3 次」(6.2%)、「從不」(3.4)，另有 0.1%無明確意見。

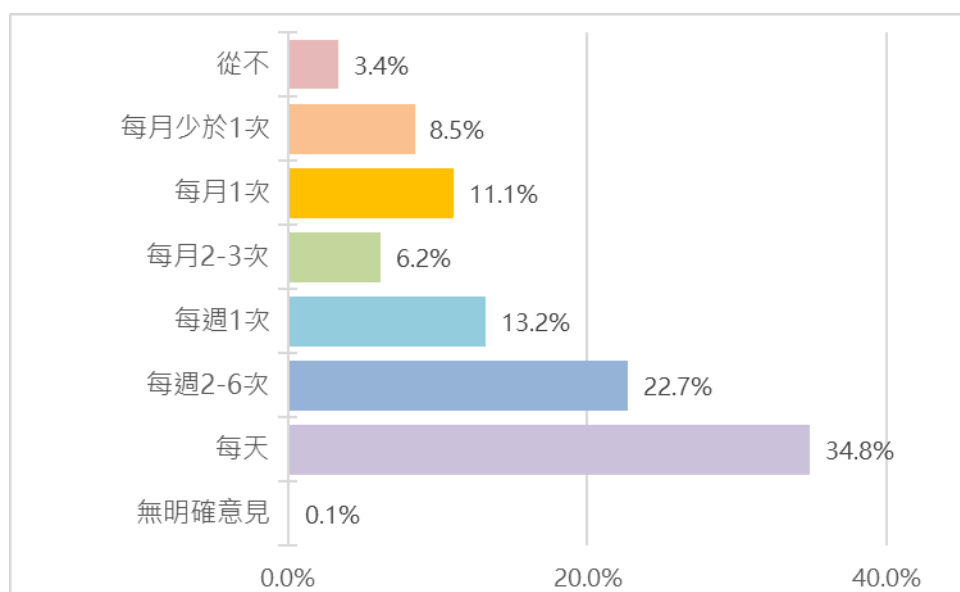


圖 69 社交往來頻率 (n=1,105)

(五)過去三個月使用網路頻率

題目：Q43.請問您過去三個月，平均而言，大約多久使用網路一次?(包含使用電腦、平板或智慧型手機)?

在全體 1,105 位受訪者中，過去三個月使用網路的頻率，以「從來沒有(包含無設備可使用)」的比例較高，占 53.3%，其次依序為「每天或幾乎每天」(35.9%)、「每週至少一次(但不是每天)」(8.4%)、「每月少於一次」(1.6%)、「每月至少一次(但不是每週)」(0.8%)。

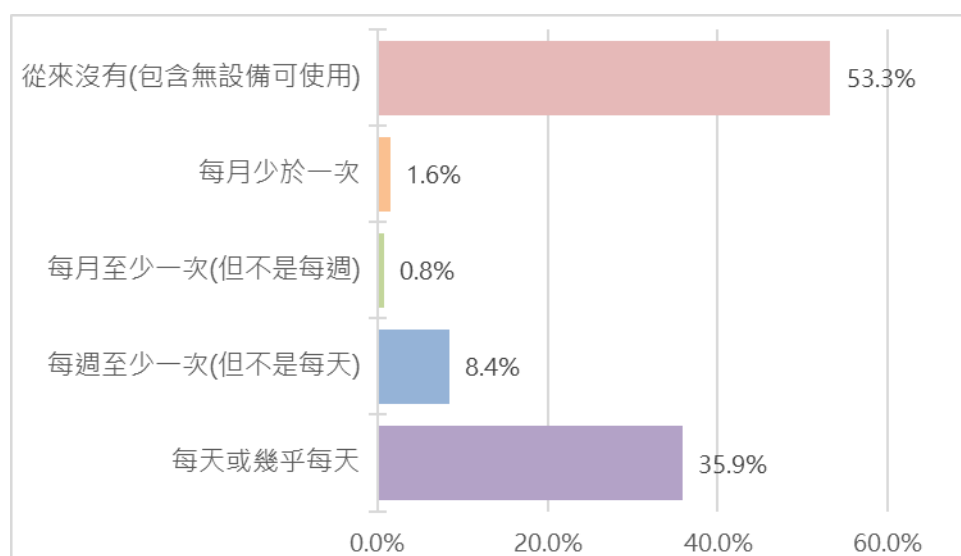


圖 70 過去三個月使用網路頻率 (n=1,105)

(六)使用網路目的

題目：Q44.請問您平常使用網路的目的為?【複選題】

在過去三個月有使用網路的 499 位受訪者中，使用網路的目的，以「用 LINE、Facebook 和親友聊天、視訊(人際互動)」的比例較高，占 97.3%，其次依序為「玩線上遊戲、聽音樂、觀看影片(休閒活動)」(40.3%)、「使用網路查資訊」(19.0%)等。

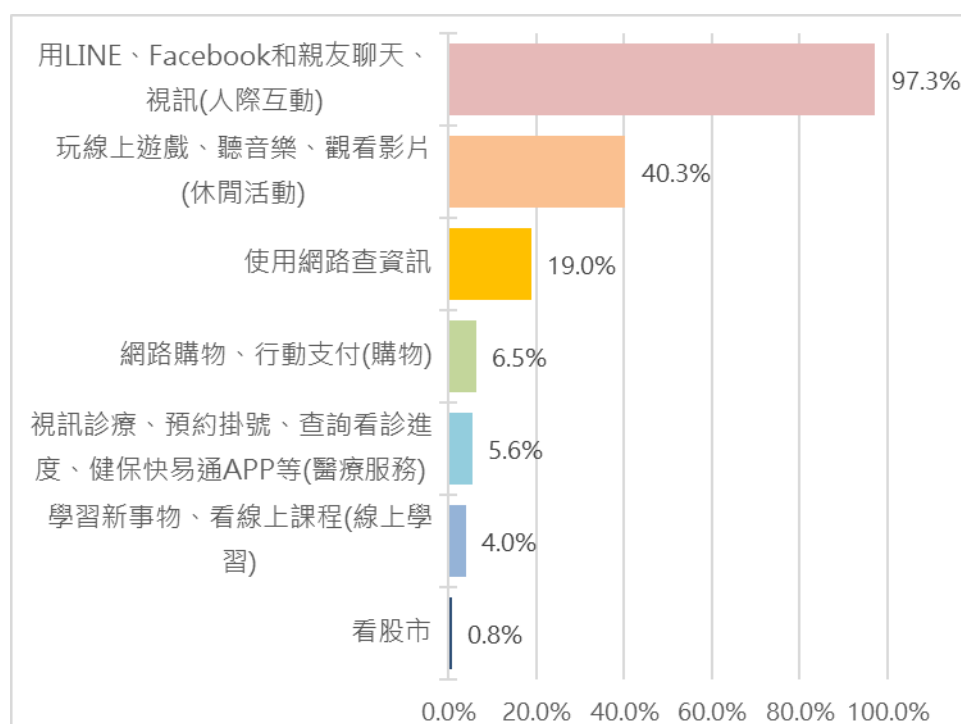


圖 71 使用網路目的 (n=499)

六、大眾及交通運輸友善情形

(一)外出方式

題目：Q45.請問您平常的外出方式？【複選題】

在全體 1,105 位受訪者中，平常的外出方式，以「自己騎機車」的比例較高，占 61.8%，其次依序為「步行」(53.5%)、「親友接送」(44.4%)、「自己開車」(19.6%)、「自己騎腳踏車」(12.4%)等，另有 0.1%無明確意見。

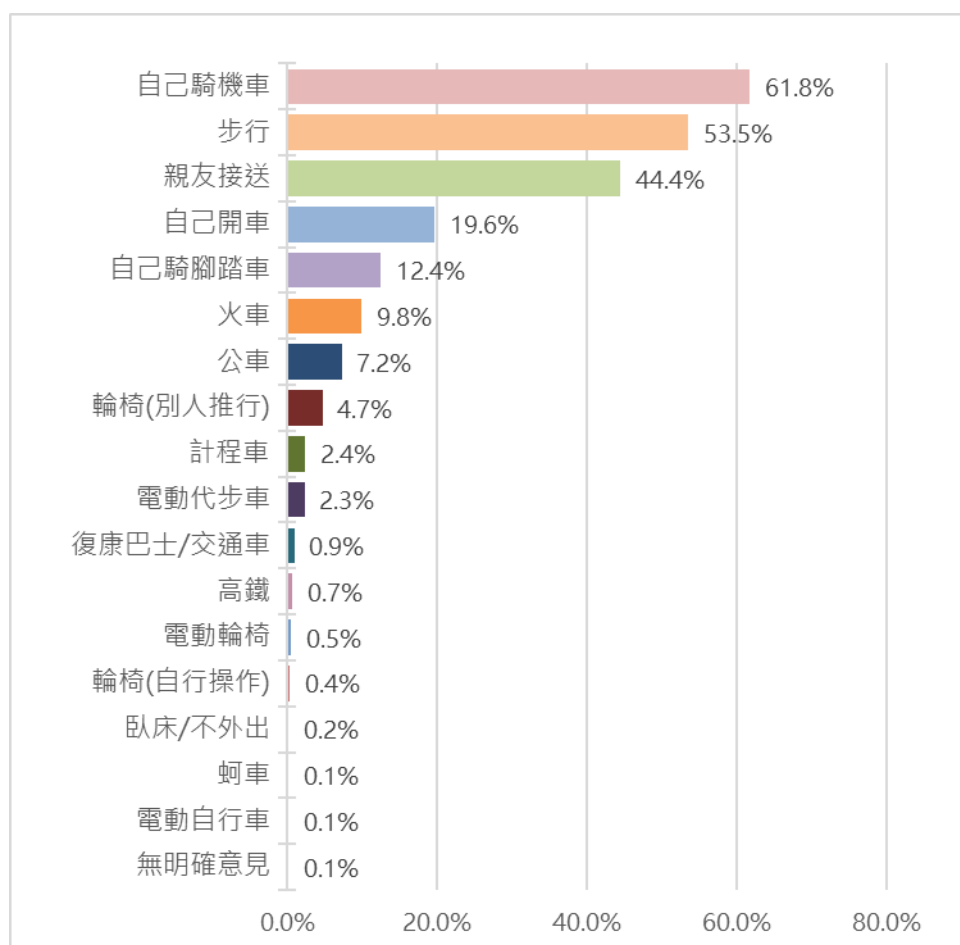


圖 72 外出方式 (n=1,105)

(二)過去三個月搭乘過的大眾運輸工具

題目：Q46.請問您過去三個月有搭乘過哪些大眾運輸工具？【複選題】

在全體 1,105 位受訪者中，過去三個月搭乘的大眾運輸工具，以「公車或客運」的比例較高，占 9.2%，其次依序為「火車(臺鐵)」(8.4%)、「高鐵」(3.7%)、「捷運或輕軌」(0.9%)、「飛機」(0.4%)，另有 83.4%沒有搭乘任何大眾運輸、0.1%無明確意見。

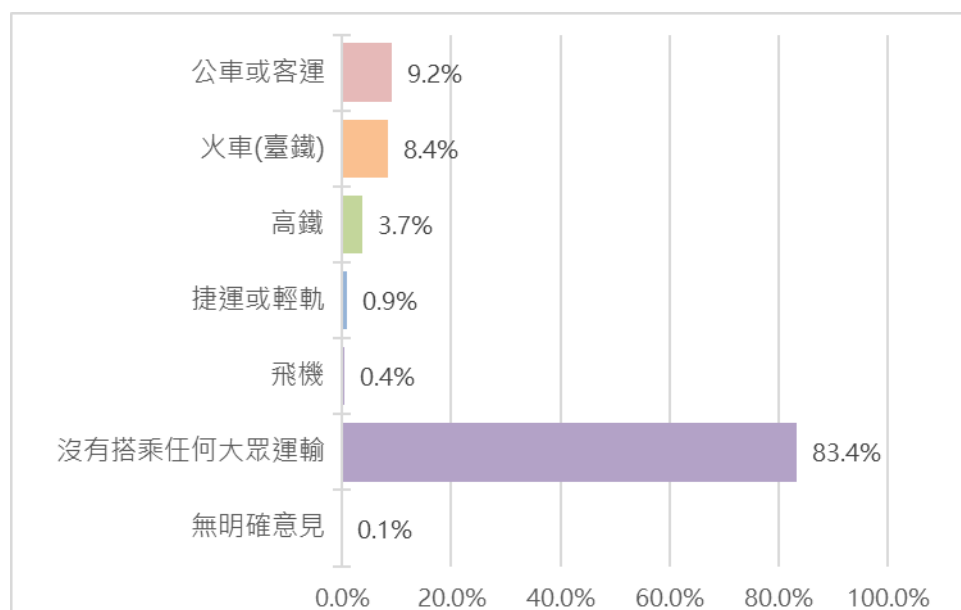


圖 73 過去三個月搭乘過的大眾運輸工具 (n=1,105)

(三)搭乘大眾運輸工具遇到的困難

題目：Q47.請問您搭乘大眾運輸工具的過程中，有遇過哪些困難？【複選題】

在過去三個月有搭乘大眾運輸工具的 183 位受訪者中，遇過的困難以「班次太少」的比例較高，占 8.2%，其次依序為「住家離站牌或車站太遠」(4.9%)、「時刻表不準」(3.4%)、「車輛階梯太高或縫隙太大，上下車困難」(3.1%)等，另有 87.4%沒有困難、1.1%無明確意見。

選項	百分比
沒有困難	87.4%
班次太少	8.2%
住家離站牌或車站太遠	4.9%
時刻表不準	3.4%
車輛階梯太高或縫隙太大，上下車困難	3.1%
沒有時刻表(含說明不清、字跡斑駁、字太小)	2.8%
路線不足	2.7%
沒有顯示下一班車到站時間的設施，不知道車子何時會來或已經過了	2.4%
沒有候車亭或座椅	1.9%
沒有路線圖(含說明不清、字跡斑駁、字太小)	1.7%
站牌設置不明顯	1.2%
司機服務態度不佳	1.1%
車太舊或車內環境不佳(如有味道、座椅太老舊)	0.6%
司機車速過快、猛起步或急煞車，容易站不穩	0.6%
博愛座太少	0.5%
無明確意見	1.1%

表 7 搭乘大眾運輸工具遇到的困難
(n=183)

七、住宿式機構意願情形

(一)住進住宿式機構意願

題目：Q48.如果失能，生活無法自理的時候，您願不願意住進住宿式機構(如老人福利機構、護理之家、榮譽國民之家、住宿式長照機構、身心障礙福利機構等)

在全體 1,105 位受訪者中，有 17.8%願意住進住宿式機構，62.4%不願意，另有 7.5%本人無法回答、12.3%無明確意見。

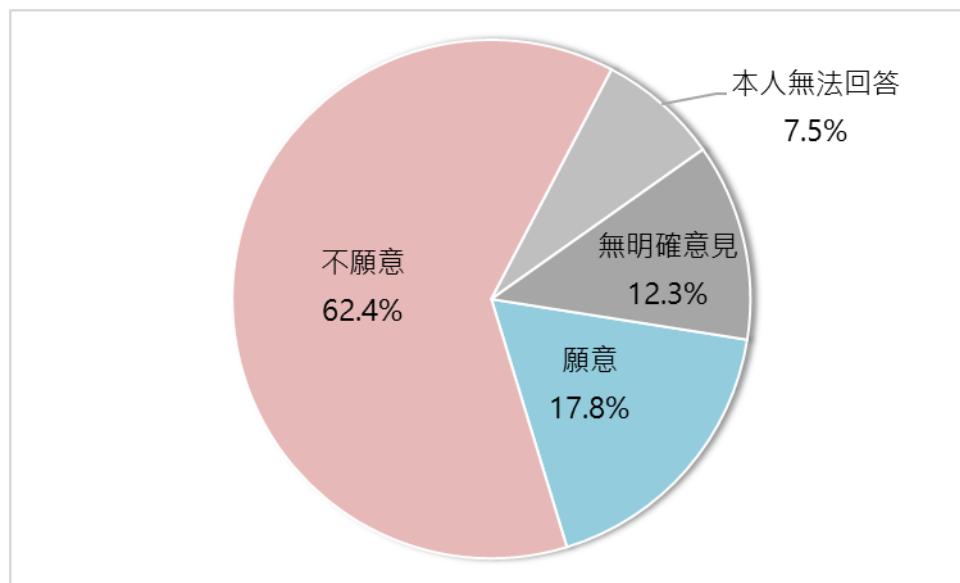


圖 74 住進住宿式機構意願 (n=1,105)

(二)不願意住進住宿式機構的原因

題目：Q49.請問您不願意住進的最主要原因？

在不願意住進住宿式機構的 690 位受訪者中，不願意的原因，以「機構服務品質不佳」的比例較高，占 21.4%，其次依序為「喜歡在家/子女照顧/鄰居相伴」(17.4%)、「入住機構不自由」(16.4%)、「擔心他人議論子女不孝」(10.0%)等，另有 3.2%還沒想過/以後再說、2.4%無明確意見。

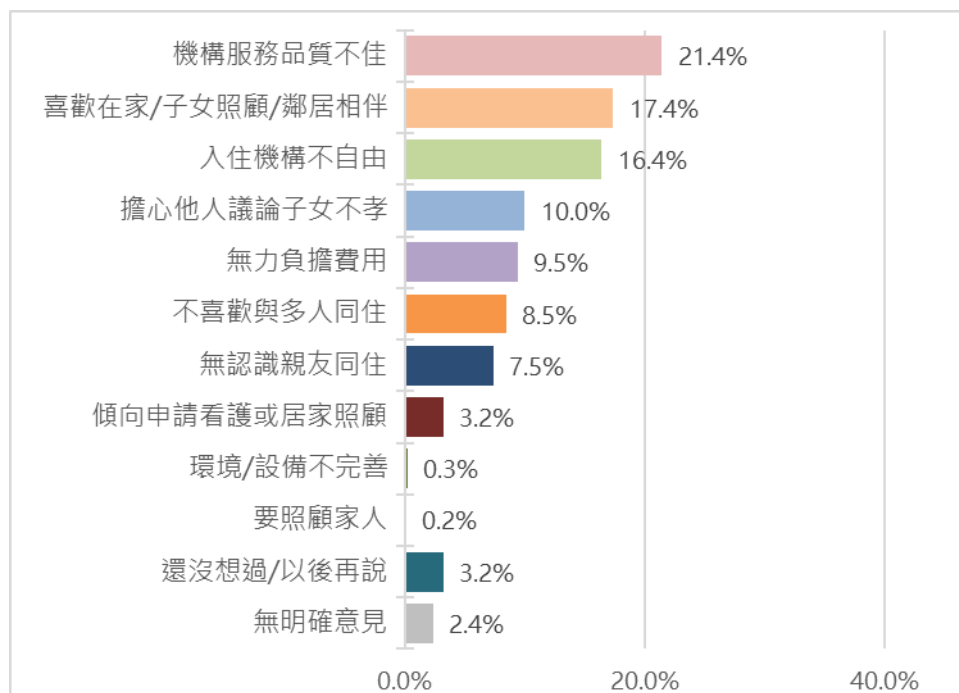


圖 75 不願意住進住宿式機構的原因 (n=690)

(三)每月願負擔住宿式機構的機構的金額

題目：Q50.請問您認為住宿式機構每個月的收費大約多少錢，能夠負擔得起？

在為本人回答住進住宿式機構意願的 1,022 位受訪者中，每月願負擔住宿式機構的機構的金額，以「15,000 元~19,999 元」比例較高，占 22.4%，其次依序為「9,999 元以下」(21.6%)、「20,000 元~24,999 元」(17.8%)、「10,000 元~14,999 元」(16.9%)等，另有 11.2%無明確意見。

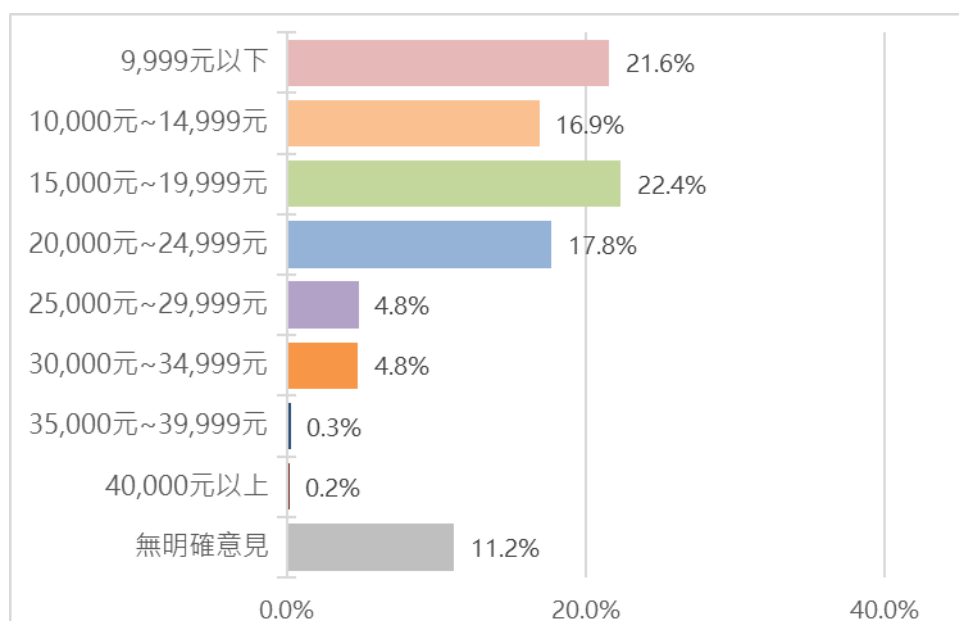


圖 76 每月願負擔住宿式機構的機構的金額 (n=1,022)

(四)選擇住宿式機構最注重的事

題目：Q51.請問您選擇住宿式機構時，最優先注重的事情是什麼？【複選題】

在為本人回答住進住宿式機構意願的 1,022 位受訪者中，選擇住宿式機構最注重的事，以「工作人員素質及服務態度」的比例較高，占 69.2%，其次依序為「服務內容與品質」(57.6%)、「環境衛生與設備」(55.4%)、「收費合理」(55.3%)、「醫護服務」(51.3%)等，另有 8.9%無明確意見。

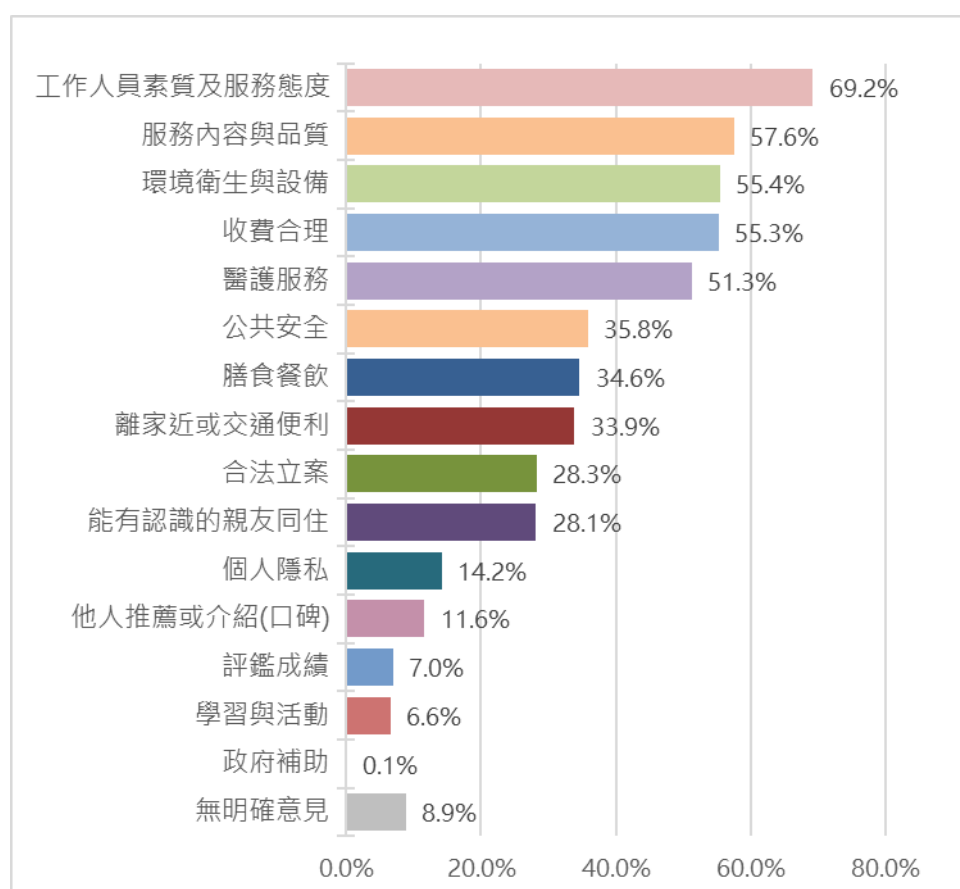


圖 77 選擇住宿式機構最注重的事 (n=1,022)

八、福利服務使用需求

題目：Q52.請問您對於下列彰化縣政府提供的長青福利等相關服務內容感到滿不滿意？

(一)中低收入老人生活津貼

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「中低收入老人生活津貼」，有 23.9%表示知道，74.5%不知道；另有 1.6%無明確意見。

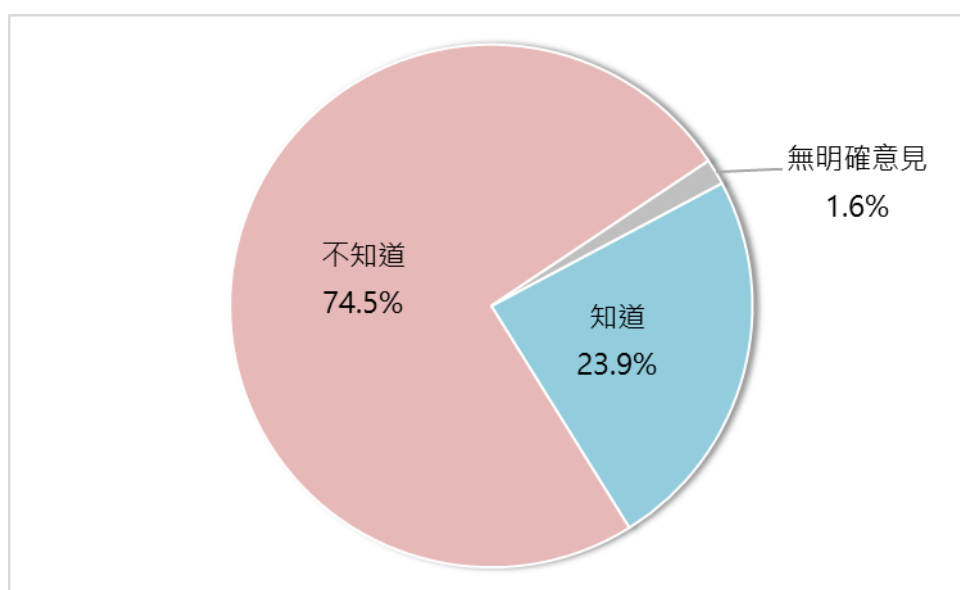


圖 78 「中低收入老人生活津貼」知曉度(n=1,105)

表 8 「中低收入老人生活津貼」知曉度

「中低收入老人生活津貼」知曉度	知道	264	23.9%
	不知道	823	74.5%
	拒答	18	1.6%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 38 位曾使用過「中低收入老人生活津貼」的受訪者中，有 48.4% 表示滿意，11.0% 不滿意；另有 40.6% 尚可。

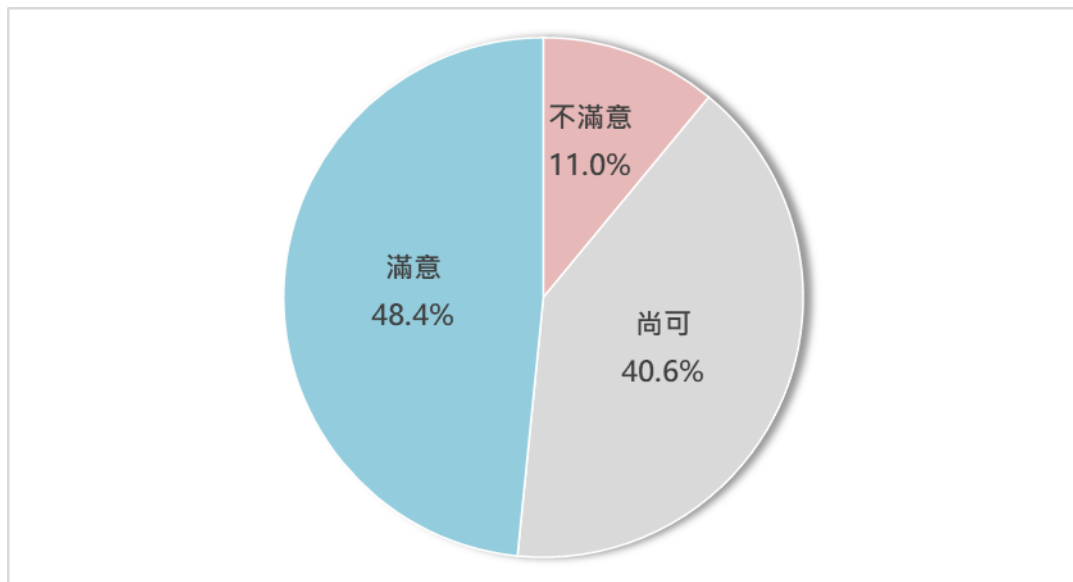


圖 79 「中低收入老人生活津貼」滿意度(n=38)

表 9 「中低收入老人生活津貼」滿意度

「中低收入老人生活津貼」滿意度	不滿意	4	11.0%
	尚可	16	40.6%
	滿意	18	48.4%
合計		38	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 227 位未曾利用「中低收入老人生活津貼」的受訪者中，以「資格不符」比例較多，占 83.8%，其次依序為「目前不需要」(11.0%)、「不知如何申請」(3.2%)、「不想利用」(1.5%)；另有 0.5%很難說。

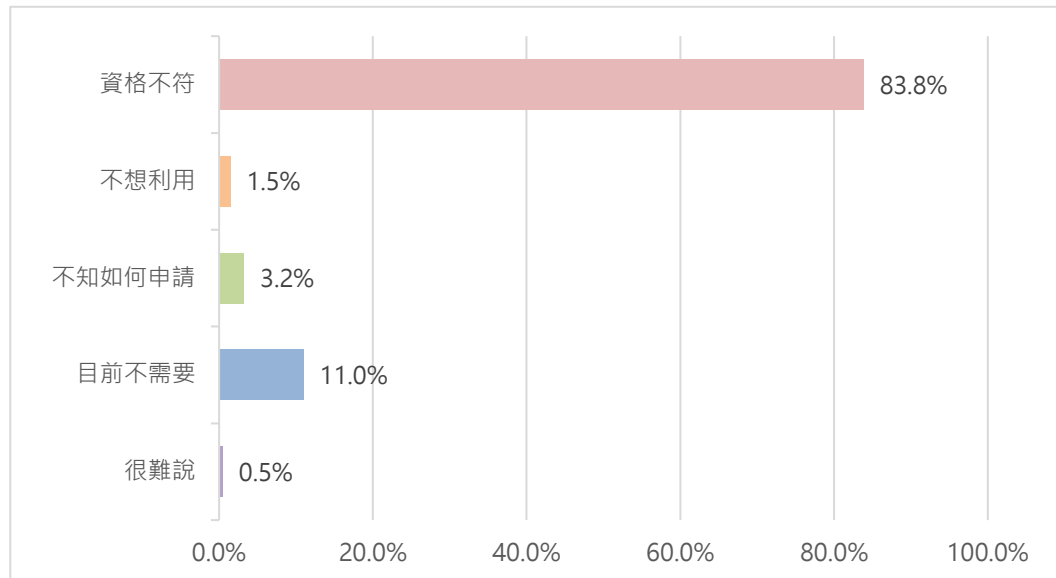


圖 80 未曾利用「中低收入老人生活津貼」的原因(n=227)

表 10 未曾利用「中低收入老人生活津貼」的原因

「中低收入老人生活津貼」未曾利用原因	資格不符	190	83.8%
	不想利用	3	1.5%
	不知如何申請	8	3.2%
	目前不需要	25	11.0%
	很難說	1	0.5%
合計		227	100.0%

4. 未來需求情形

在 823 位不知道「中低收入老人生活津貼」的受訪者中，有 70.2% 表示不需要（32.5% 很不需要，37.7% 不太需要），29.8% 表示需要（24.0% 還算需要，5.8% 很需要）。

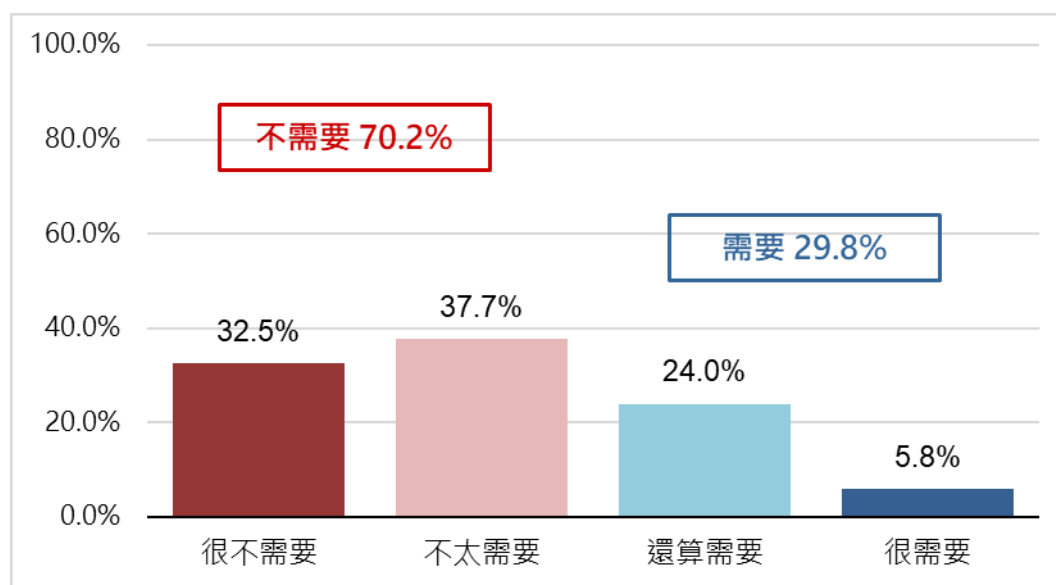


圖 81 「中低收入老人生活津貼」未來需求情形(n=823)

表 11 「中低收入老人生活津貼」未來需求情形

「中低收入老人生活津貼」未來需求情形	很不需要	268	32.5%
	不太需要	310	37.7%
	還算需要	197	24.0%
	很需要	48	5.8%
合計		823	100.0%

(二)中低收入老人特別照顧津貼

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「中低收入老人特別照顧津貼」，有 19.2%表示知道，79.1%不知道；另有 1.7%無明確意見。

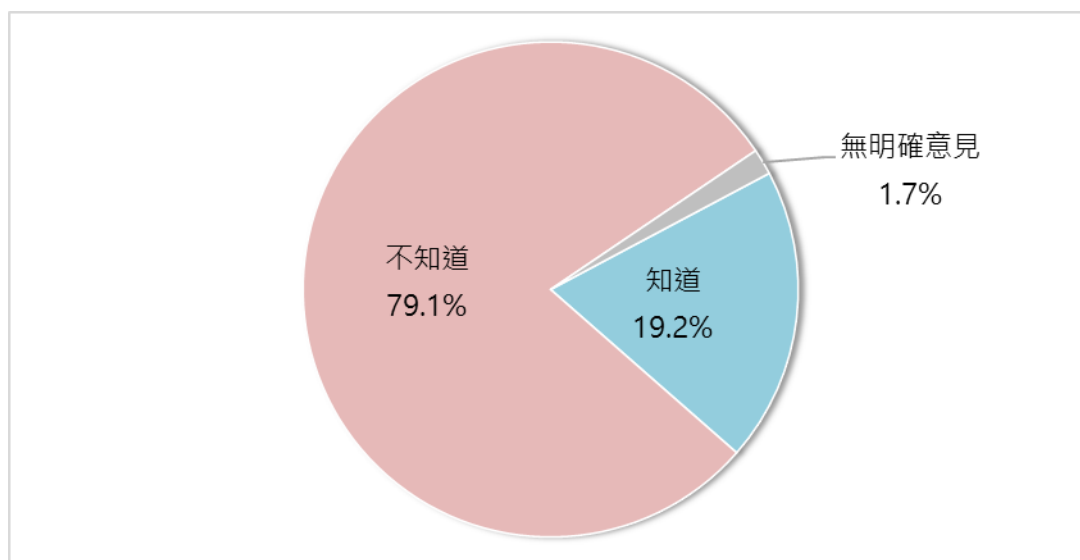


圖 82 「中低收入老人特別照顧津貼」知曉度(n=1,105)

表 12 「中低收入老人特別照顧津貼」知曉度

「中低收入老人特別照顧津貼」知曉度	知道	212	19.2%
	不知道	874	79.1%
	拒答	19	1.7%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 38 位曾使用過「中低收入老人特別照顧津貼」的受訪者中，有 59.3% 表示滿意，40.7% 不滿意。

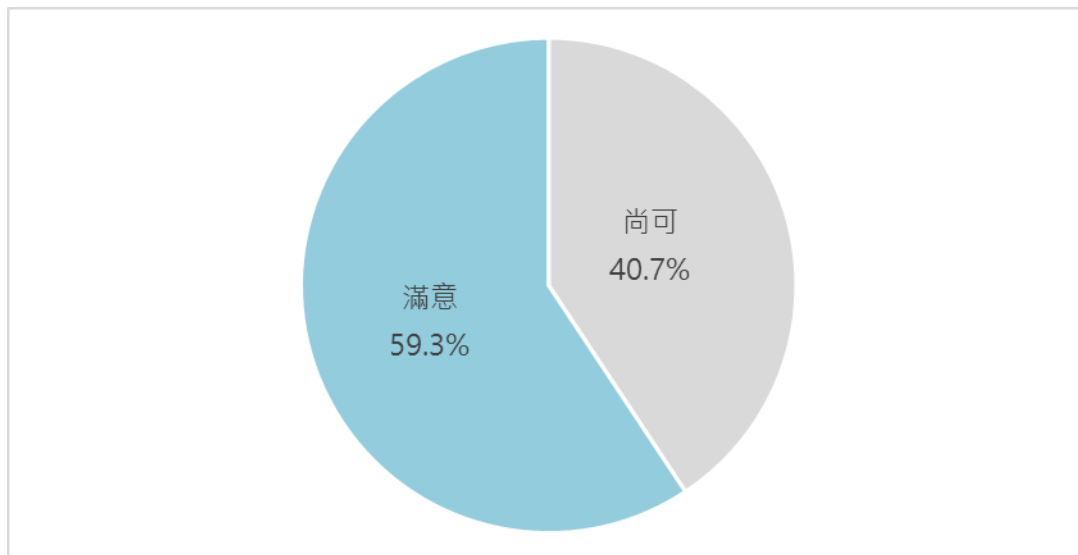


圖 83 「中低收入老人特別照顧津貼」滿意度(n=14)

表 13 「中低收入老人特別照顧津貼」滿意度

「中低收入老人特別照顧津貼」滿意度	尚可	6	40.7%
	滿意	8	59.3%
合計		14	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 199 位未曾利用「中低收入老人特別照顧津貼」的受訪者中，以「資格不符」比例較多，占 86.7%，其次依序為「目前不需要」(8.9%)、「不想利用」(1.7%)、「不知如何申請」(1.6%)、「很難說」(1.1%)；另有 1.1%很難說。

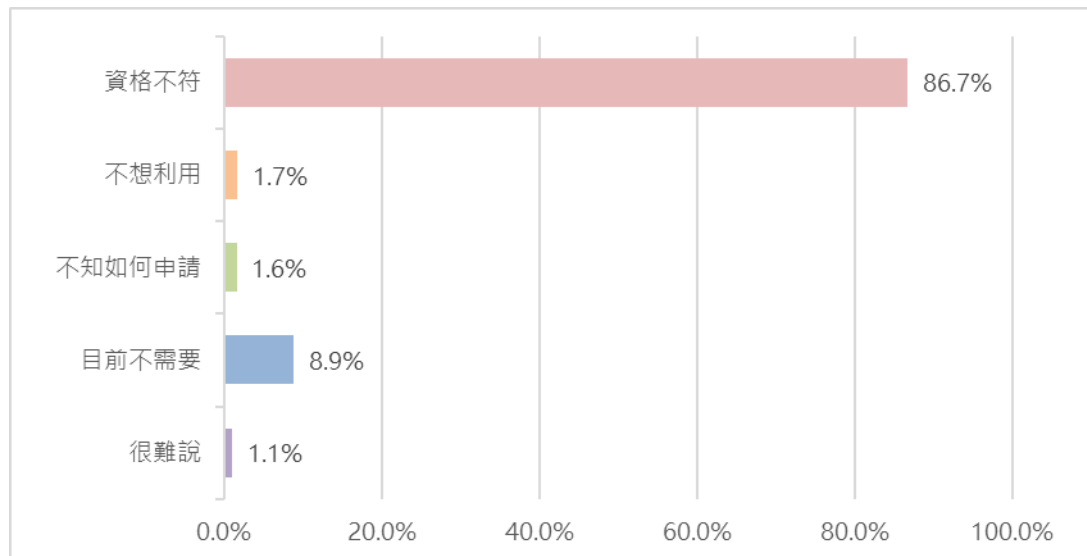


圖 84 未曾利用「中低收入老人特別照顧津貼」的原因(n=199)

表 14 未曾利用「中低收入老人特別照顧津貼」的原因

「中低收入老人特別照顧津貼」未曾利用原因	資格不符	173	86.7%
	不想利用	3	1.7%
	不知如何申請	3	1.6%
	目前不需要	18	8.9%
	很難說	2	1.1%
合計		199	100.0%

4. 未來需求情形

在 874 位不知道「中低收入老人特別照顧津貼」的受訪者中，有 69.3% 表示不需要（32.5%很不需要，36.8%不太需要），30.7%表示需要（25.6%還算需要，5.1%很需要）。

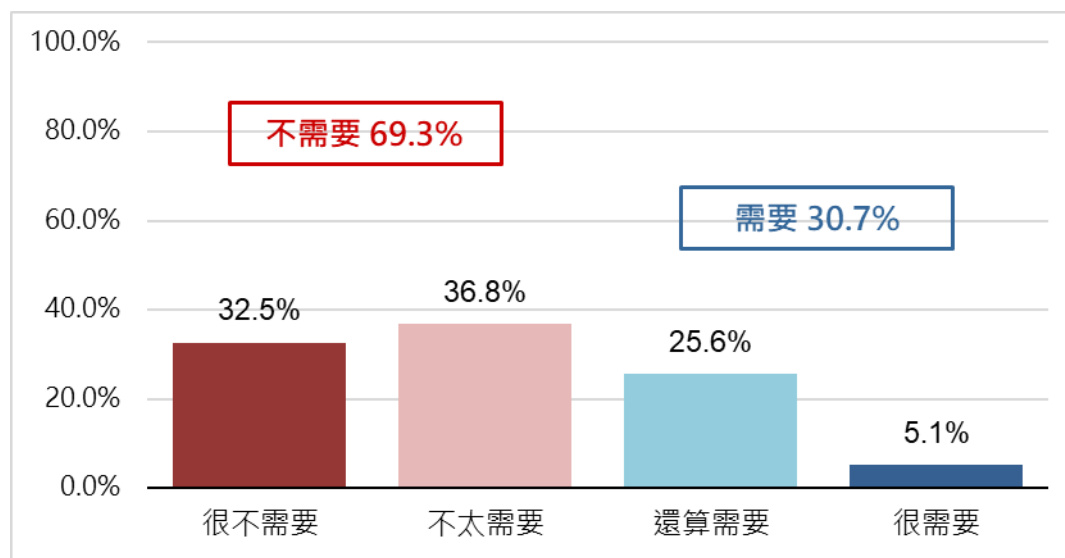


圖 85 「中低收入老人特別照顧津貼」未來需求情形(n=874)

表 15 「中低收入老人特別照顧津貼」未來需求情形

「中低收入老人特別照顧津貼」未來需求情形	很不需要	284	32.5%
	不太需要	322	36.8%
	還算需要	223	25.6%
	很需要	45	5.1%
合計		874	100.0%

(三)中低收入老人健保費補助

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「中低收入老人健保費補助」，有 19.6%表示知道，78.7%不知道；另有 1.7%無明確意見。

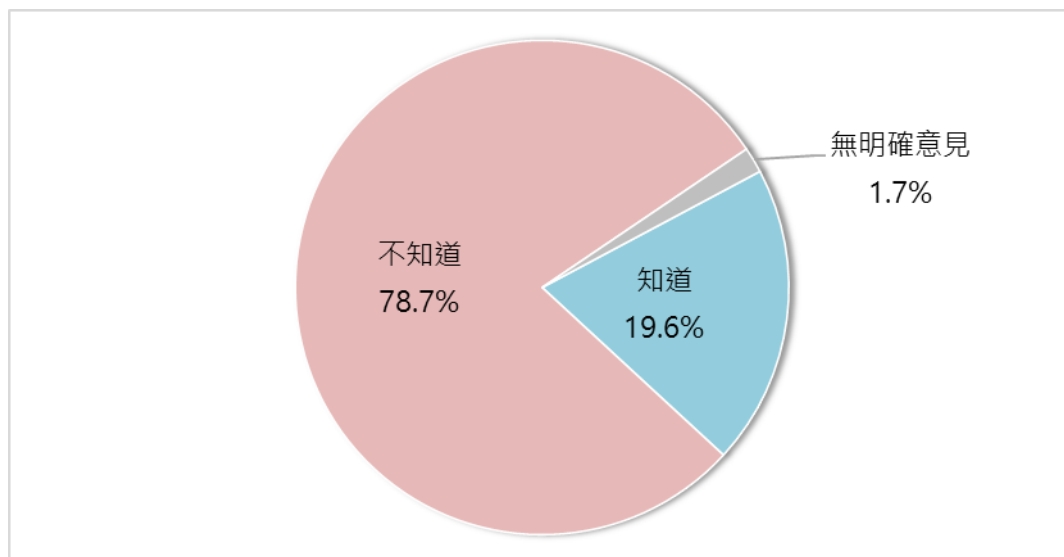


圖 86 「中低收入老人健保費補助」知曉度(n=1,105)

表 16 「中低收入老人健保費補助」知曉度

「中低收入老人健保費補助」知曉度	知道	217	19.6%
	不知道	870	78.7%
	拒答	18	1.7%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 38 位曾使用過「中低收入老人健保費補助」的受訪者中，有 80.0% 表示滿意，3.6% 不滿意；另有 16.4% 尚可。

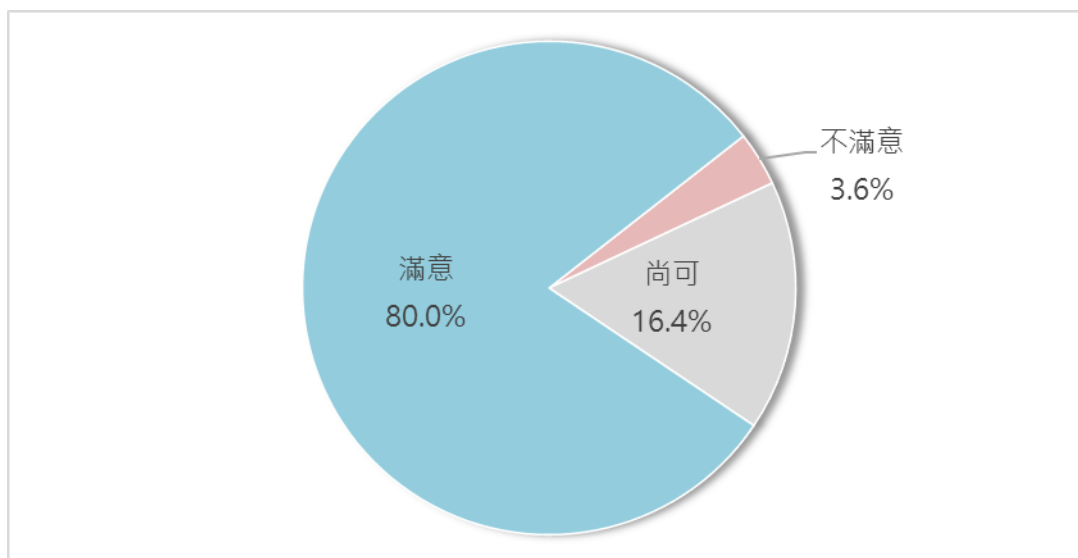


圖 87 「中低收入老人健保費補助」滿意度(n=32)

表 17 「中低收入老人健保費補助」滿意度

「中低收入老人健保費補助」滿意度	不滿意	1	3.6%
	尚可	5	16.4%
	滿意	26	80.0%
合計		32	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 185 位未曾利用「中低收入老人健保費補助」的受訪者中，以「資格不符」比例較多，占 86.4%，其次依序為「目前不需要」(9.6%)、「不想利用」(1.8%)、「不知如何申請」(1.6%)、「很難說」(0.6%)；另有 0.6%很難說。

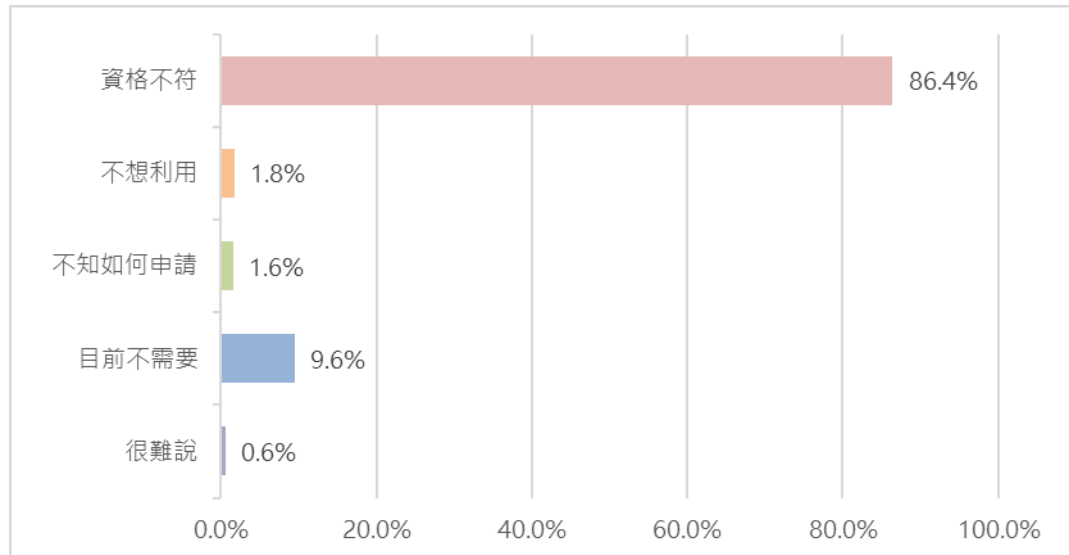


圖 88 未曾利用「中低收入老人健保費補助」的原因(n=185)

表 18 未曾利用「中低收入老人健保費補助」的原因

「中低收入老人健保費補助」未曾利用原因	資格不符	160	86.4%
	不想利用	3	1.8%
	不知如何申請	3	1.6%
	目前不需要	18	9.6%
	很難說	1	0.6%
合計		185	100.0%

4. 未來需求情形

在 870 位不知道「中低收入老人健保費補助」的受訪者中，有 68.7% 表示不需要（32.5%很不需要，36.2%不太需要），31.3%表示需要（25.9%還算需要，5.4%很需要）。

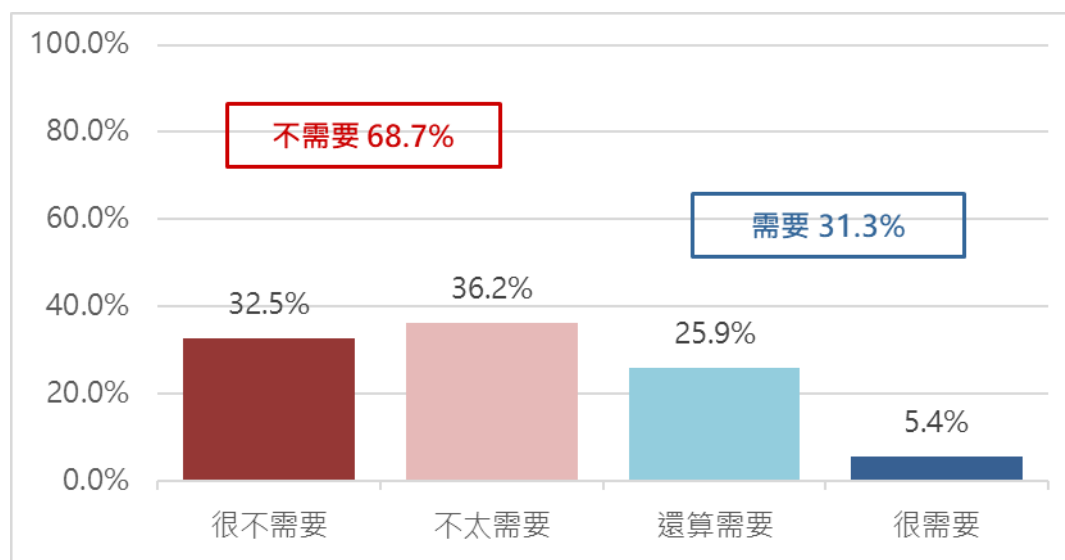


圖 89 「中低收入老人健保費補助」未來需求情形(n=870)

表 19 「中低收入老人健保費補助」未來需求情形

「中低收入老人健保費補助」未來需求情形	很不需要	283	32.5%
	不太需要	315	36.2%
	還算需要	225	25.9%
	很需要	47	5.4%
合計		870	100.0%

(四)中低收入老人傷病醫暨看護費用補助

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」，有 15.8%表示知道，82.6%不知道；另有 1.6%無明確意見。

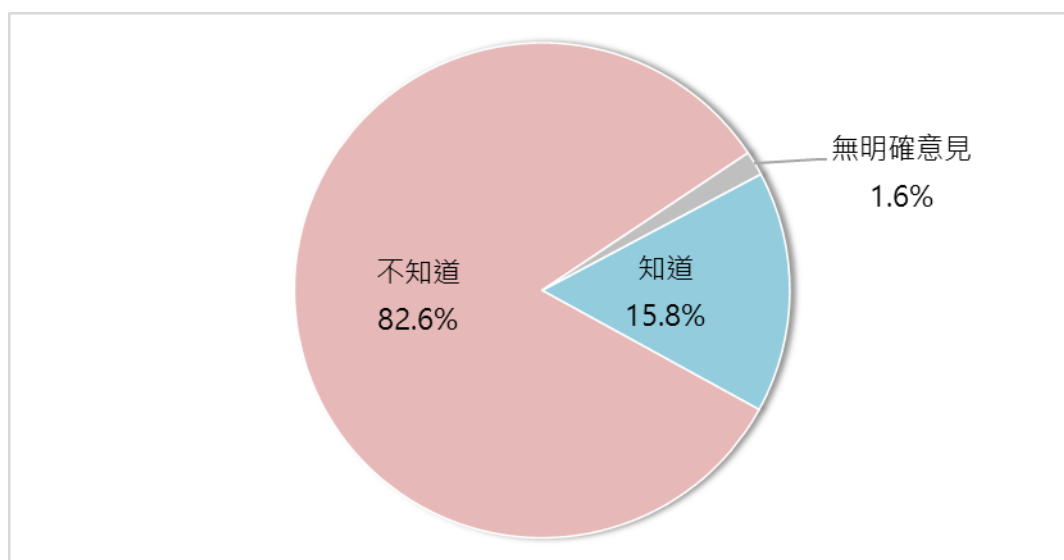


圖 90 「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」知曉度(n=1,105)

表 20 「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」知曉度

「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」 知曉度	知道	174	15.8%
	不知道	913	82.6%
	拒答	18	1.6%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 12 位曾使用過「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」的受訪者中，有 90.6%表示滿意；另有 9.4%尚可。

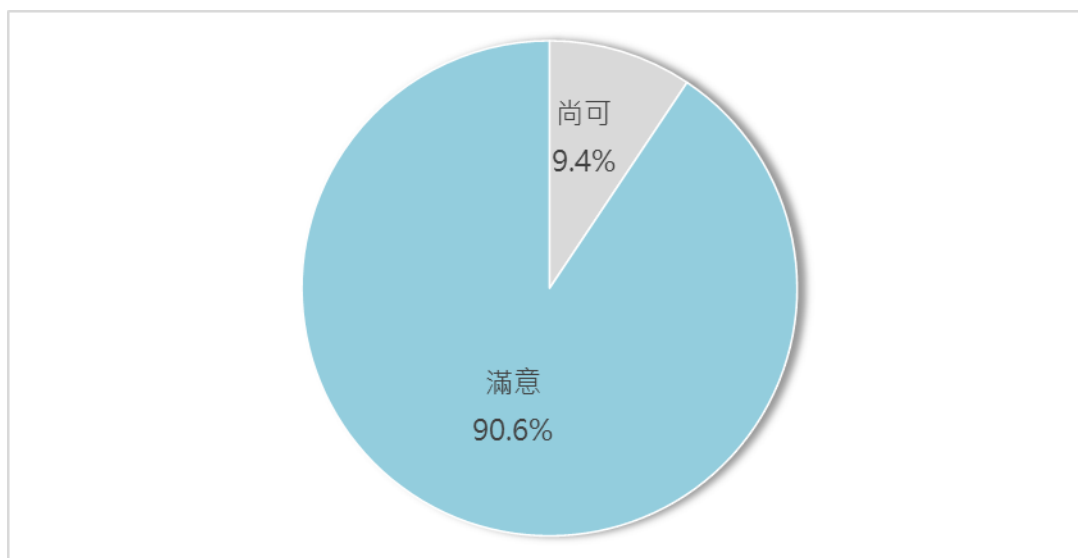


圖 91 「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」滿意度(n=12)

表 21 「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」滿意度

「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」 滿意度	尚可	1	9.4%
	滿意	11	90.6%
合計		12	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 162 位未曾利用「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」的受訪者中，以「資格不符」比例較多，占 83.5%，其次依序為「目前不需要」(11.2%)、「不想利用」(3.4%)、「不知如何申請」(1.3%)；另有 0.6%很難說。

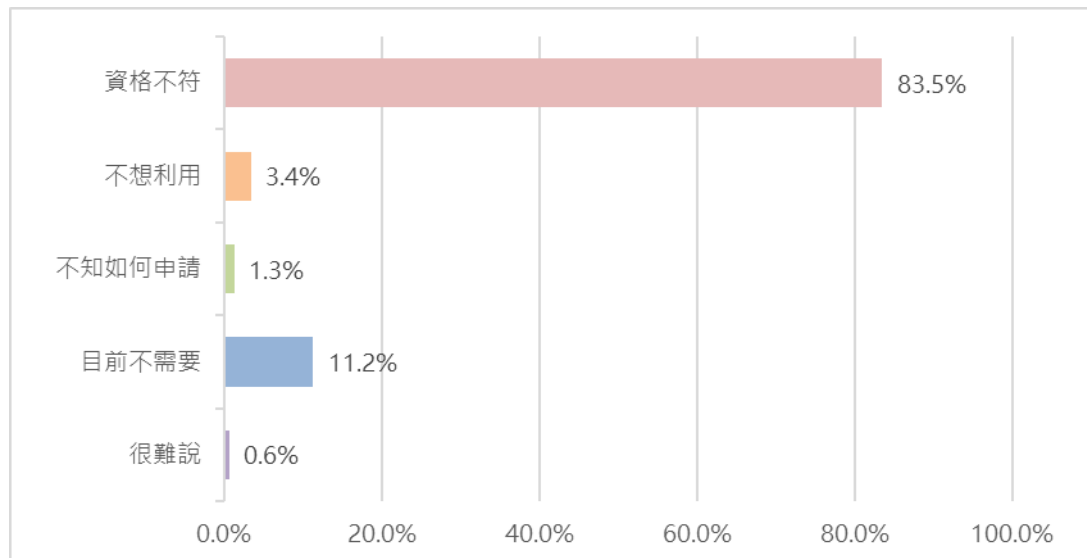


圖 92 未曾利用「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」的原因(n=162)

表 22 未曾利用「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」的原因

「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」 未曾利用原因	資格不符	136	83.5%
	不想利用	5	3.4%
	不知如何申請	2	1.3%
	目前不需要	18	11.2%
	很難說	1	0.6%
合計		162	100.0%

4. 未來需求情形

在 913 位不知道「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」的受訪者中，有 69.5%表示不需要（31.7%很不需要，37.8%不太需要），30.5%表示需要（25.4%還算需要，5.1%很需要）。

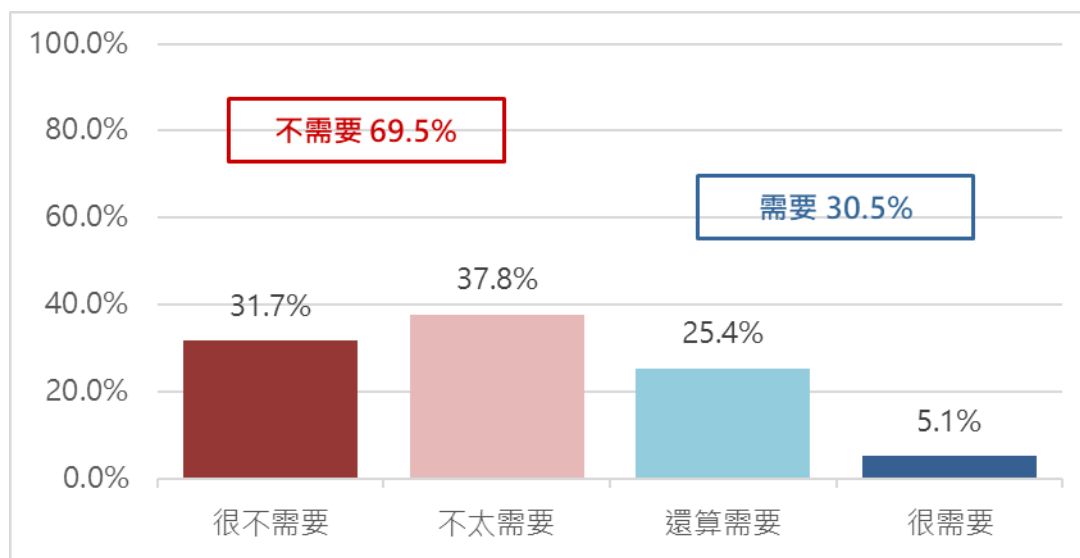


圖 93 「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」未來需求情形(n=913)

表 23 「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」未來需求情形

「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」 未來需求情形	很不需要	290	31.7%
	不太需要	345	37.8%
	還算需要	232	25.4%
	很需要	46	5.1%
合計		913	100.0%

(五)中低收入老人裝置假牙補助

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「中低收入老人裝置假牙補助」，有 19.8%表示知道，78.6%不知道；另有 1.6%無明確意見。

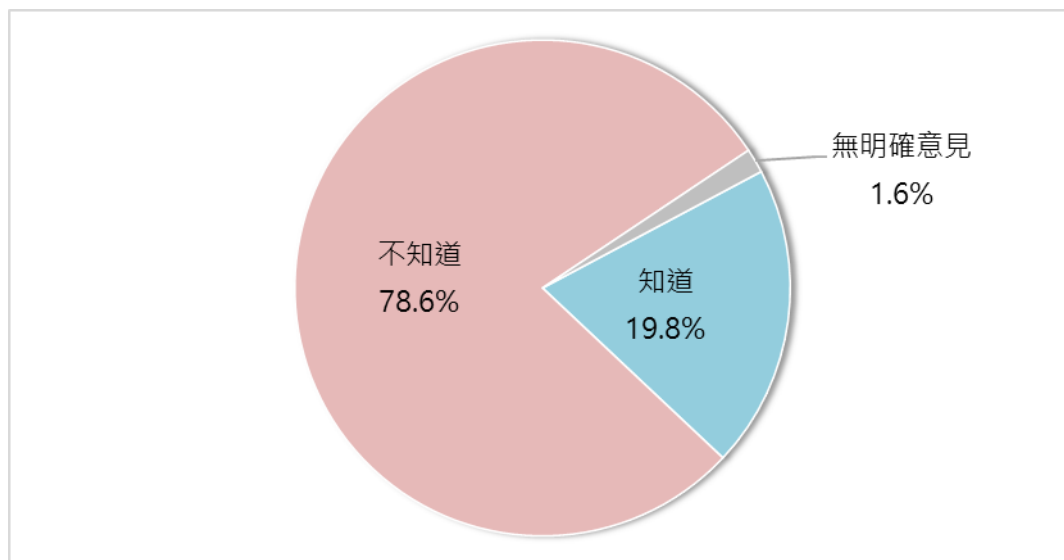


圖 94 「中低收入老人裝置假牙補助」知曉度(n=1,105)

表 24 「中低收入老人裝置假牙補助」知曉度

「中低收入老人裝置假牙補助」知曉度	知道	219	19.8%
	不知道	869	78.6%
	拒答	17	1.6%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 10 位曾使用過「中低收入老人裝置假牙補助」的受訪者中，有 64.7% 表示滿意，9.0% 不滿意；另有 26.3% 尚可。

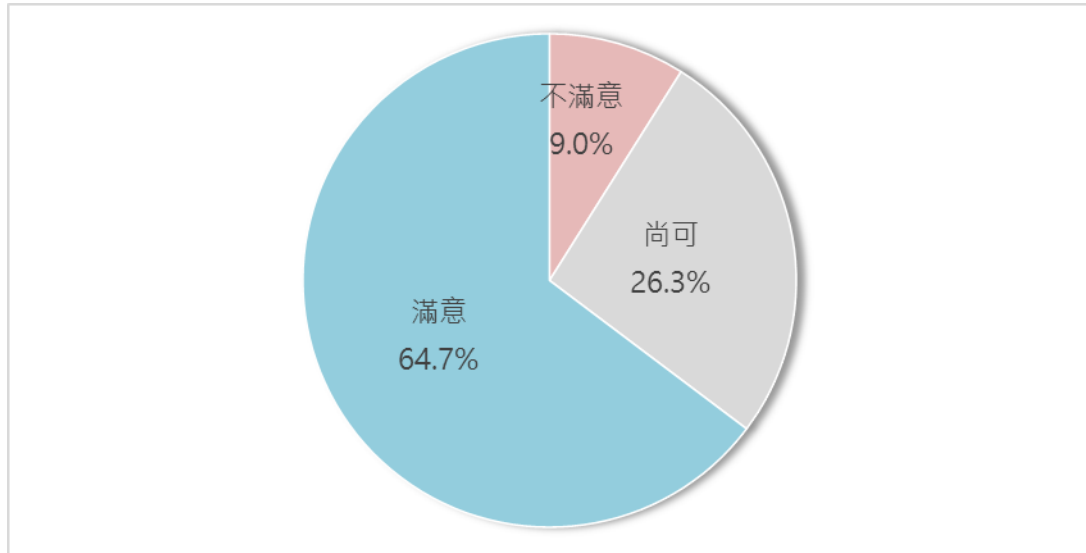


圖 95 「中低收入老人裝置假牙補助」滿意度(n=10)

表 25 「中低收入老人裝置假牙補助」滿意度

「中低收入老人裝置假牙補助」滿意度	不滿意	1	9.0%
	尚可	3	26.3%
	滿意	6	64.7%
合計		10	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 208 位未曾利用「中低收入老人裝置假牙補助」的受訪者中，以「資格不符」比例較多，占 73.0%，其次依序為「目前不需要」(17.4%)、「不想利用」(6.0%)、「不知如何申請」(3.1%)；另有 0.5%很難說。

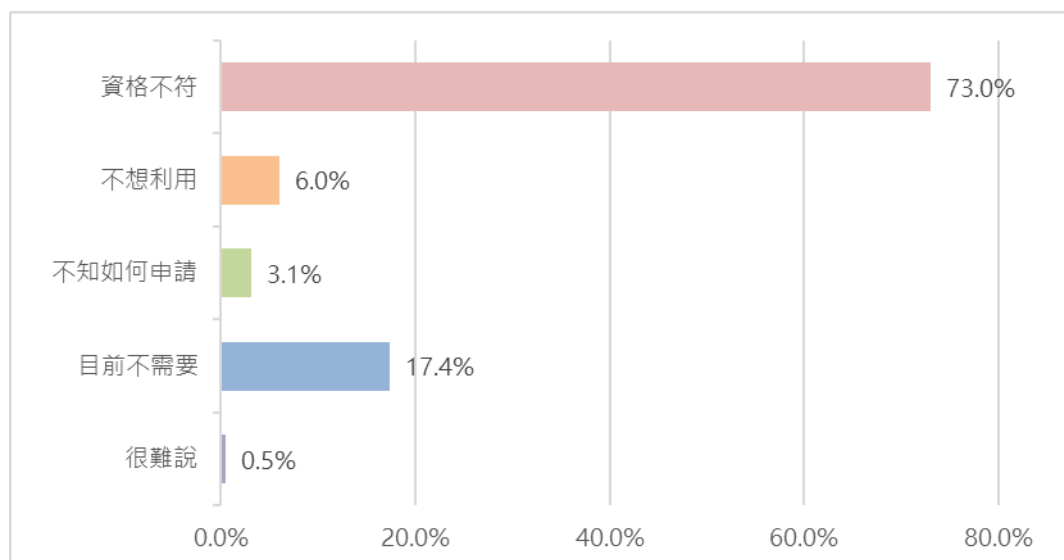


圖 96 未曾利用「中低收入老人裝置假牙補助」的原因(n=208)

表 26 未曾利用「中低收入老人裝置假牙補助」的原因

「中低收入老人裝置假牙補助」未曾利用原因	資格不符	152	73.0%
	不想利用	13	6.0%
	不知如何申請	6	3.1%
	目前不需要	36	17.4%
	很難說	1	0.5%
合計		208	100.0%

4. 未來需求情形

在 869 位不知道「中低收入老人裝置假牙補助」的受訪者中，有 72.9% 表示不需要（32.1%很不需要，40.8%不太需要），27.1%表示需要（23.6%還算需要，3.5%很需要）。

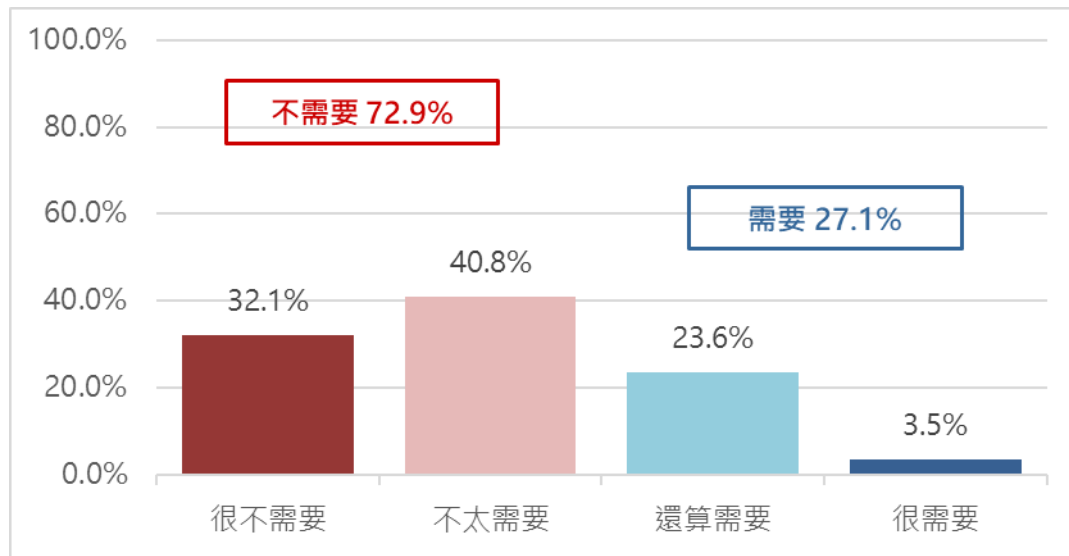


圖 97 「中低收入老人裝置假牙補助」未來需求情形(n=869)

表 27 「中低收入老人裝置假牙補助」未來需求情形

「中低收入老人裝置假牙補助」未來需求情形	很不需要	279	32.1%
	不太需要	355	40.8%
	還算需要	205	23.6%
	很需要	30	3.5%
合計		869	100.0%

(六)重陽節敬老禮金

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「重陽節敬老禮金」，有 98.1%表示知道，1.9%不知道。

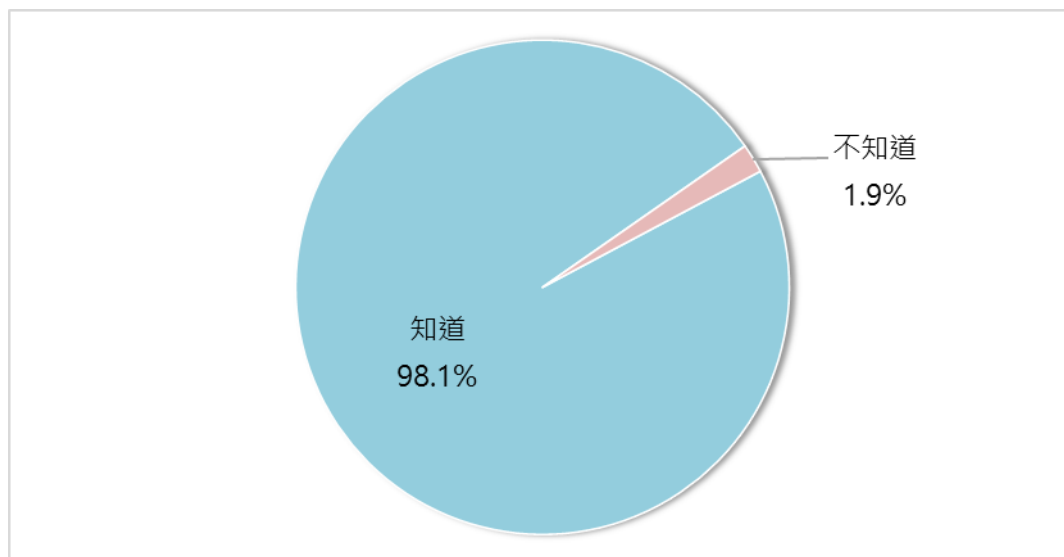


圖 98 「重陽節敬老禮金」知曉度(n=1,105)

表 28 「重陽節敬老禮金」知曉度

「重陽節敬老禮金」知曉度	知道	1,084	98.1%
	不知道	21	1.9%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 1,062 位曾使用過「重陽節敬老禮金」的受訪者中，有 51.3%表示滿意，8.6%不滿意；另有 40.1%尚可。

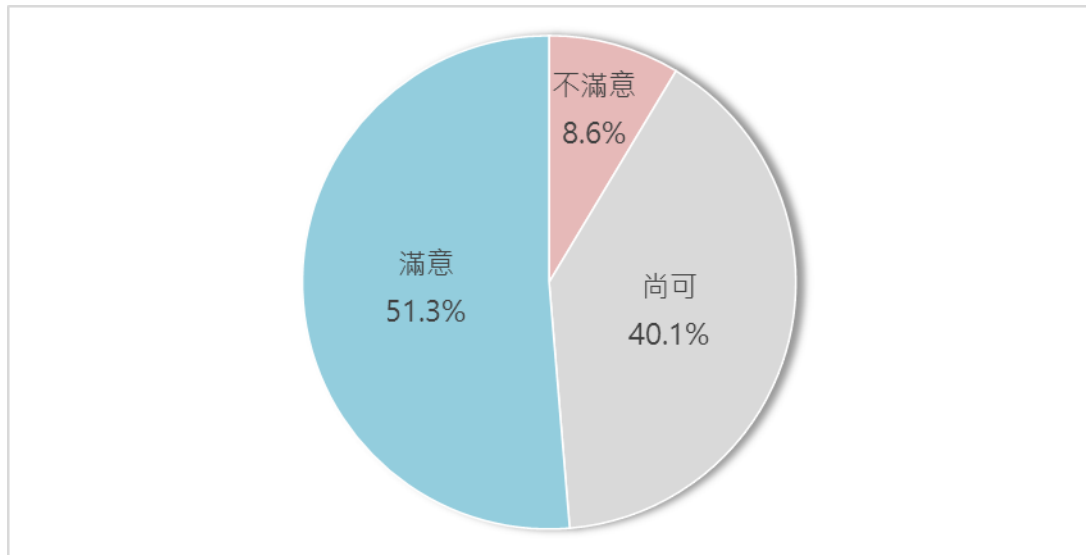


圖 99 「重陽節敬老禮金」滿意度(n=1,062)

表 29 「重陽節敬老禮金」滿意度

「重陽節敬老禮金」滿意度	不滿意	92	8.6%
	尚可	425	40.1%
	滿意	545	51.3%
合計		1,062	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 22 位未曾利用「重陽節敬老禮金」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 47.3%，其次依序為「資格不符」(33.6%)、「不想利用」(14.5%)、「不知如何申請」(4.6%)。

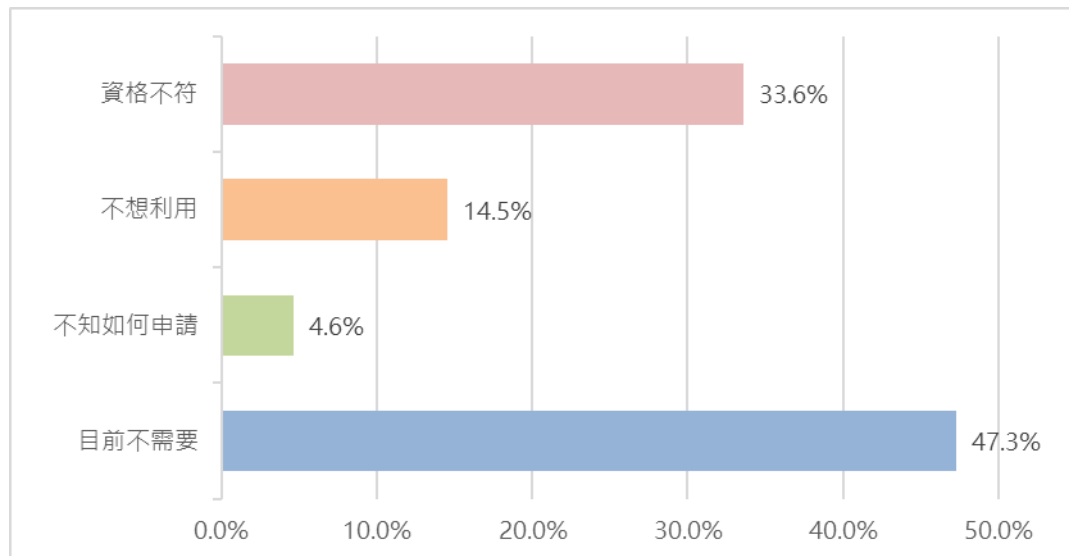


圖 100 未曾利用「重陽節敬老禮金」的原因(n=22)

表 30 未曾利用「重陽節敬老禮金」的原因

「重陽節敬老禮金」未曾利用原因	資格不符	7	33.6%
	不想利用	3	14.5%
	不知如何申請	1	4.6%
	目前不需要	11	47.3%
合計		22	100.0%

4. 未來需求情形

在 21 位不知道「重陽節敬老禮金」的受訪者中，有 30.6%表示不需要（16.0%很不需要，14.6%不太需要），69.4%表示需要（49.5%還算需要，19.9%很需要）。

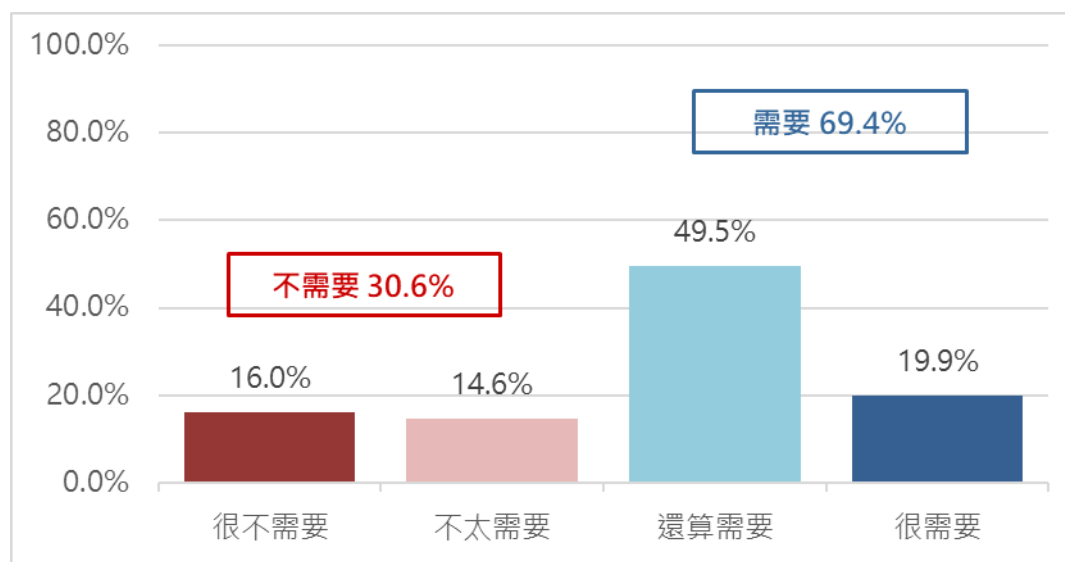


圖 101 「重陽節敬老禮金」未來需求情形(n=21)

表 31 「重陽節敬老禮金」未來需求情形

「重陽節敬老禮金」未來需求情形	很不需要	3	16.0%
	不太需要	3	14.6%
	還算需要	11	49.5%
	很需要	4	19.9%
合計		21	100.0%

(七)補助老人裝置全口假牙(一般戶)

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」，有 78.1%表示知道，21.6%不知道；另有 0.3%無明確意見。

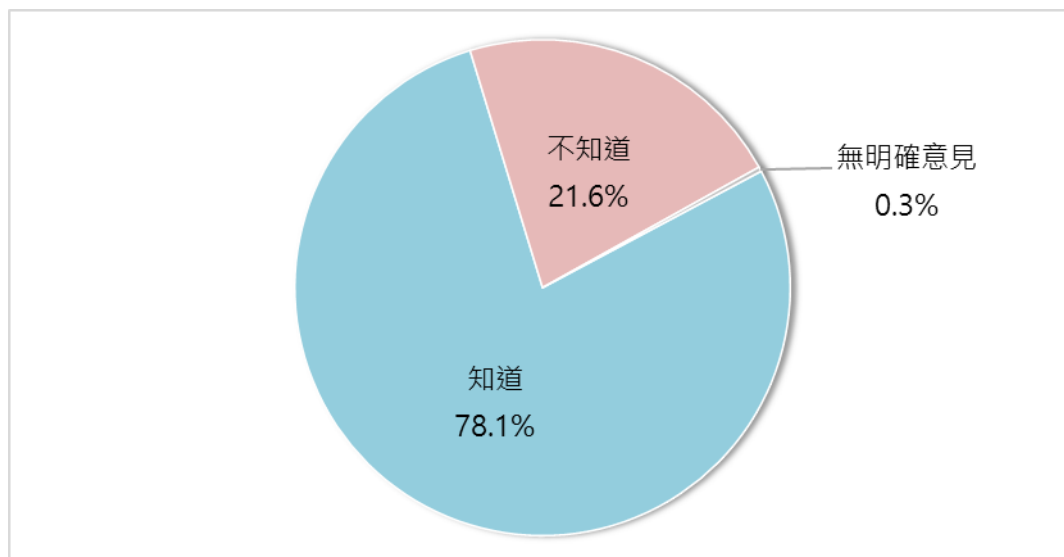


圖 102 「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」知曉度(n=1,105)

表 32 「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」知曉度

「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」知曉度	知道	863	78.1%
	不知道	239	21.6%
	拒答	3	0.3%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 131 位曾使用過「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」的受訪者中，有 54.7%表示滿意，16.1%不滿意；另有 29.2%尚可。

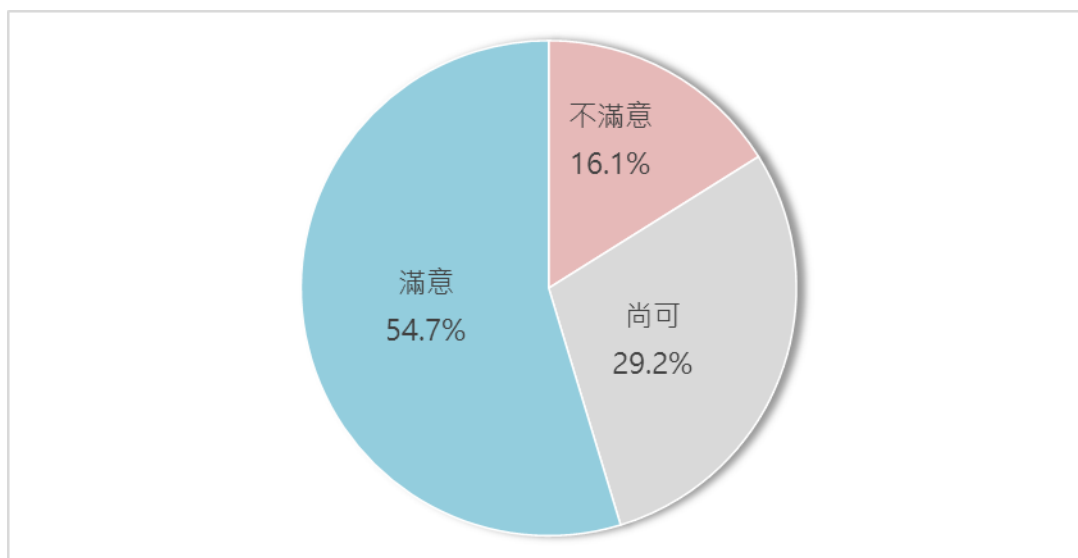


圖 103 「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」滿意度(n=131)

表 33 「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」滿意度

「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」滿意度	不滿意	21	16.1%
	尚可	38	29.2%
	滿意	72	54.7%
合計		131	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 732 位未曾利用「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」的受訪者中，以「資格不符」比例較多，占 38.5%，其次依序為「目前不需要」(36.0%)、「不想利用」(17.6%)、「不知如何申請」(5.6%)；另有 2.3%很難說。

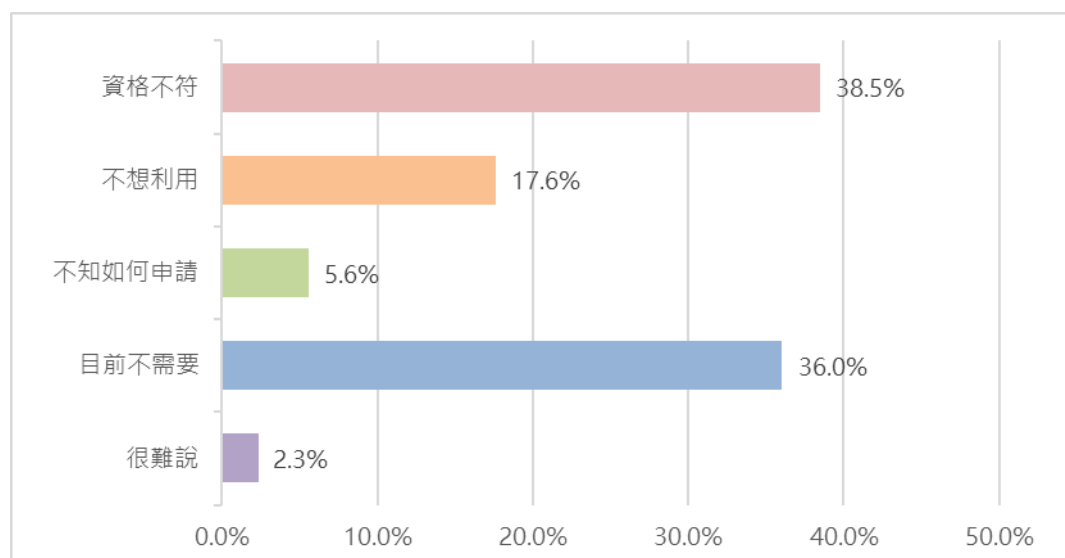


圖 104 未曾利用「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」的原因(n=732)

表 34 未曾利用「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」的原因

「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」未曾利用原因	資格不符	281	38.5%
	不想利用	129	17.6%
	不知如何申請	41	5.6%
	目前不需要	264	36.0%
	很難說	17	2.3%
合計		732	100.0%

4. 未來需求情形

在 239 位不知道「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」的受訪者中，有 61.9%表示不需要（31.4%很不需要，30.5%不太需要），38.1%表示需要（27.3%還算需要，10.8%很需要）。

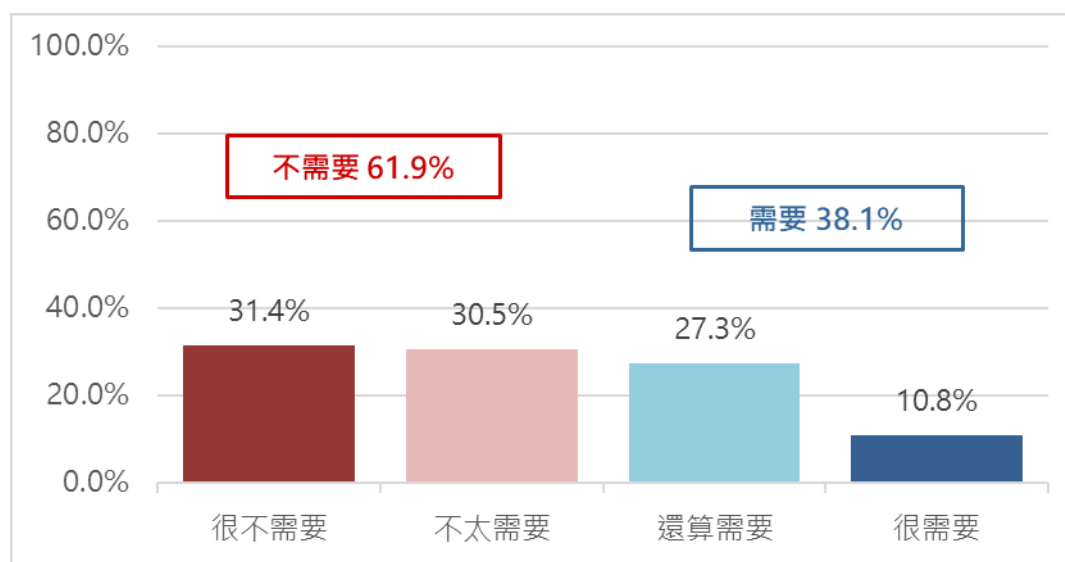


圖 105 「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」未來需求情形(n=239)

表 35 「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」未來需求情形

「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」未來需求情形	很不需要	75	31.4%
	不太需要	73	30.5%
	還算需要	65	27.3%
	很需要	26	10.8%
合計		239	100.0%

(八)愛心手鍊

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「愛心手鍊」，有 17.9% 表示知道，82.0%不知道；另有 0.1%無明確意見。

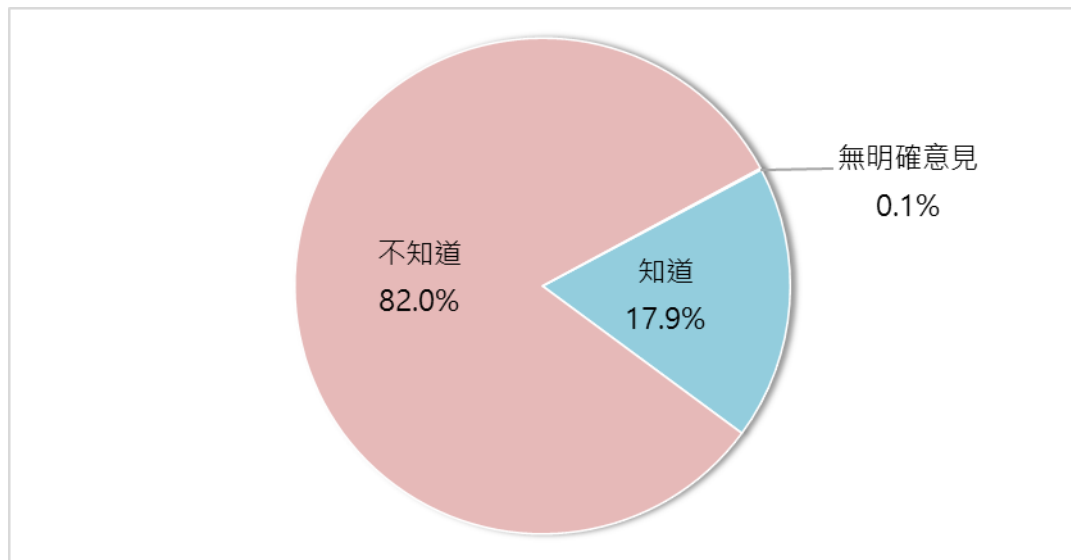


圖 106 「愛心手鍊」知曉度(n=1,105)

表 36 「愛心手鍊」知曉度

「愛心手鍊」知曉度	知道	198	17.9%
	不知道	906	82.0%
	拒答	1	0.1%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 9 位曾使用過「愛心手鍊」的受訪者中，有 24.6%表示滿意，15.4%不滿意；另有 60.0%尚可。

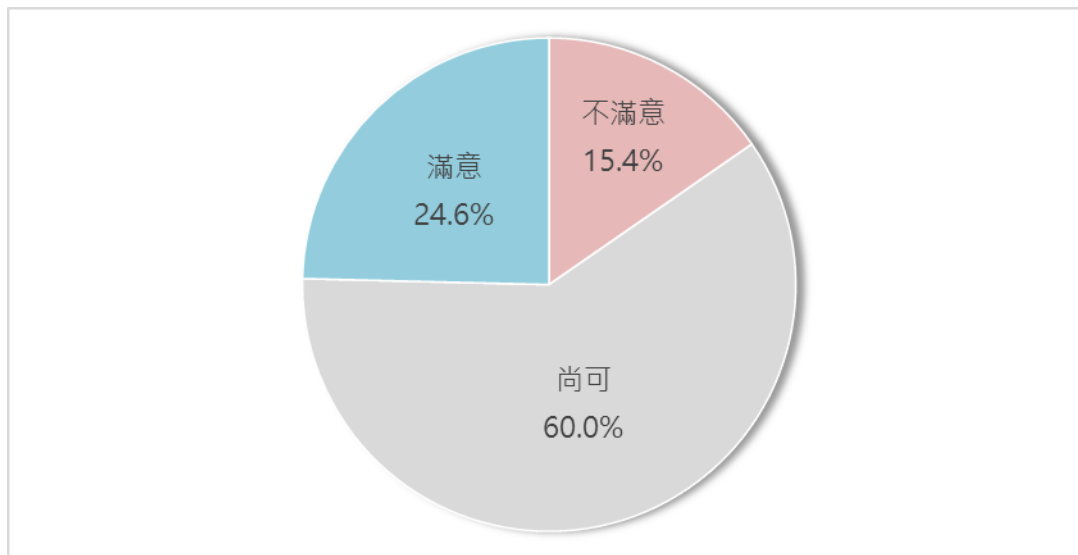


圖 107 「愛心手鍊」滿意度(n=9)

表 37 「愛心手鍊」滿意度

「愛心手鍊」滿意度	不滿意	2	15.4%
	尚可	5	60.0%
	滿意	2	24.6%
合計		9	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 189 位未曾利用「愛心手鍊」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 70.0%，其次依序為「資格不符」(19.0%)、「不想利用」(7.3%)、「不知如何申請」(1.7%)；另有 2.0%很難說。

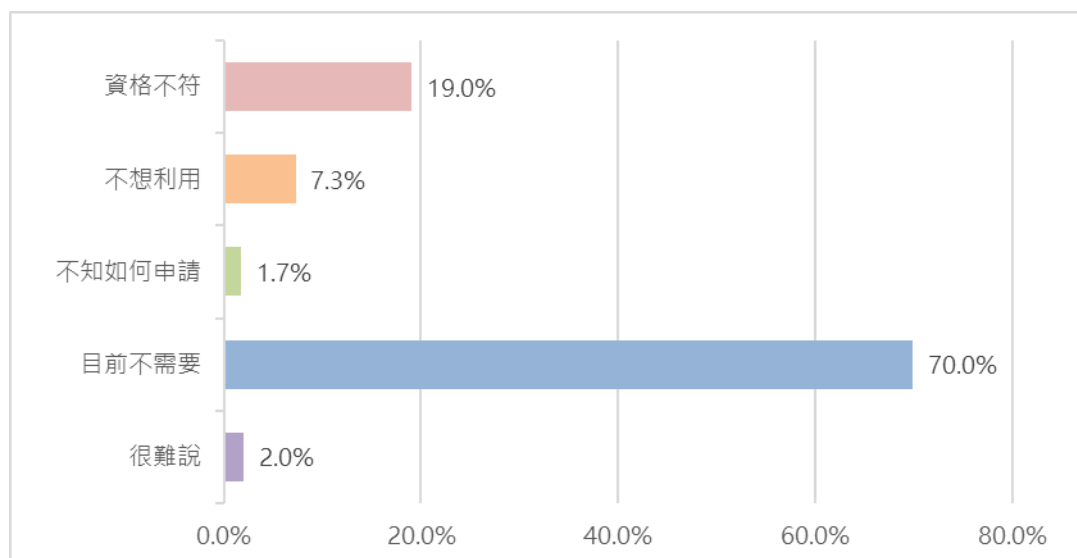


圖 108 未曾利用「愛心手鍊」的原因(n=189)

表 38 未曾利用「愛心手鍊」的原因

「愛心手鍊」未曾利用原因	資格不符	36	19.0%
	不想利用	14	7.3%
	不知如何申請	3	1.7%
	目前不需要	132	70.0%
	很難說	4	2.0%
合計		189	100.0%

4. 未來需求情形

在 906 位不知道「愛心手鍊」的受訪者中，有 74.4%表示不需要（28.5%很不需要，45.9%不太需要），25.6%表示需要（21.4%還算需要，4.2%很需要）。

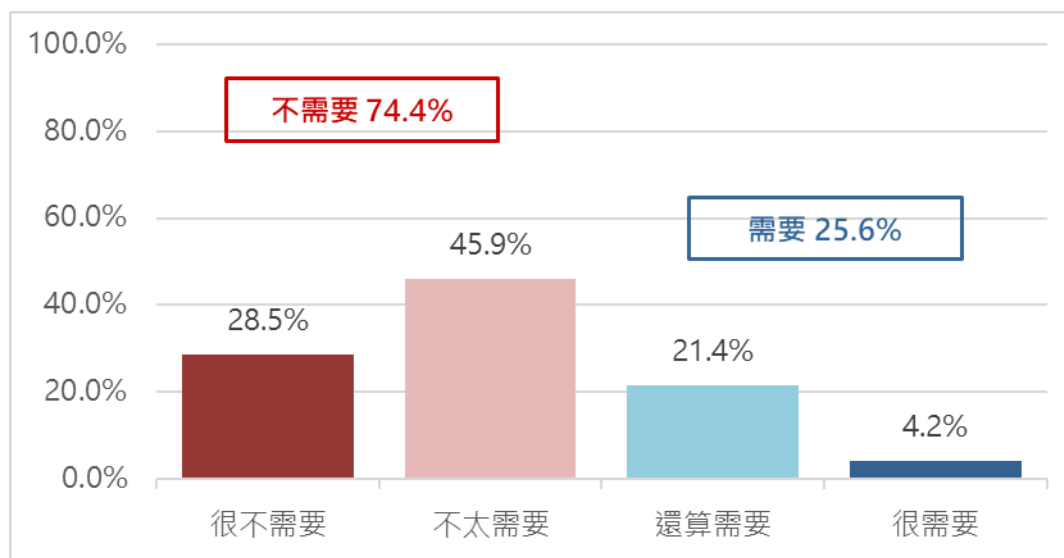


圖 109 「愛心手鍊」未來需求情形(n=906)

表 39 「愛心手鍊」未來需求情形

「愛心手鍊」未來需求情形	很不需要	259	28.5%
	不太需要	415	45.9%
	還算需要	194	21.4%
	很需要	38	4.2%
合計		906	100.0%

(九)守護 BBCall-失智長者協尋系統

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「守護 BBCall-失智長者協尋系統」，有 12.3%表示知道，87.6%不知道；另有 0.1%無明確意見。

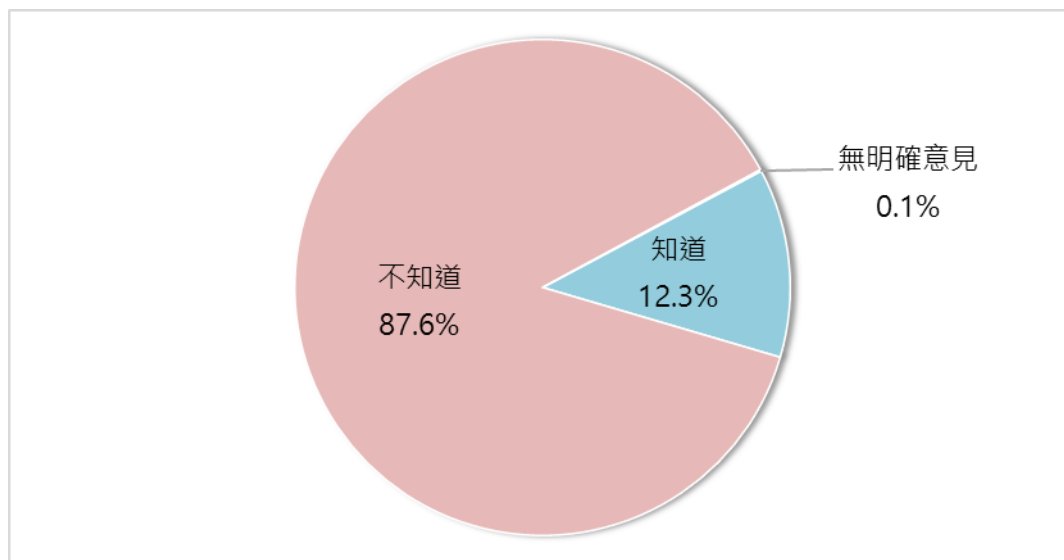


圖 110 「守護 BBCall-失智長者協尋系統」知曉度(n=1,105)

表 40 「守護 BBCall-失智長者協尋系統」知曉度

「守護BBCall-失智長者協尋系統」知曉度	知道	136	12.3%
	不知道	968	87.6%
	拒答	1	0.1%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 1 位曾使用過「守護 BBCall-失智長者協尋系統」的受訪者中，有 100.0%表示尚可。



圖 111 「守護 BBCall-失智長者協尋系統」滿意度(n=1)

表 41 「守護 BBCall-失智長者協尋系統」滿意度

「守護BBCall-失智長者協尋系統」滿意度	尚可	1	100.0%
合計		1	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 135 位未曾利用「守護 BBCall-失智長者協尋系統」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 66.0%，其次依序為「資格不符」(24.9%)、「不想利用」(4.6%)、「不知如何申請」(0.8%)、「很難說」(3.7%)；另有 3.7%很難說。

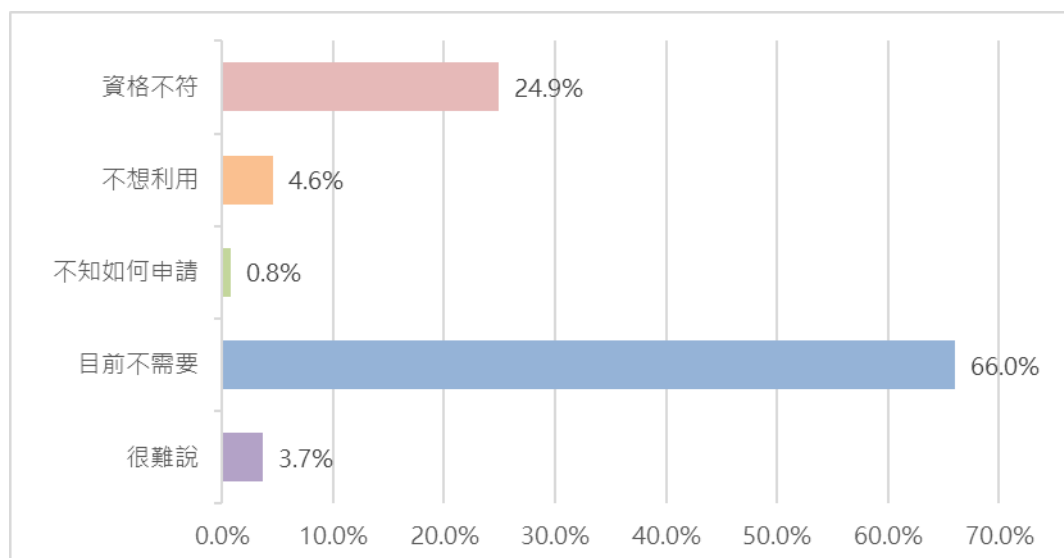


圖 112 未曾利用「守護 BBCall-失智長者協尋系統」的原因(n=135)

表 42 未曾利用「守護 BBCall-失智長者協尋系統」的原因

「守護BBCall-失智長者協尋系統」未曾利用原因	資格不符	34	24.9%
	不想利用	6	4.6%
	不知如何申請	1	0.8%
	目前不需要	89	66.0%
	很難說	5	3.7%
合計		135	100.0%

4. 未來需求情形

在 968 位不知道「守護 BBCall-失智長者協尋系統」的受訪者中，有 73.1%表示不需要（30.0%很不需要，43.1%不太需要），26.9%表示需要（23.5%還算需要，3.4%很需要）。

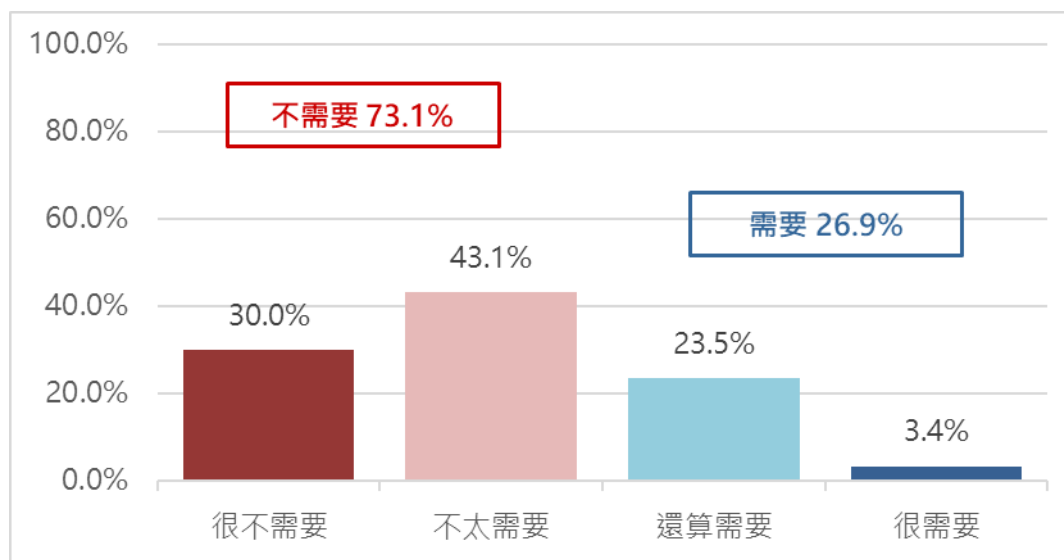


圖 113 「守護 BBCall-失智長者協尋系統」未來需求情形(n=968)

表 43 「守護 BBCall-失智長者協尋系統」未來需求情形

「守護BBCall-失智長者協尋系統」未來需求情形	很不需要	290	30.0%
	不太需要	417	43.1%
	還算需要	228	23.5%
	很需要	33	3.4%
合計		968	100.0%

(十)緊急救援連線服務

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「緊急救援連線服務」，有 9.2% 表示知道，90.7% 不知道；另有 0.1% 無明確意見。

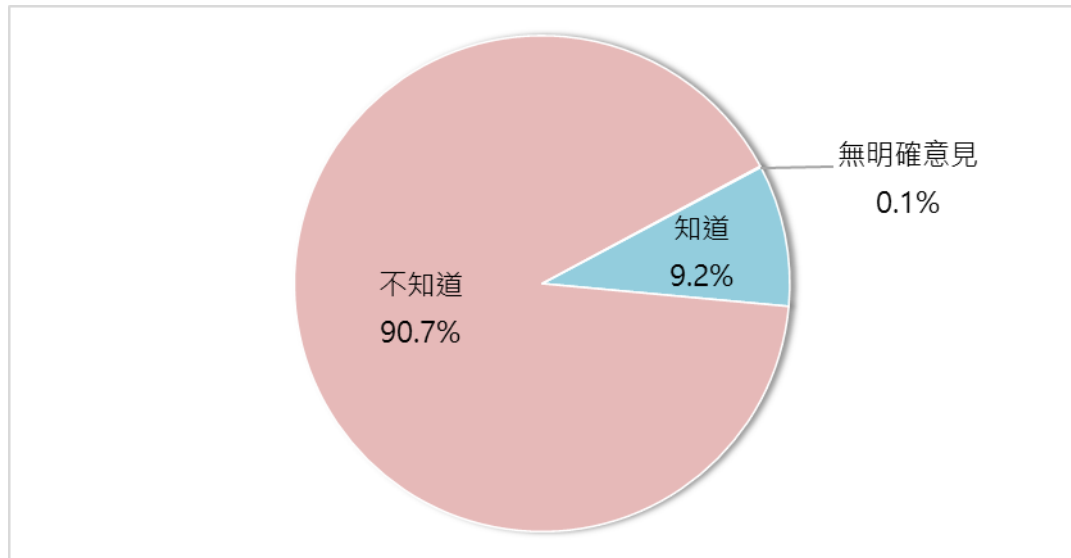


圖 114 「緊急救援連線服務」知曉度(n=1,105)

表 44 「緊急救援連線服務」知曉度

「緊急救援連線服務」知曉度	知道	102	9.2%
	不知道	1,002	90.7%
	拒答	1	0.1%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 10 位曾使用過「緊急救援連線服務」的受訪者中，有 78.2%表示滿意，21.8%尚可。

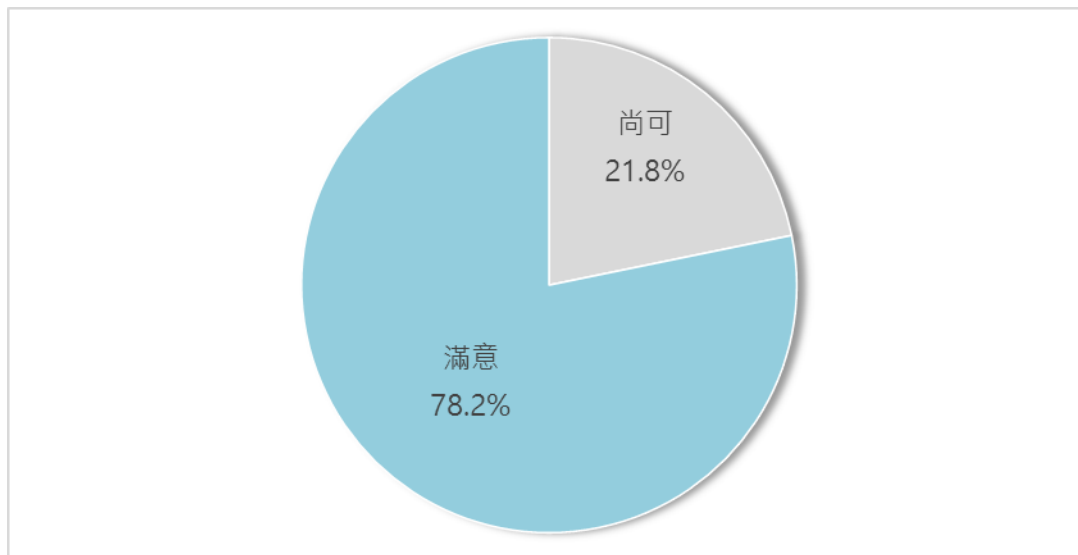


圖 115 「緊急救援連線服務」滿意度(n=10)

表 45 「緊急救援連線服務」滿意度

「緊急救援連線服務」滿意度	尚可	2	21.8%
	滿意	8	78.2%
合計		10	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 92 位未曾利用「緊急救援連線服務」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 76.8%，其次依序為「資格不符」(12.8%)、「不想利用」(4.4%)、「不知如何申請」(3.5%)；另有 2.5%很難說。

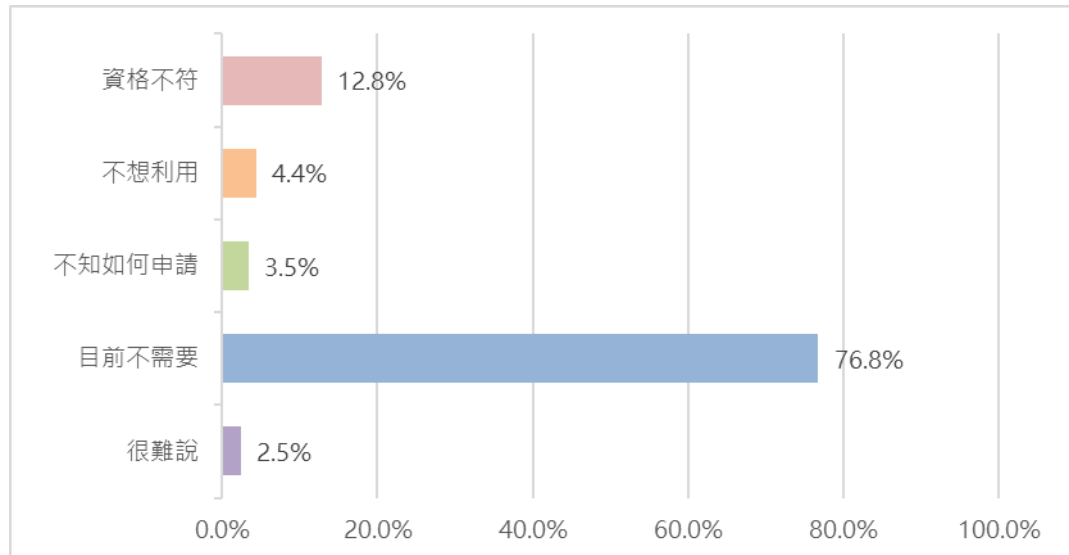


圖 116 未曾利用「緊急救援連線服務」的原因(n=92)

表 46 未曾利用「緊急救援連線服務」的原因

「緊急救援連線服務」未曾利用原因	資格不符	12	12.8%
	不想利用	4	4.4%
	不知如何申請	3	3.5%
	目前不需要	71	76.8%
	很難說	2	2.5%
合計		92	100.0%

4. 未來需求情形

在 1,002 位不知道「緊急救援連線服務」的受訪者中，有 71.4%表示不需要（28.8%很不需要，42.6%不太需要），28.6%表示需要（25.2%還算需要，3.4%很需要）。

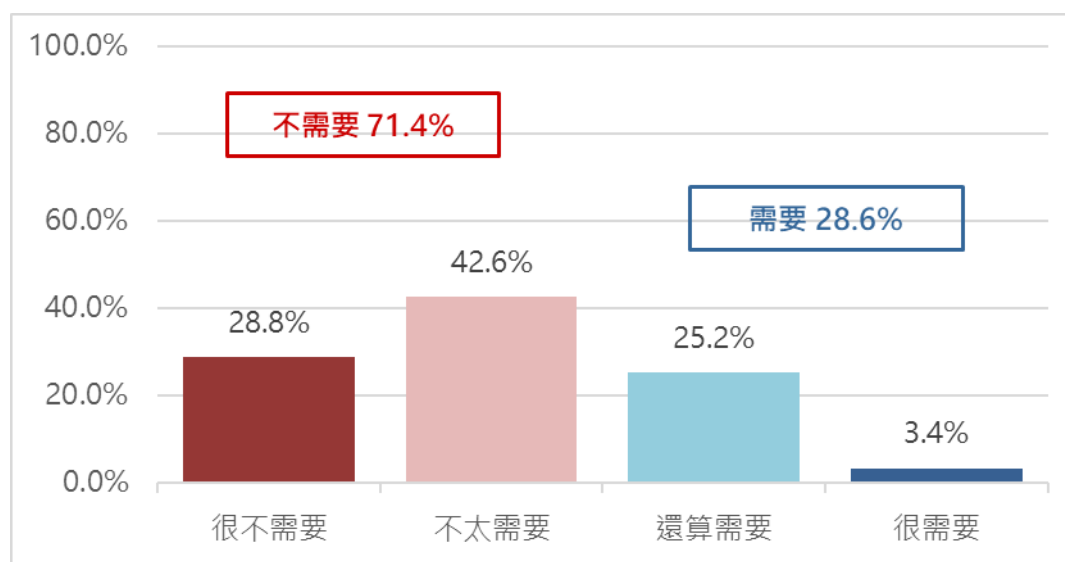


圖 117 「緊急救援連線服務」未來需求情形(n=1,002)

表 47 「緊急救援連線服務」未來需求情形

「緊急救援連線服務」未來需求情形	很不需要	288	28.8%
	不太需要	427	42.6%
	還算需要	253	25.2%
	很需要	34	3.4%
合計		1,002	100.0%

(十一) 社區照顧關懷據點

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「社區照顧關懷據點」，有 40.2% 表示知道，59.8% 不知道。

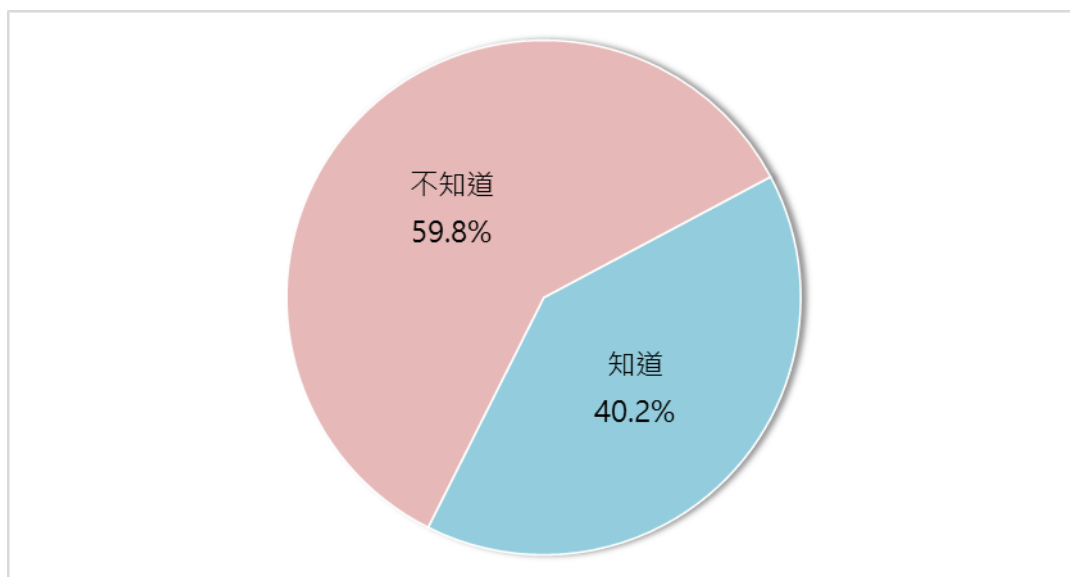


圖 118 「社區照顧關懷據點」知曉度(n=1,105)

表 48 「社區照顧關懷據點」知曉度

「社區照顧關懷據點」知曉度	知道	444	40.2%
	不知道	661	59.8%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 69 位曾使用過「社區照顧關懷據點」的受訪者中，有 58.3%表示滿意，1.5%不滿意；另有 40.2%尚可。

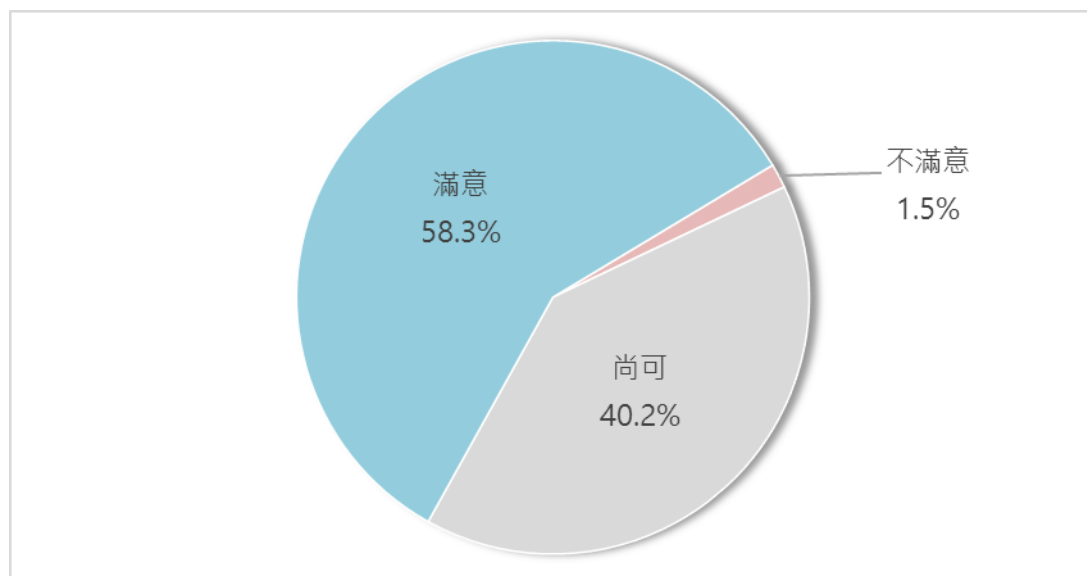


圖 119 「社區照顧關懷據點」滿意度(n=69)

表 49 「社區照顧關懷據點」滿意度

「社區照顧關懷據點」滿意度	不滿意	1	1.5%
	尚可	28	40.2%
	滿意	40	58.3%
合計		69	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 375 位未曾利用「社區照顧關懷據點」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 51.2%，其次依序為「不想利用」(24.0%)、「資格不符」(14.7%)、「不知如何申請」(4.6%)；另有 5.5%很難說。

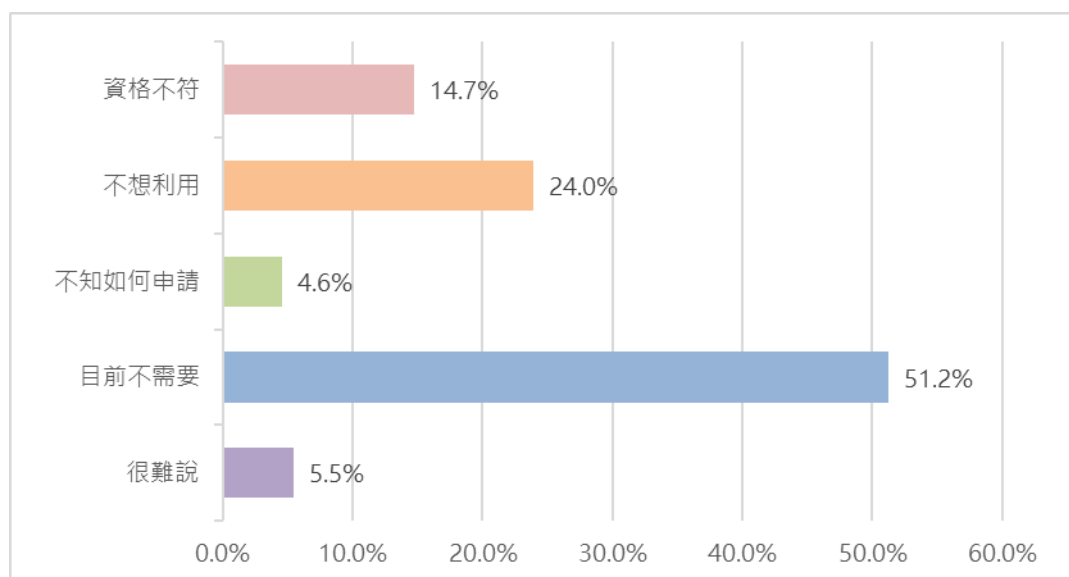


圖 120 未曾利用「社區照顧關懷據點」的原因(n=375)

表 50 未曾利用「社區照顧關懷據點」的原因

「社區照顧關懷據點」未曾利用原因	資格不符	55	14.7%
	不想利用	90	24.0%
	不知如何申請	17	4.6%
	目前不需要	192	51.2%
	很難說	21	5.5%
合計		375	100.0%

4. 未來需求情形

在 661 位不知道「社區照顧關懷據點」的受訪者中，有 75.0%表示不需要（38.1%很不需要，36.9%不太需要），25.0%表示需要（22.1%還算需要，2.9%很需要）。

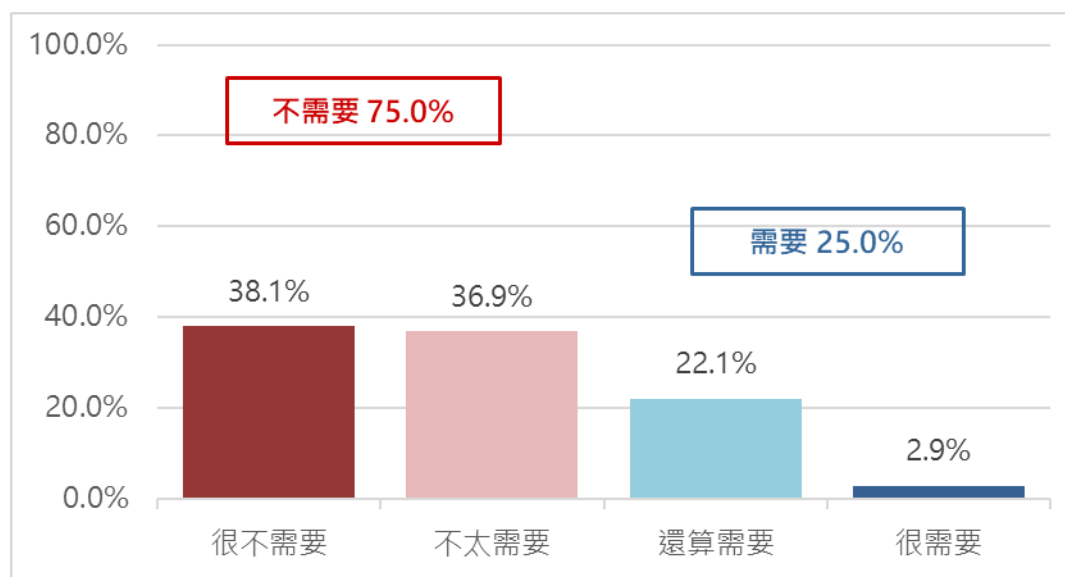


圖 121 「社區照顧關懷據點」未來需求情形(n=661)

表 51 「社區照顧關懷據點」未來需求情形

「社區照顧關懷據點」未來需求情形	很不需要	252	38.1%
	不太需要	244	36.9%
	還算需要	146	22.1%
	很需要	19	2.9%
合計		661	100.0%

(十二) 老人保護服務

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「老人保護服務」，有 8.8% 表示知道，91.0% 不知道；另有 0.2% 無明確意見。

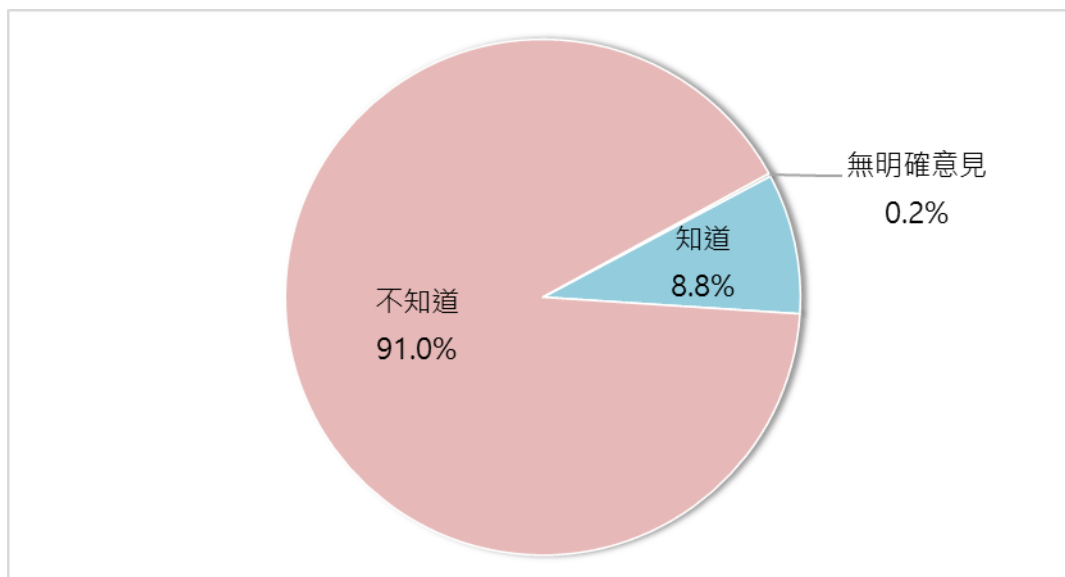


圖 122 「老人保護服務」知曉度(n=1,105)

表 52 「老人保護服務」知曉度

「老人保護服務」知曉度	知道	98	8.8%
	不知道	1,005	91.0%
	拒答	2	0.2%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 6 位曾使用過「老人保護服務」的受訪者中，有 59.4%表示滿意；另有 40.6%尚可。

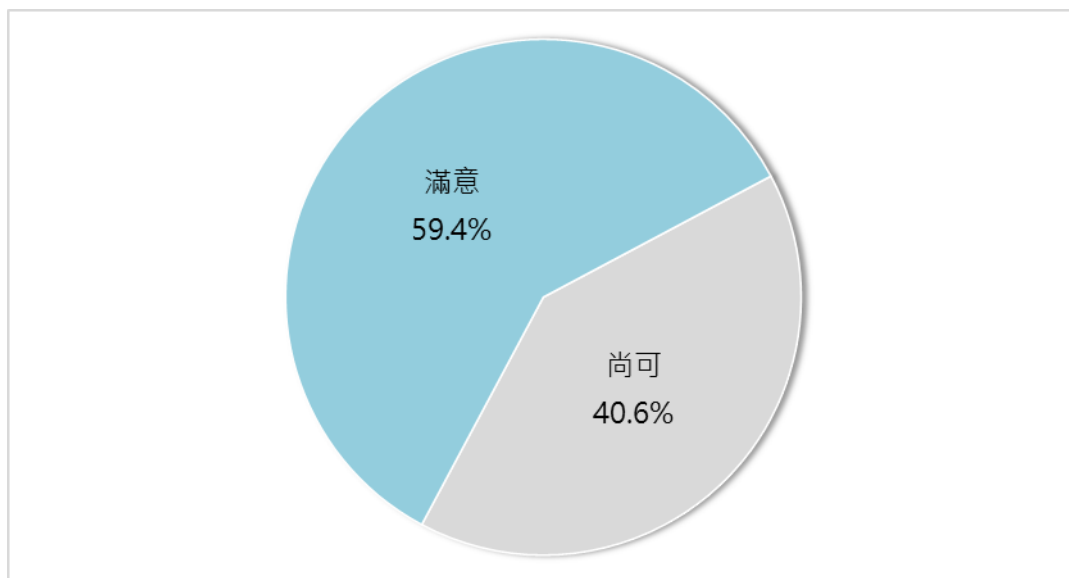


圖 123 「老人保護服務」滿意度(n=6)

表 53 「老人保護服務」滿意度

「老人保護服務」滿意度	尚可	2	40.6%
	滿意	4	59.4%
合計		6	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 92 位未曾利用「老人保護服務」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 74.9%，其次依序為「不想利用」(13.2%)、「不想利用」(13.2%)；另有 3.5%很難說。

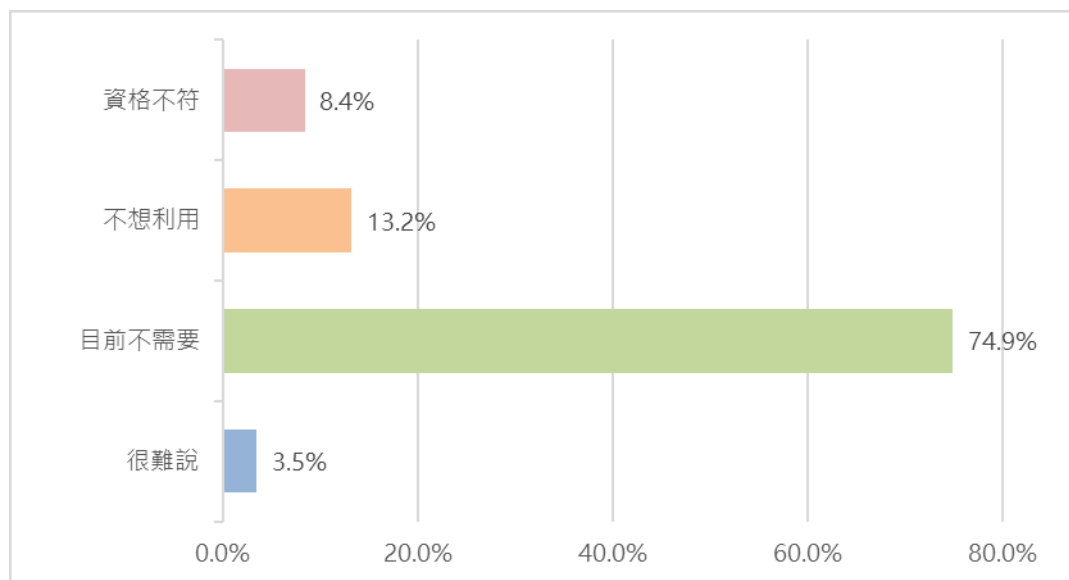


圖 124 未曾利用「老人保護服務」的原因(n=92)

表 54 未曾利用「中低收入老人生活津貼」的原因

「老人保護服務」未曾利用原因	資格不符	8	8.4%
	不想利用	12	13.2%
	目前不需要	69	74.9%
	很難說	3	3.5%
合計		92	100.0%

4. 未來需求情形

在 1,005 位不知道「老人保護服務」的受訪者中，有 71.7%表示不需要（29.9%很不需要，41.8%不太需要），28.3%表示需要（25.1%還算需要，3.2%很需要）。

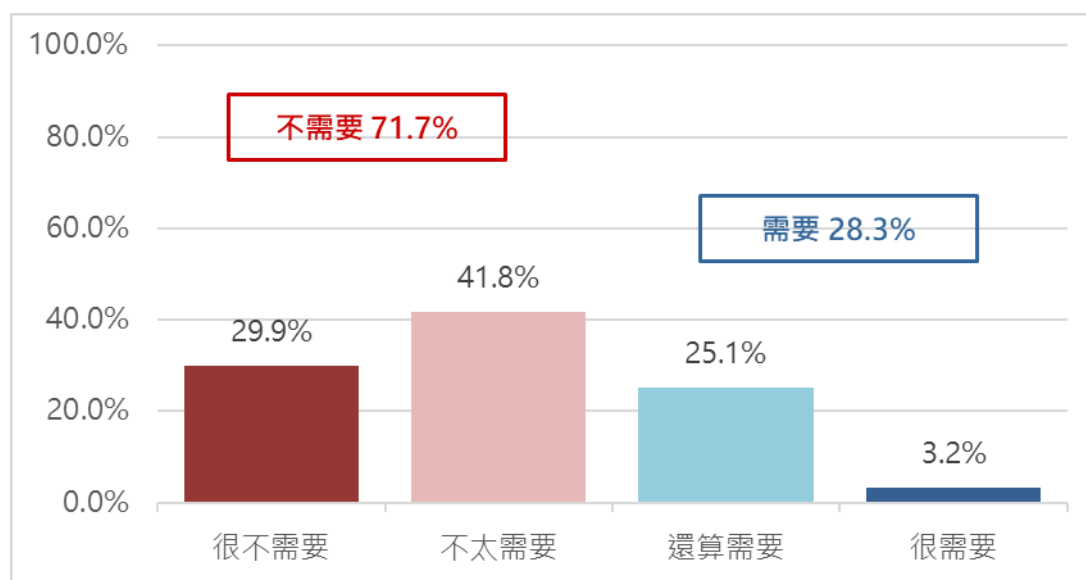


圖 125 「老人保護服務」未來需求情形(n=1,005)

表 55 「老人保護服務」未來需求情形

「老人保護服務」未來需求情形	很不需要	300	29.9%
	不太需要	420	41.8%
	還算需要	253	25.1%
	很需要	32	3.2%
合計		1,005	100.0%

(十三) 獨居老人關懷訪視及電話問安服務

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」，有 21.1%表示知道，78.9%不知道。

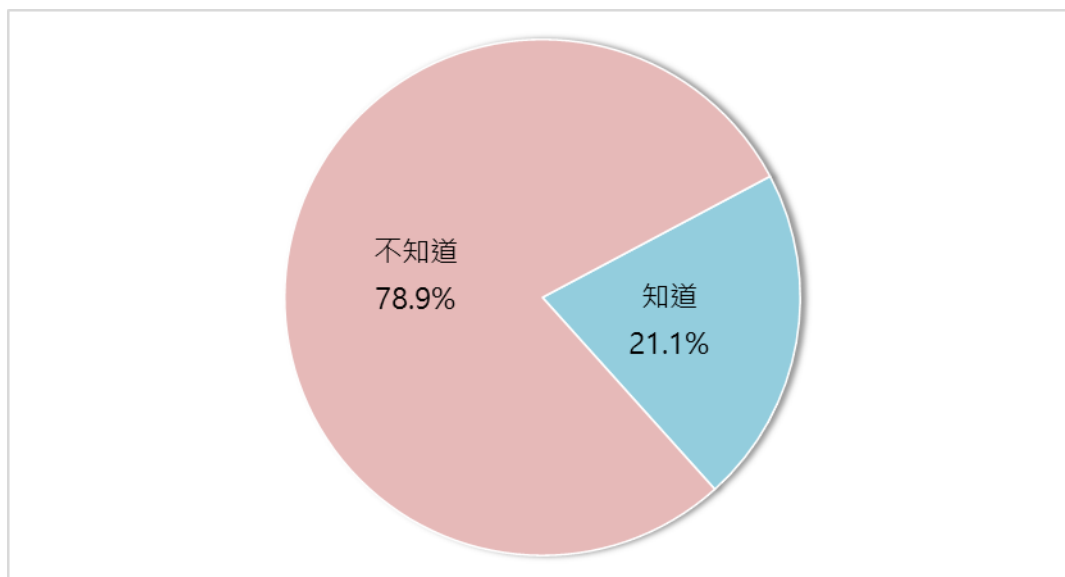


圖 126 「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」知曉度(n=1,105)

表 56 「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」知曉度

「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」知曉度	知道	233	21.1%
	不知道	872	78.9%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 9 位曾使用過「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」的受訪者中，有 19.2%表示滿意；另有 80.8%尚可。

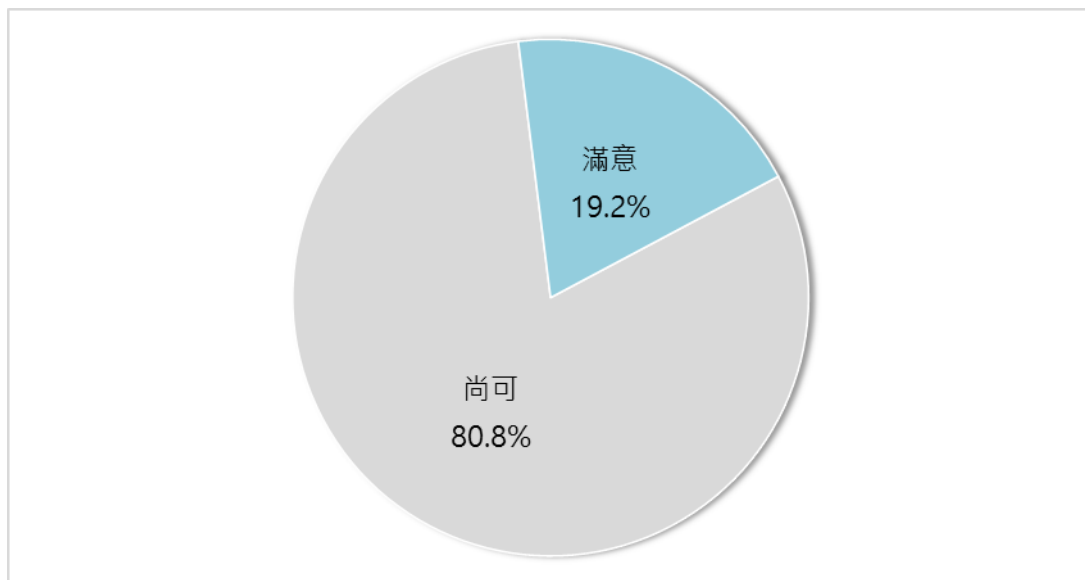


圖 127 「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」滿意度(n=9)

表 57 「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」滿意度

「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」滿意度	尚可	7	80.8%
	滿意	2	19.2%
合計		9	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 225 位未曾利用「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 66.8%，其次依序為「資格不符」(21.1%)、「不想利用」(7.2%)、「不知如何申請」(1.9%)；另有 3.0%很難說。

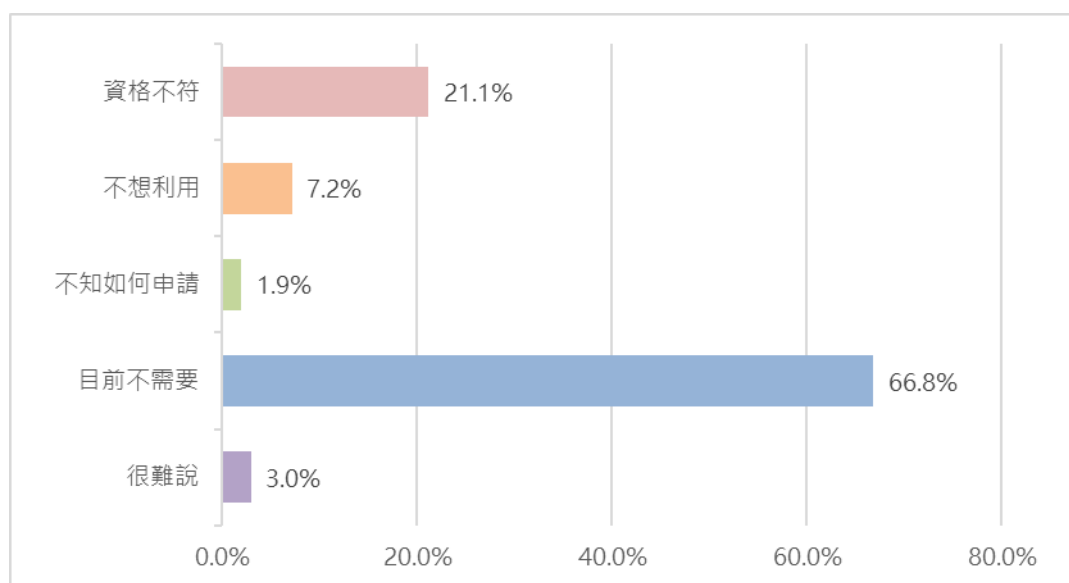


圖 128 未曾利用「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」的原因(n=225)

表 58 未曾利用「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」的原因

「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」未曾利用原因	資格不符	48	21.1%
	不想利用	16	7.2%
	不知如何申請	4	1.9%
	目前不需要	150	66.8%
	很難說	7	3.0%
合計		225	100.0%

4. 未來需求情形

在 872 位不知道「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」的受訪者中，有 76.6%表示不需要（33.2%很不需要，43.4%不太需要），23.4%表示需要（20.5%還算需要，2.9%很需要）。

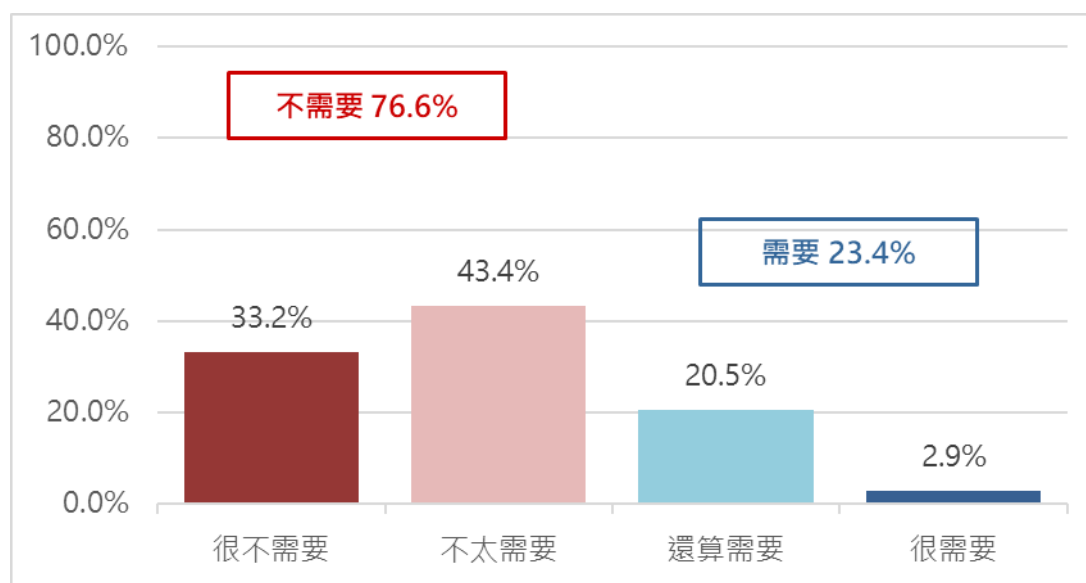


圖 129 「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」未來需求情形(n=872)

表 59 「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」未來需求情形

「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」未來需求情形	很不需要	290	33.2%
	不太需要	378	43.4%
	還算需要	179	20.5%
	很需要	25	2.9%
合計		872	100.0%

(十四) 餐飲服務/營養餐飲服務

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「餐飲服務」及「營養餐飲服務」有 58.5%表示知道，41.5%不知道。

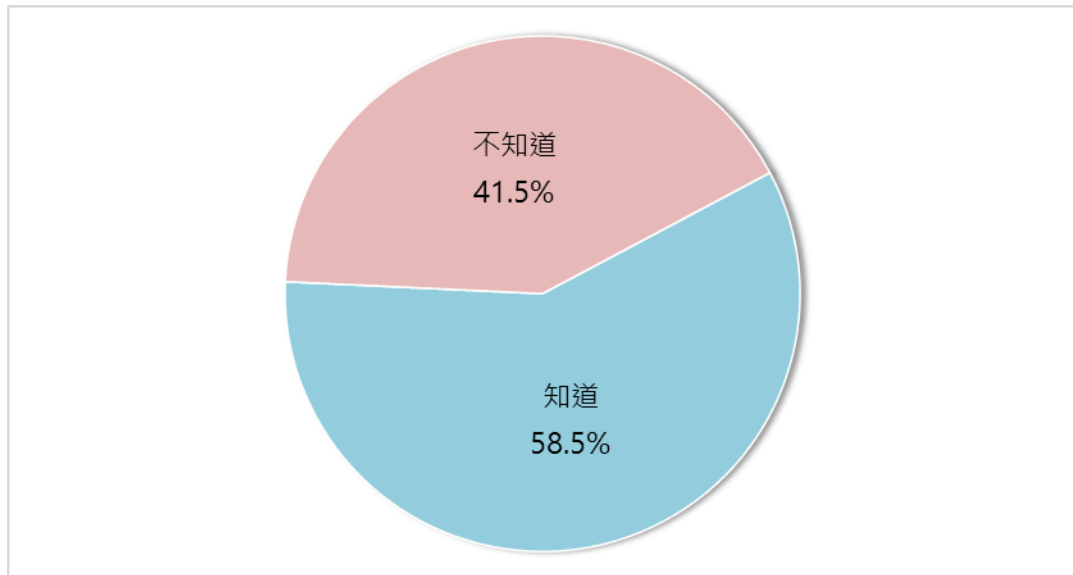


圖 130 「餐飲服務」及「營養餐飲服務」知曉度(n=1,105)

表 60 「餐飲服務」及「營養餐飲服務」知曉度

「餐飲服務」知曉度	知道	647	58.5%
	不知道	458	41.5%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 49 位曾使用過「餐飲服務」的受訪者中，有 50.7%表示滿意，8.0%不滿意；另有 41.3%尚可。

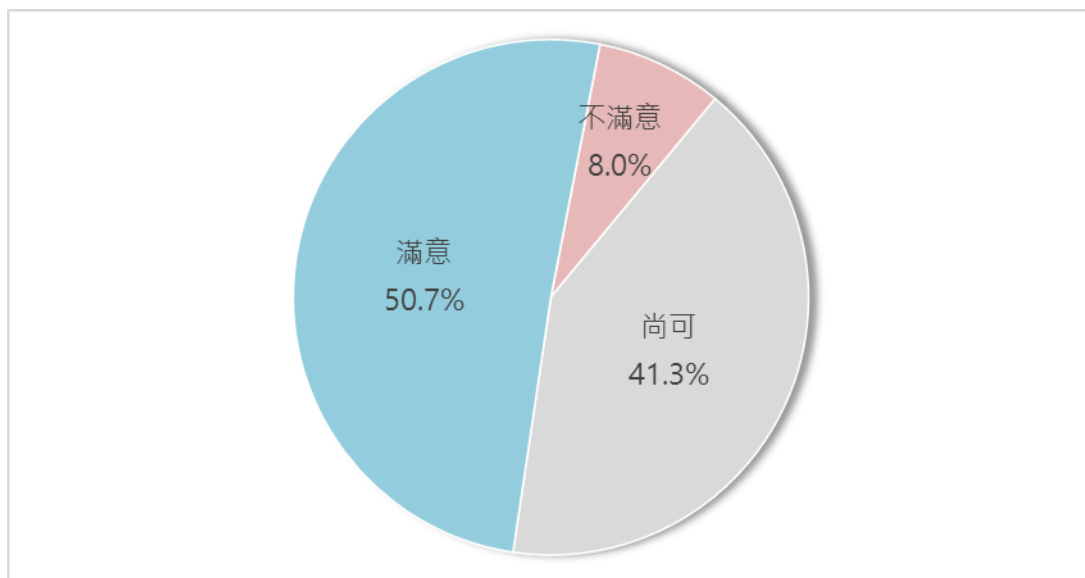


圖 131 「餐飲服務」及「營養餐飲服務」滿意度(n=49)

表 61 「餐飲服務」及「營養餐飲服務」滿意度

「餐飲服務」滿意度	不滿意	4	8.0%
	尚可	20	41.3%
	滿意	25	50.7%
合計		49	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 598 位未曾利用「餐飲服務」及「營養餐飲服務」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 55.6%，其次依序為「資格不符」(29.8%)、「不想利用」(7.2%)、「不知如何申請」(4.4%)、「很難說」(3.0%)；另有 3.0%很難說。

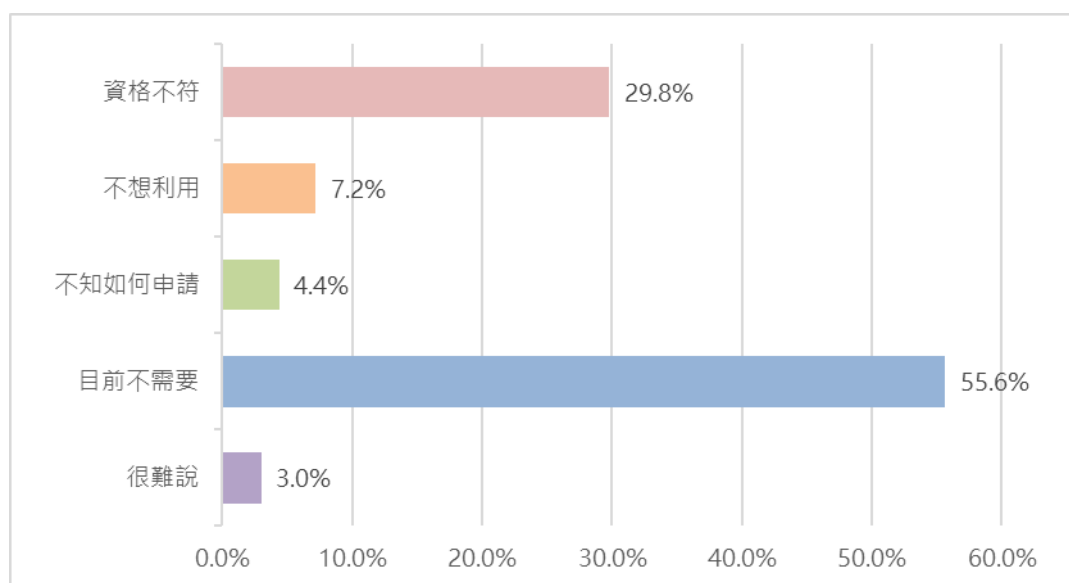


圖 132 未曾利用「餐飲服務」及「營養餐飲服務」的原因(n=598)

表 62 未曾利用「餐飲服務」及「營養餐飲服務」的原因

「餐飲服務」未曾利用原因	資格不符	178	29.8%
	不想利用	43	7.2%
	不知如何申請	26	4.4%
	目前不需要	333	55.6%
	很難說	18	3.0%
合計		598	100.0%

4. 未來需求情形

在 458 位不知道「餐飲服務」及「營養餐飲服務」的受訪者中，有 82.2% 表示不需要（45.1%很不需要，37.1%不太需要），17.8%表示需要（14.0%還算需要，3.8%很需要）。

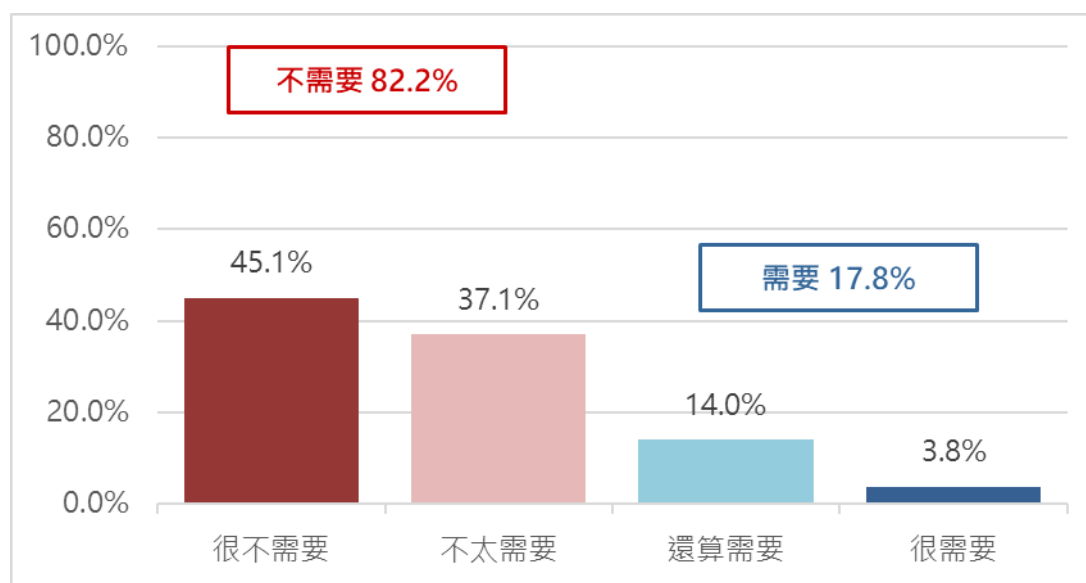


圖 133 「餐飲服務」及「營養餐飲服務」未來需求情形(n=458)

表 63 「餐飲服務」及「營養餐飲服務」未來需求情形

「餐飲服務」未來需求情形	很不需要	207	45.1%
	不太需要	170	37.1%
	還算需要	64	14.0%
	很需要	17	3.8%
合計		458	100.0%

(十五) 行動式老人文康巡迴服務專車

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「行動式老人文康巡迴服務專車」，有 13.0%表示知道，87.0%不知道。

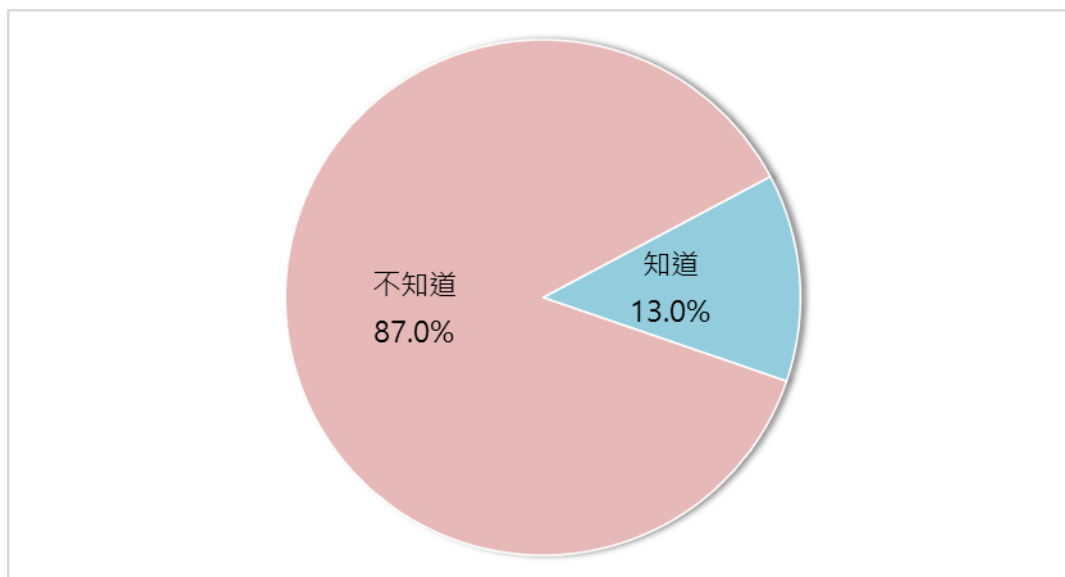


圖 134 「行動式老人文康巡迴服務專車」知曉度(n=1,105)

表 64 「行動式老人文康巡迴服務專車」知曉度

「行動式老人文康巡迴服務專車」知曉度	知道	144	13.0%
	不知道	961	87.0%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 13 位曾使用過「行動式老人文康巡迴服務專車」的受訪者中，有 45.9%表示滿意；另有 54.1%尚可。

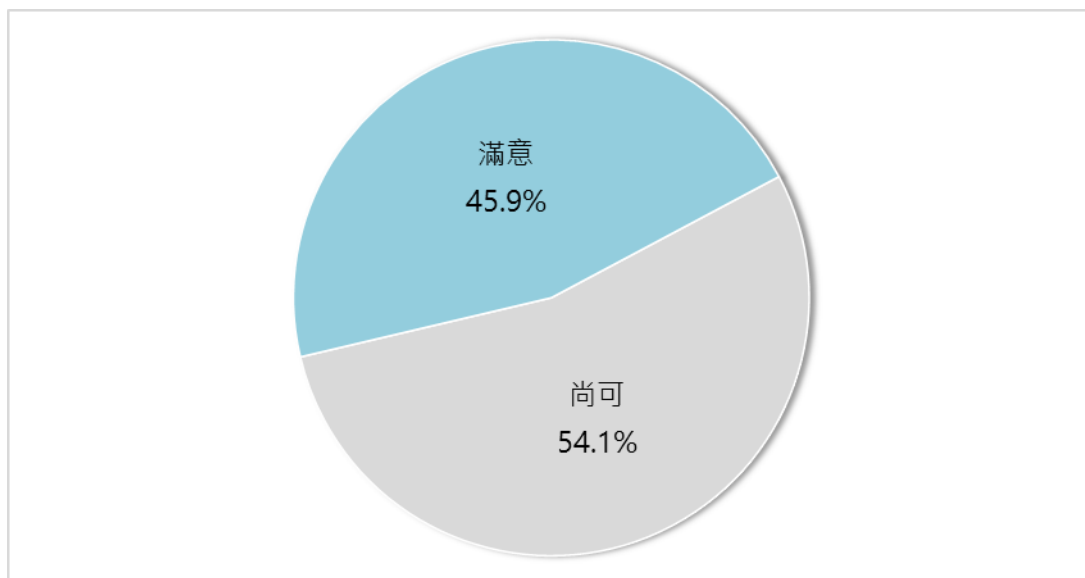


圖 135 「行動式老人文康巡迴服務專車」滿意度(n=13)

表 65 「行動式老人文康巡迴服務專車」滿意度

「行動式老人文康巡迴服務專車」滿意度	尚可	7	54.1%
	滿意	6	45.9%
合計		13	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 131 位未曾利用「行動式老人文康巡迴服務專車」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 81.1%，其次依序為「不想利用」(7.7%)、「資格不符」(7.5%)、「不知如何申請」(2.9%)；另有 0.8%很難說。

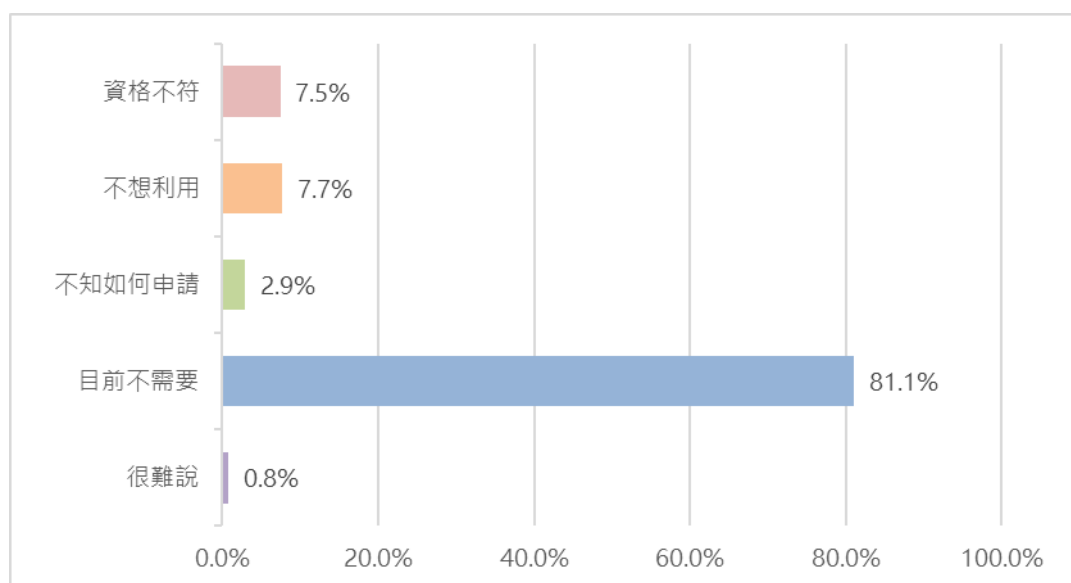


圖 136 未曾利用「行動式老人文康巡迴服務專車」的原因(n=131)

表 66 未曾利用「行動式老人文康巡迴服務專車」的原因

「行動式老人文康巡迴服務專車」未曾利用原因	資格不符	10	7.5%
	不想利用	10	7.7%
	不知如何申請	4	2.9%
	目前不需要	106	81.1%
	很難說	1	0.8%
合計		131	100.0%

4. 未來需求情形

在 961 位不知道「行動式老人文康巡迴服務專車」的受訪者中，有 81.0% 表示不需要（30.3%很不需要，50.7%不太需要），19.0%表示需要（17.1%還算需要，1.9%很需要）。

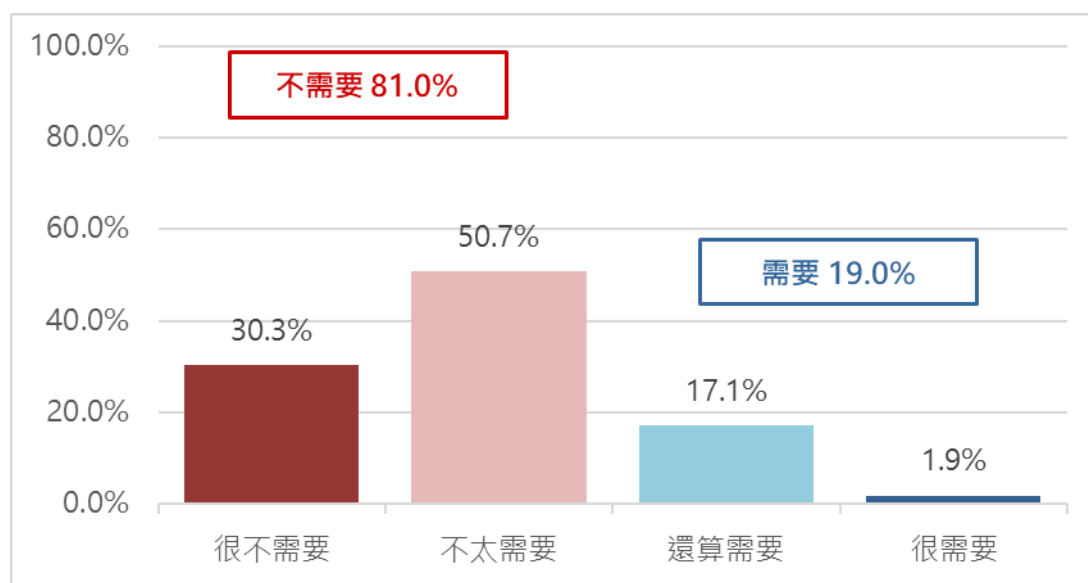


圖 137 「行動式老人文康巡迴服務專車」未來需求情形(n=961)

表 67 「行動式老人文康巡迴服務專車」未來需求情形

「行動式老人文康巡迴服務專車」未來需求情形	很不需要	291	30.3%
	不太需要	487	50.7%
	還算需要	165	17.1%
	很需要	18	1.9%
合計		961	100.0%

(十六) 彰化縣長青學苑/彰化縣長青大學/樂齡學習中心

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」30.7%表示知道，69.3%不知道。

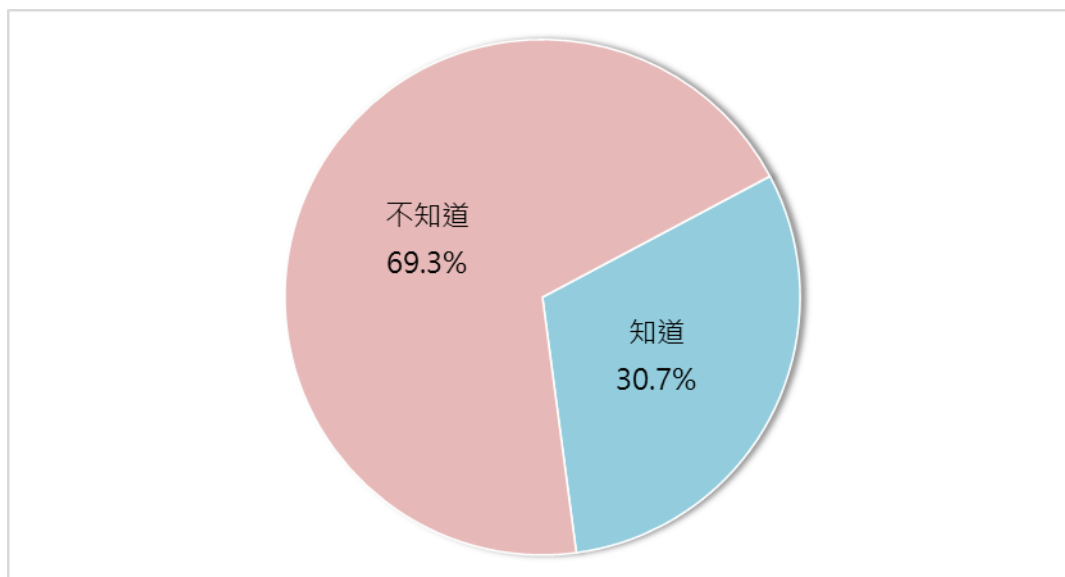


圖 138「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」知曉度(n=1,105)

表 68「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」知曉度

「彰化縣長青學苑」知曉度	知道	339	30.7%
	不知道	766	69.3%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 52 位曾使用過「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」的受訪者中，有 75.5%表示滿意，2.2%不滿意；另有 22.3%尚可。

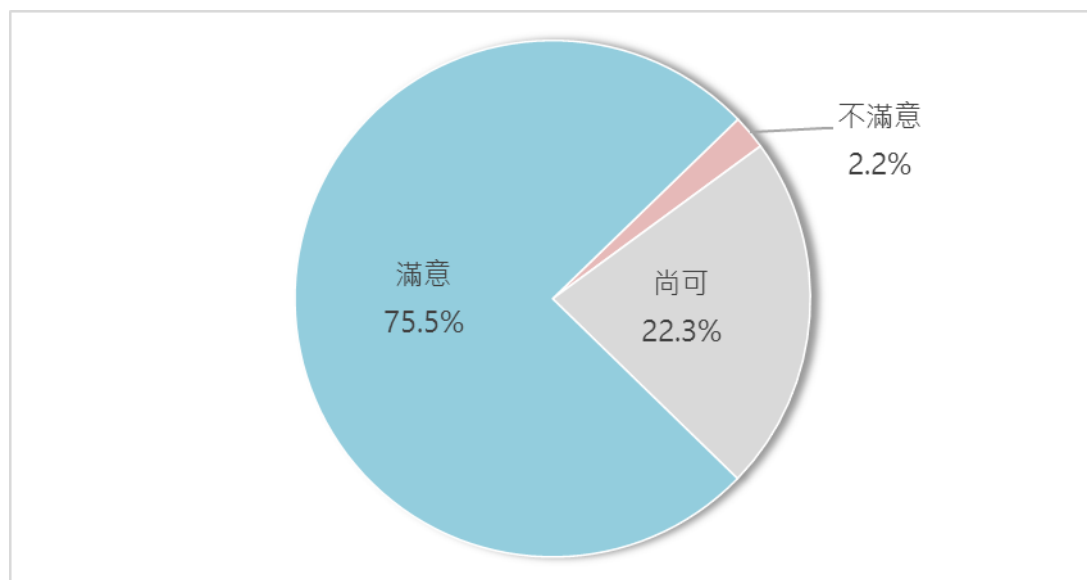


圖 139 「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」滿意度(n=52)

表 69 「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」滿意度

「彰化縣長青學苑」滿意度	不滿意	1	2.2%
	尚可	12	22.3%
	滿意	39	75.5%
合計		52	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 287 位未曾利用「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」的受訪者中，以「不想利用」比例較多，占 47.3%，其次依序為「目前不需要」(42.2%)、「資格不符」(7.9%)、「不知如何申請」(1.5%)；另有 1.1%很難說。

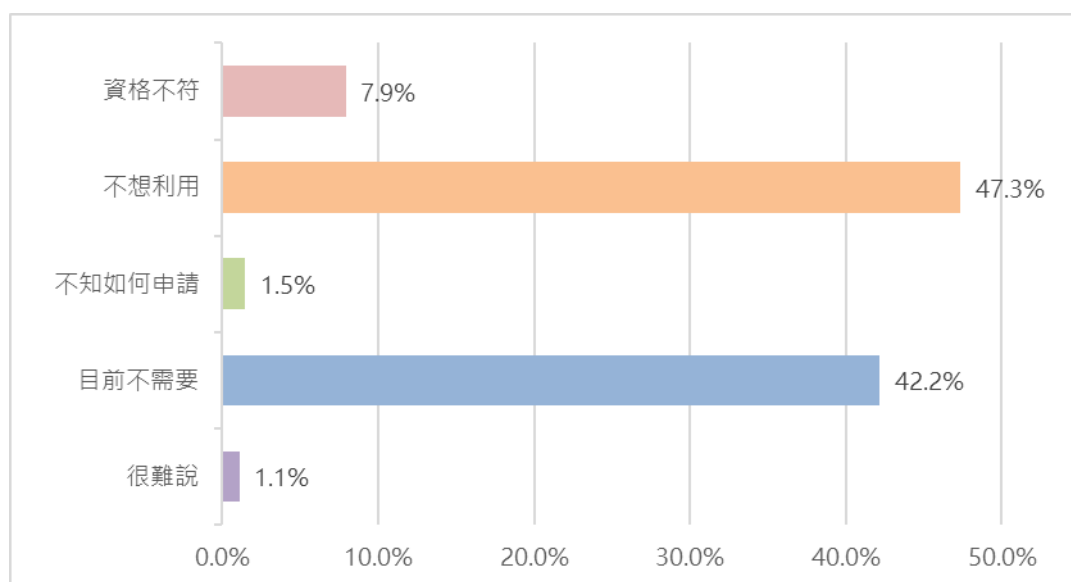


圖 140 未曾利用「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」的原因(n=287)

表 70 未曾利用「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」的原因

「彰化縣長青學苑」未曾利用原因	資格不符	23	7.9%
	不想利用	136	47.3%
	不知如何申請	4	1.5%
	目前不需要	121	42.2%
	很難說	3	1.1%
合計		287	100.0%

4. 未來需求情形

在 766 位不知道「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」的受訪者中，有 88.9% 表示不需要（37.8% 很不需要，51.1% 不太需要），11.1% 表示需要（10.5% 還算需要，0.6% 很需要）。

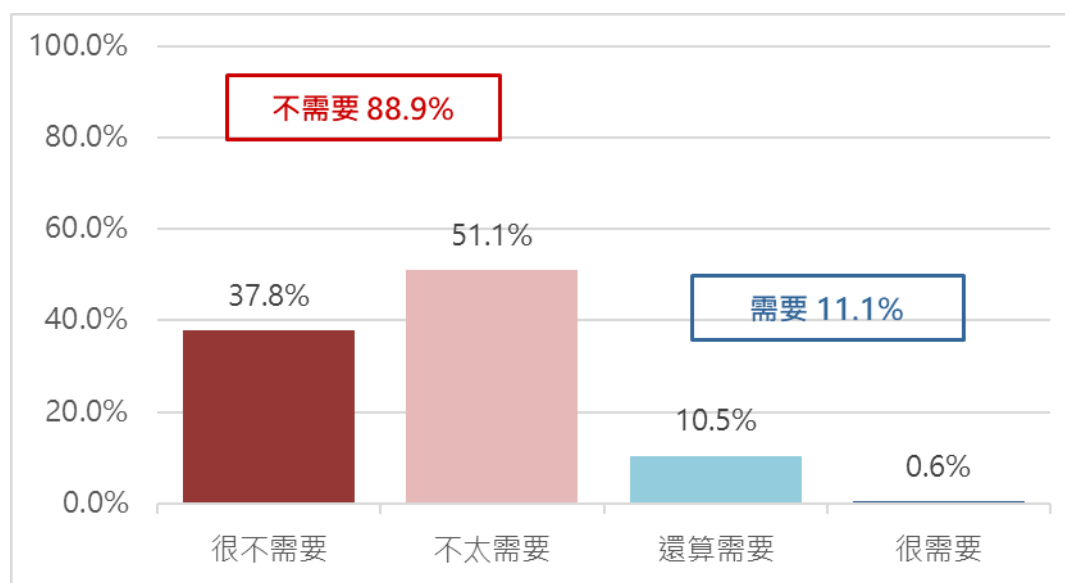


圖 141 「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」未來需求情形
(n=766)

表 71 「彰化縣長青學苑」、「彰化縣長青大學」及「樂齡學習中心」未來需求情形

「彰化縣長青學苑」未來需求情形	很不需要	290	37.8%
	不太需要	391	51.1%
	還算需要	81	10.5%
	很需要	4	0.6%
合計		766	100.0%

(十七) 老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」，有 78.6%表示知道，21.3%不知道；另有 0.1%無明確意見。

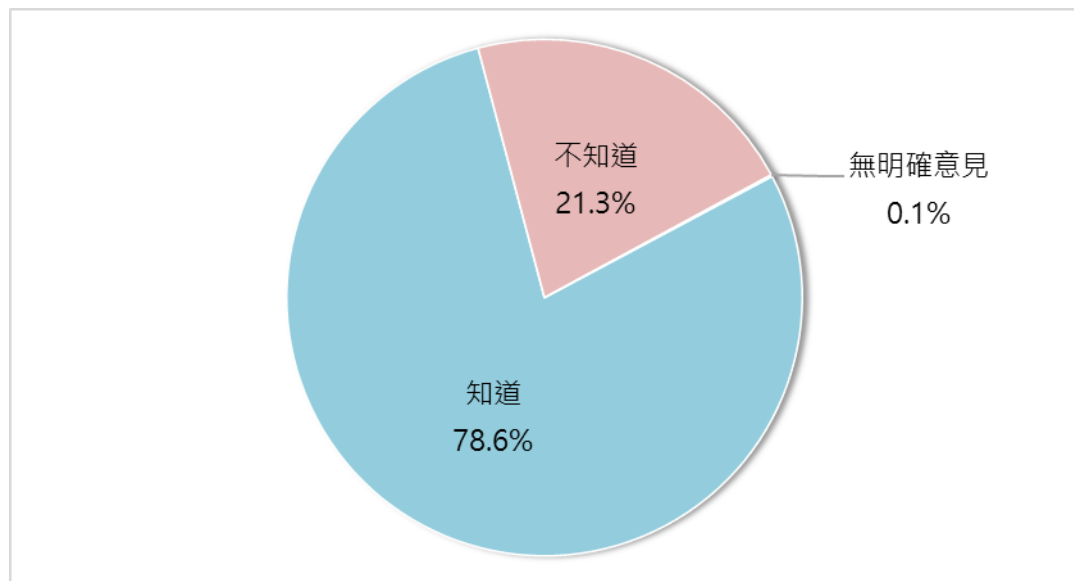


圖 142 「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」知曉度(n=1,105)

表 72 「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」知曉度

「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」知曉度	知道	869	78.6%
	不知道	235	21.3%
	拒答	1	0.1%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 375 位曾使用過「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」的受訪者中，有 56.7%表示滿意，4.6%不滿意；另有 38.7%尚可。

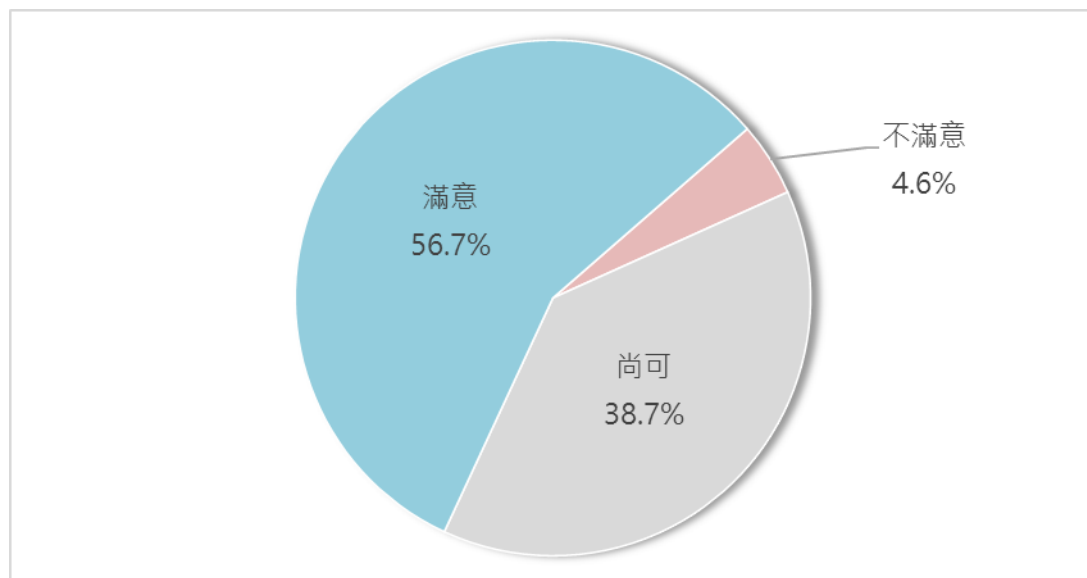


圖 143 「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」滿意度(n=375)

表 73 「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」滿意度

「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」滿意度	不滿意	18	4.6%
	尚可	145	38.7%
	滿意	212	56.7%
合計		375	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 494 位未曾利用「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 48.1%，其次依序為「不想利用」(39.5%)、「不知如何申請」(5.9%)、「資格不符」(4.2%)；另有 2.3% 很難說。

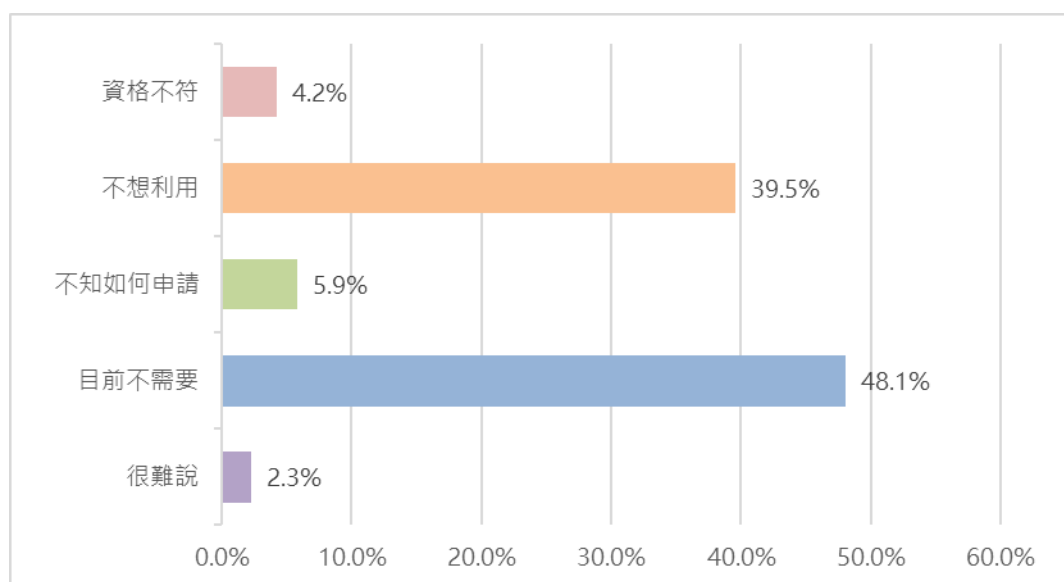


圖 144 未曾利用「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」的原因(n=494)

表 74 未曾利用「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」的原因

「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」未曾利用原因	資格不符	21	4.2%
	不想利用	195	39.5%
	不知如何申請	29	5.9%
	目前不需要	238	48.1%
	很難說	11	2.3%
合計		494	100.0%

4. 未來需求情形

在 235 位不知道「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」的受訪者中，有 83.3%表示不需要(50.7%很不需要，32.6%不太需要)，16.7%表示需要(12.4%還算需要，4.3%很需要)。

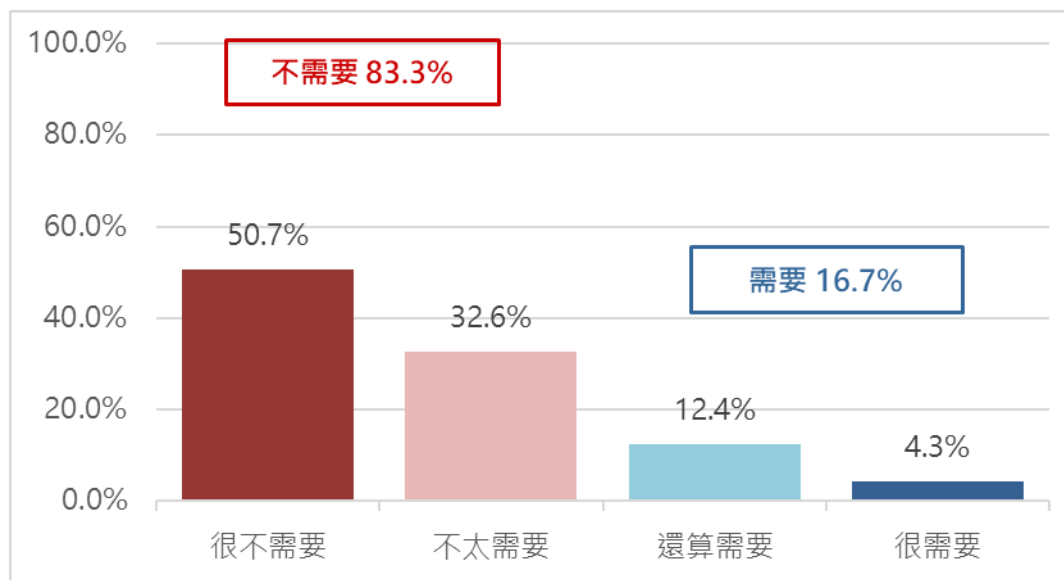


圖 145 「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」未來需求情形(n=235)

表 75 「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」未來需求情形

「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」未來需求情形	很不需要	119	50.7%
	不太需要	77	32.6%
	還算需要	29	12.4%
	很需要	10	4.3%
合計		235	100.0%

(十八) 行動沐浴車

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「行動沐浴車」，有 18.5%表示知道，81.3%不知道；另有 0.2%無明確意見。

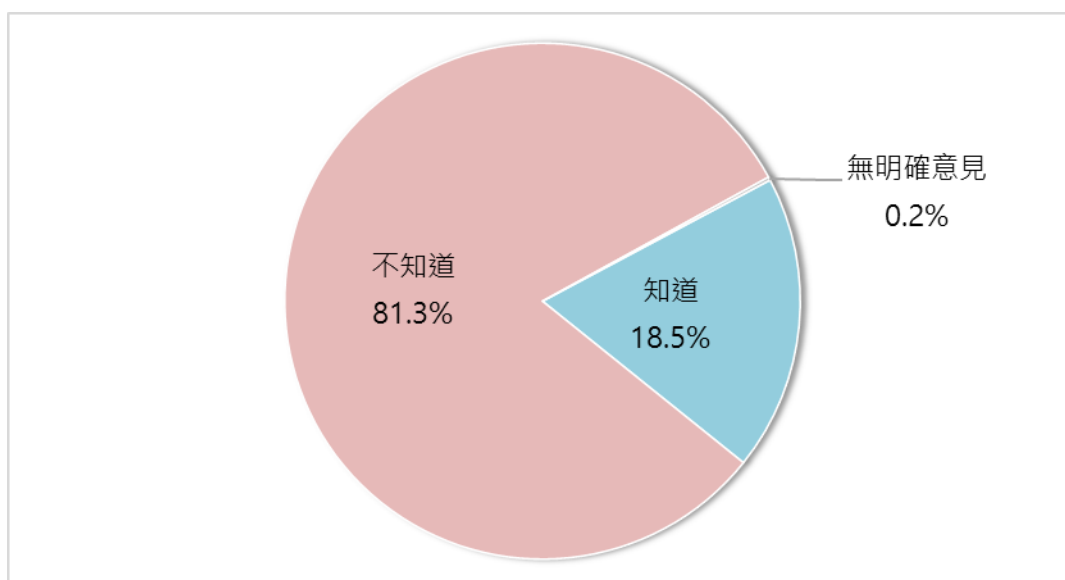


圖 146 「行動沐浴車」知曉度(n=1,105)

表 76 「行動沐浴車」知曉度

「行動沐浴車」知曉度	知道	205	18.5%
	不知道	898	81.3%
	拒答	2	0.2%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 9 位曾使用過「行動沐浴車」的受訪者中，有 81.5%表示滿意，6.7%不滿意；另有 11.8%尚可。

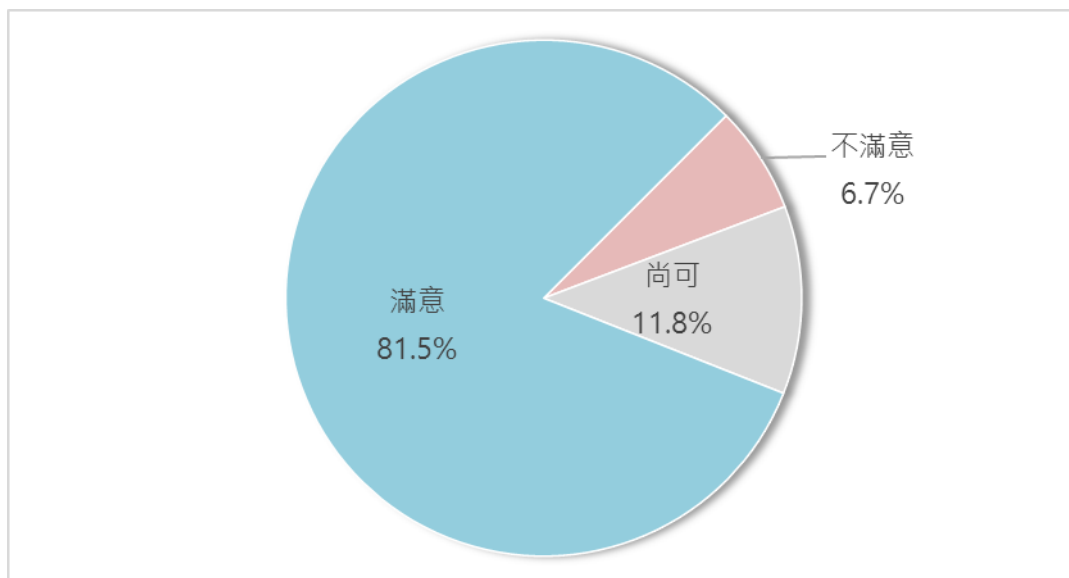


圖 147 「行動沐浴車」滿意度(n=9)

表 77 「行動沐浴車」滿意度

「行動沐浴車」滿意度	不滿意	1	6.7%
	尚可	1	11.8%
	滿意	7	81.5%
合計		9	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 196 位未曾利用「行動沐浴車」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 84.8%，其次依序為「資格不符」(8.3%)、「不想利用」(5.0%)、「不知如何申請」(0.5%)；另有 1.4%很難說。

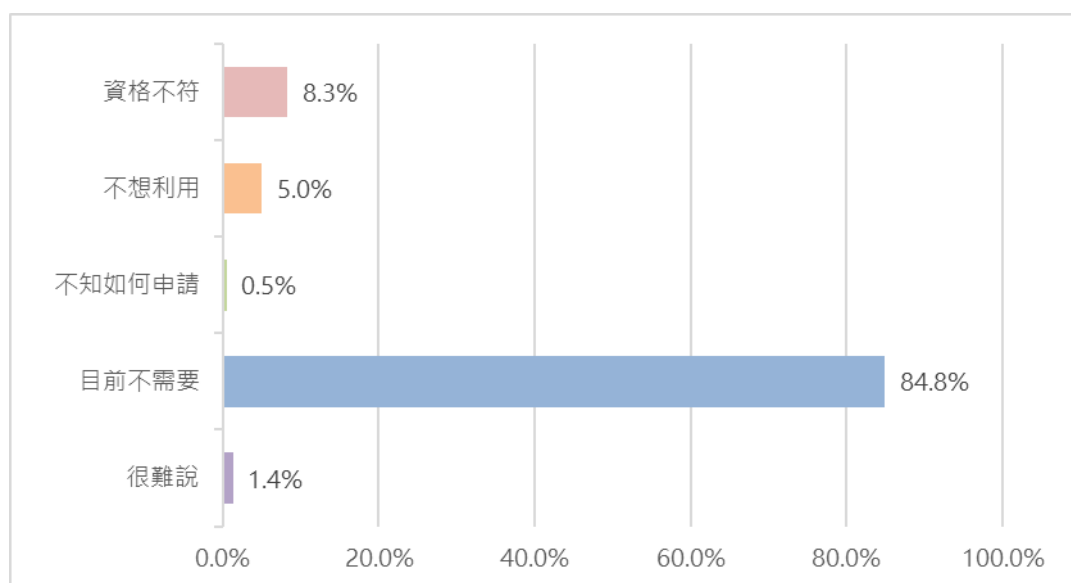


圖 148 未曾利用「行動沐浴車」的原因(n=196)

表 78 未曾利用「行動沐浴車」的原因

「行動沐浴車」未曾利用原因	資格不符	16	8.3%
	不想利用	10	5.0%
	不知如何申請	1	0.5%
	目前不需要	166	84.8%
	很難說	3	1.4%
合計		196	100.0%

4. 未來需求情形

在 898 位不知道「行動沐浴車」的受訪者中，有 81.0%表示不需要（29.3%很不需要，51.7%不太需要），19.0%表示需要（17.5%還算需要，1.5%很需要）。

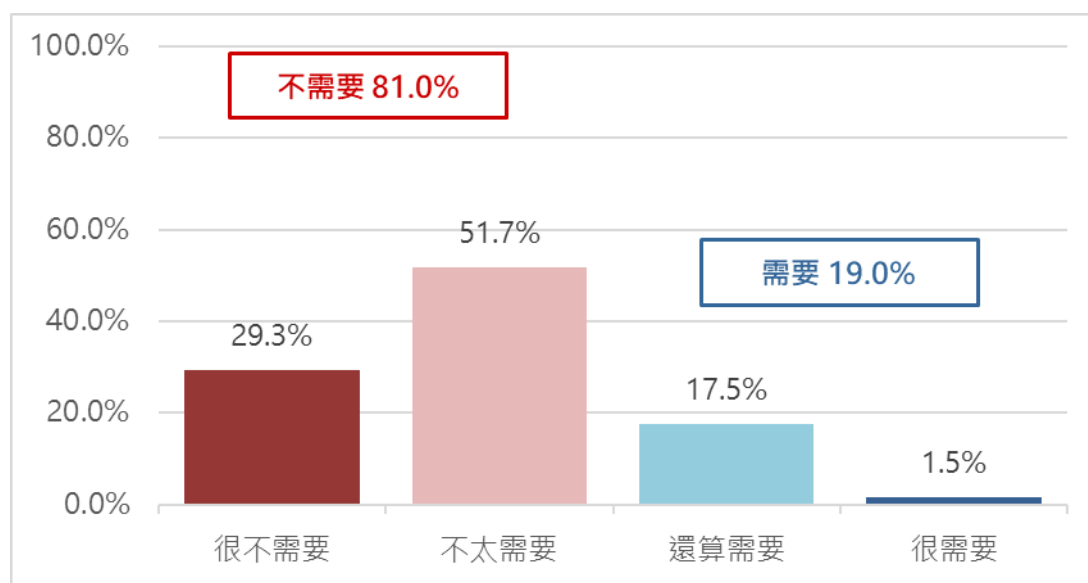


圖 149 「行動沐浴車」未來需求情形(n=898)

表 79 「行動沐浴車」未來需求情形

「行動沐浴車」未來需求情形	很不需要	263	29.3%
	不太需要	464	51.7%
	還算需要	158	17.5%
	很需要	13	1.5%
合計		898	100.0%

(十九) 照顧及專業服務(居家服務)

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「照顧及專業服務(居家服務)」，有 72.5%表示知道，27.5%不知道。

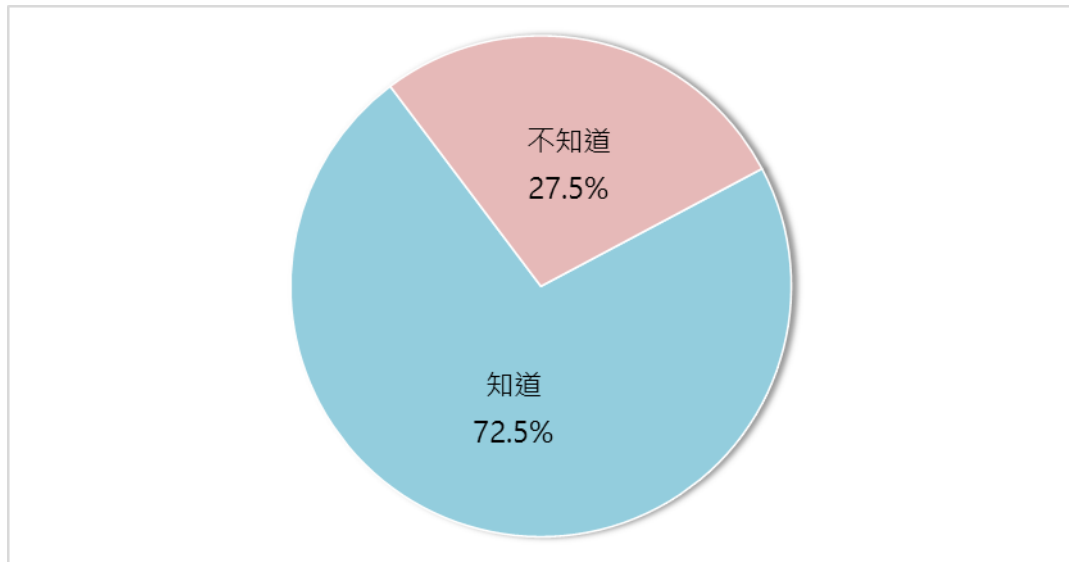


圖 150 「照顧及專業服務(居家服務)」知曉度(n=1,105)

表 80 「照顧及專業服務(居家服務)」知曉度

「照顧及專業服務(居家服務)」知曉度	知道	801	72.5%
	不知道	304	27.5%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 98 位曾使用過「照顧及專業服務(居家服務)」的受訪者中，有 72.2% 表示滿意，9.5% 不滿意；另有 18.3% 尚可。

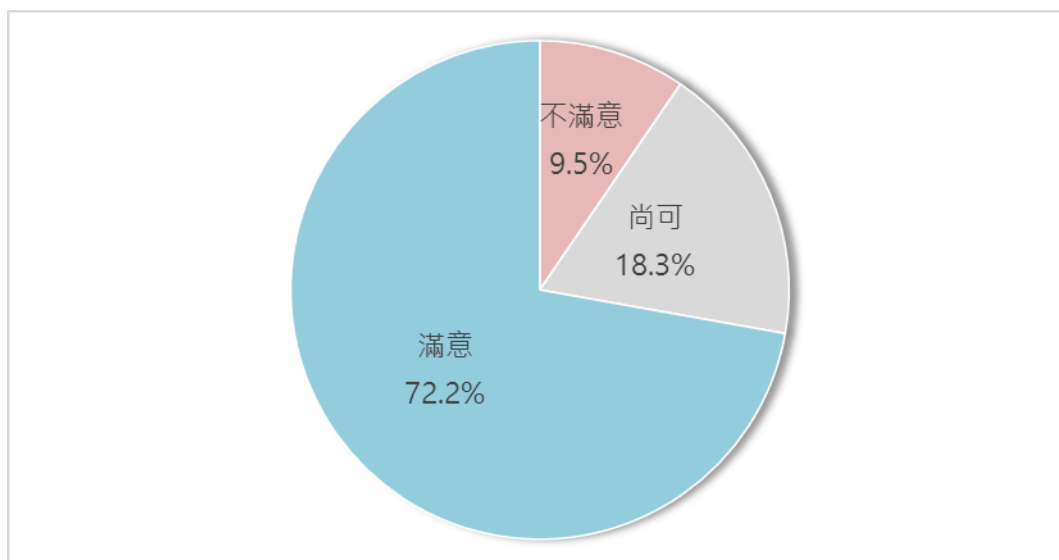


圖 151 「照顧及專業服務(居家服務)」滿意度(n=98)

表 81 「照顧及專業服務(居家服務)」滿意度

「照顧及專業服務(居家服務)」滿意度	不滿意	9	9.5%
	尚可	18	18.3%
	滿意	71	72.2%
合計		98	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 703 位未曾利用「照顧及專業服務(居家服務)」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 66.1%，其次依序為「資格不符」(22.9%)、「不想利用」(7.4%)、「不知如何申請」(1.6%)；另有 2.0%很難說。

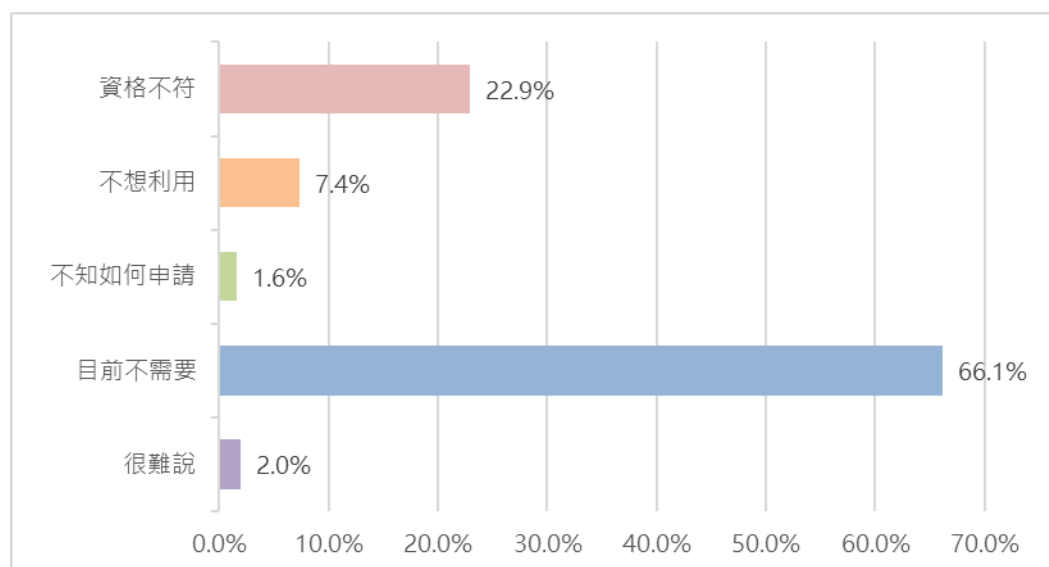


圖 152 未曾利用「照顧及專業服務(居家服務)」的原因(n=703)

表 82 未曾利用「照顧及專業服務(居家服務)」的原因

「照顧及專業服務(居家服務)」未曾利用原因	資格不符	161	22.9%
	不想利用	52	7.4%
	不知如何申請	11	1.6%
	目前不需要	465	66.1%
	很難說	14	2.0%
合計		703	100.0%

4. 未來需求情形

在 304 位不知道「照顧及專業服務(居家服務)」的受訪者中，有 77.7% 表示不需要（46.3%很不需要，31.4%不太需要），22.3%表示需要（18.9%還算需要，3.4%很需要）。

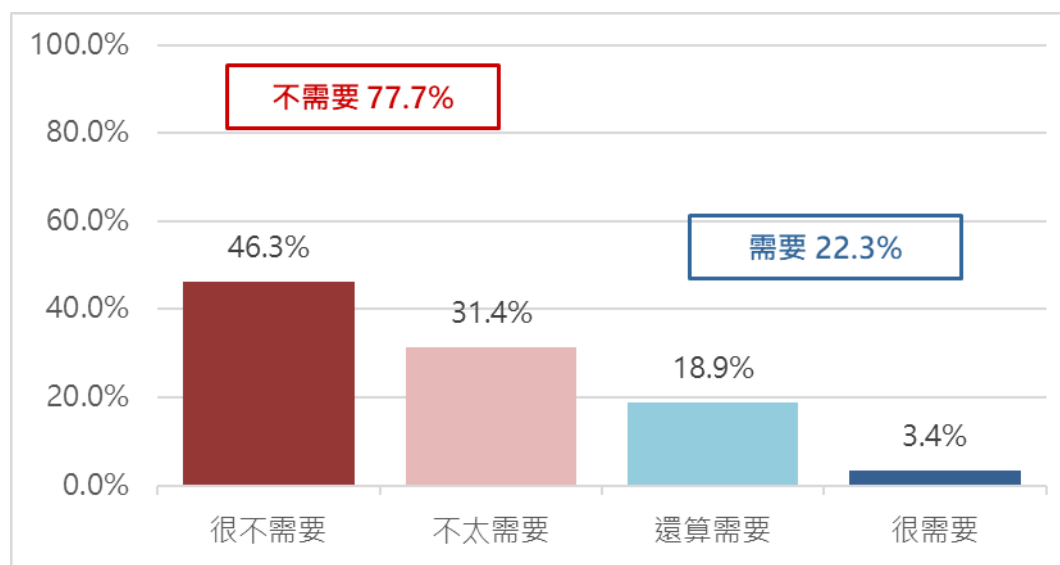


圖 153 「照顧及專業服務(居家服務)」未來需求情形(n=304)

表 83 「照顧及專業服務(居家服務)」未來需求情形

「照顧及專業服務(居家服務)」未來需求情形	很不需要	141	46.3%
	不太需要	95	31.4%
	還算需要	57	18.9%
	很需要	11	3.4%
合計		304	100.0%

(二十) 照顧及專業服務(日間照顧)

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「照顧及專業服務(日間照顧)」，有 49.7%表示知道，50.1%不知道；另有 0.2%無明確意見。

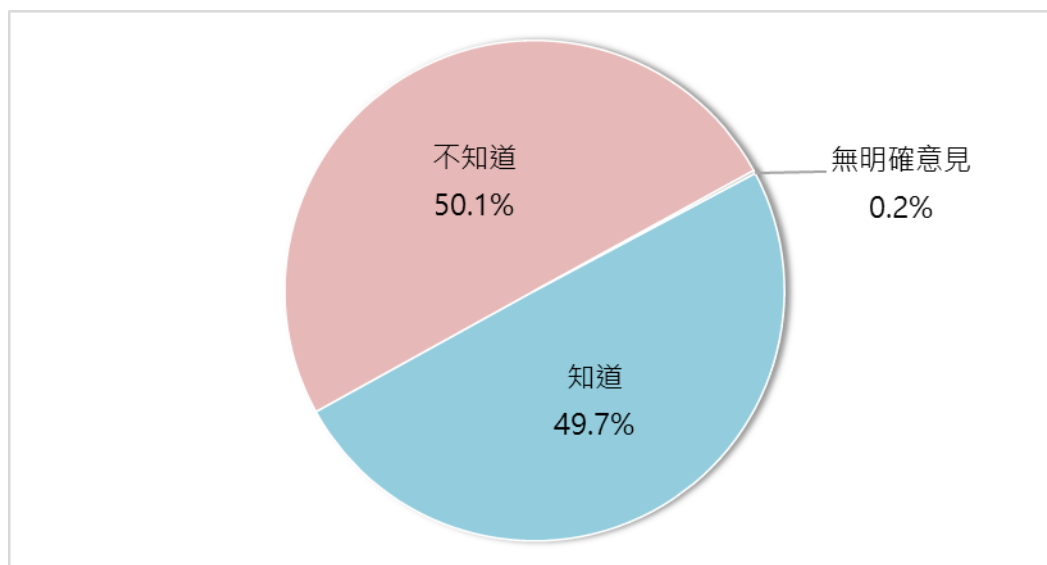


圖 154 「照顧及專業服務(日間照顧)」知曉度(n=1,105)

表 84 「照顧及專業服務(日間照顧)」知曉度

「照顧及專業服務(日間照顧)」知曉度	知道	550	49.7%
	不知道	553	50.1%
	拒答	2	0.2%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 22 位曾使用過「照顧及專業服務(日間照顧)」的受訪者中，有 74.2% 表示滿意；另有 25.8% 尚可。

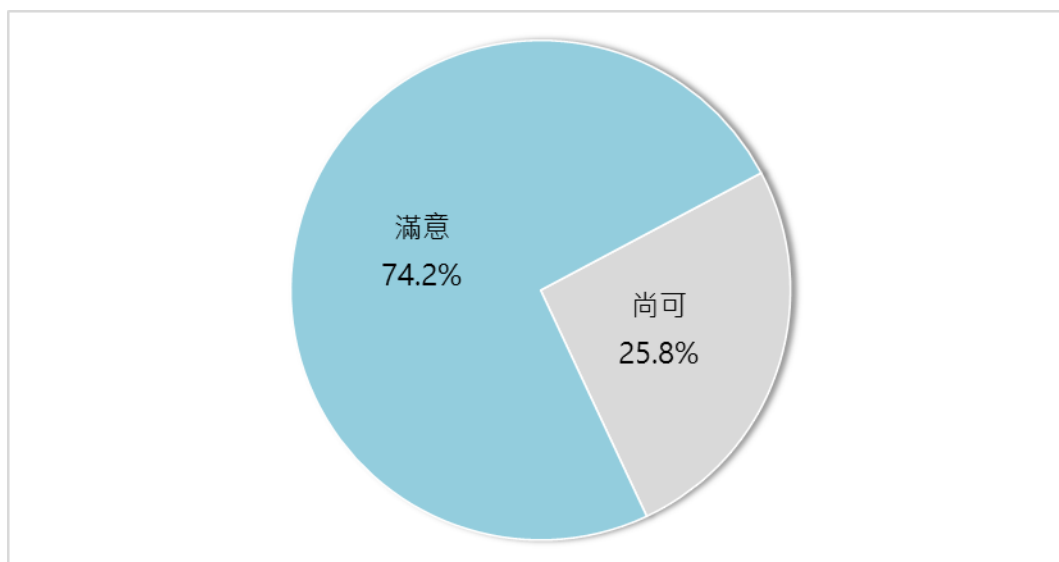


圖 155 「照顧及專業服務(日間照顧)」滿意度(n=22)

表 85 「照顧及專業服務(日間照顧)」滿意度

「照顧及專業服務(日間照顧)」滿意度	尚可	6	25.8%
	滿意	16	74.2%
合計		22	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 528 位未曾利用「照顧及專業服務(日間照顧)」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 77.8%，其次依序為「資格不符」(12.0%)、「不想利用」(6.4%)、「不知如何申請」(1.6%)；另有 2.2%很難說。

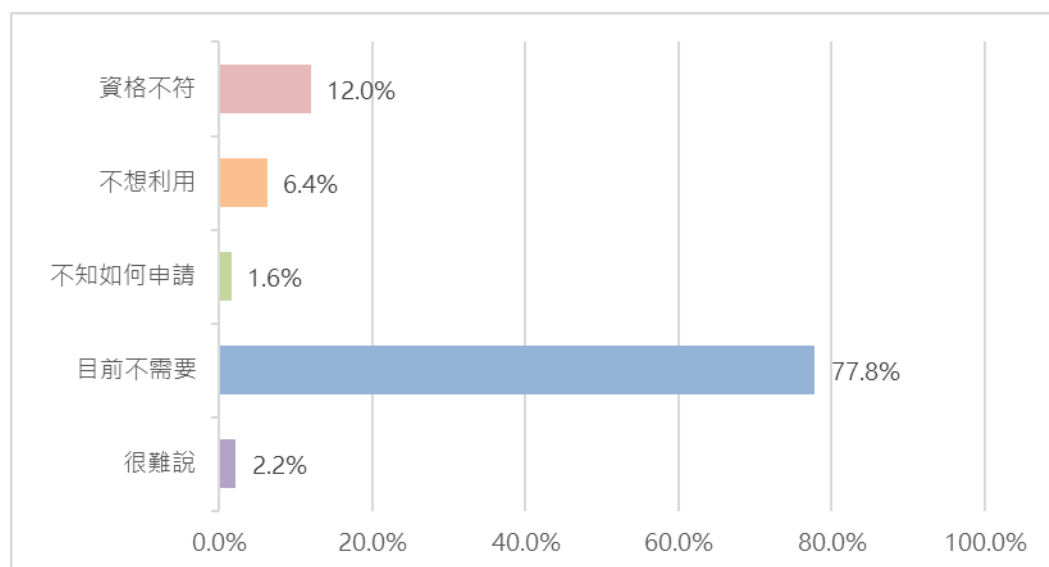


圖 156 未曾利用「照顧及專業服務(日間照顧)」的原因(n=528)

表 86 未曾利用「照顧及專業服務(日間照顧)」的原因

「照顧及專業服務(日間照顧)」未曾利用原因	資格不符	63	12.0%
	不想利用	34	6.4%
	不知如何申請	9	1.6%
	目前不需要	410	77.8%
	很難說	12	2.2%
合計		528	100.0%

4. 未來需求情形

在 553 位不知道「照顧及專業服務(日間照顧)」的受訪者中，有 78.9% 表示不需要（33.7%很不需要，45.2%不太需要），21.1%表示需要（19.4%還算需要，1.7%很需要）。

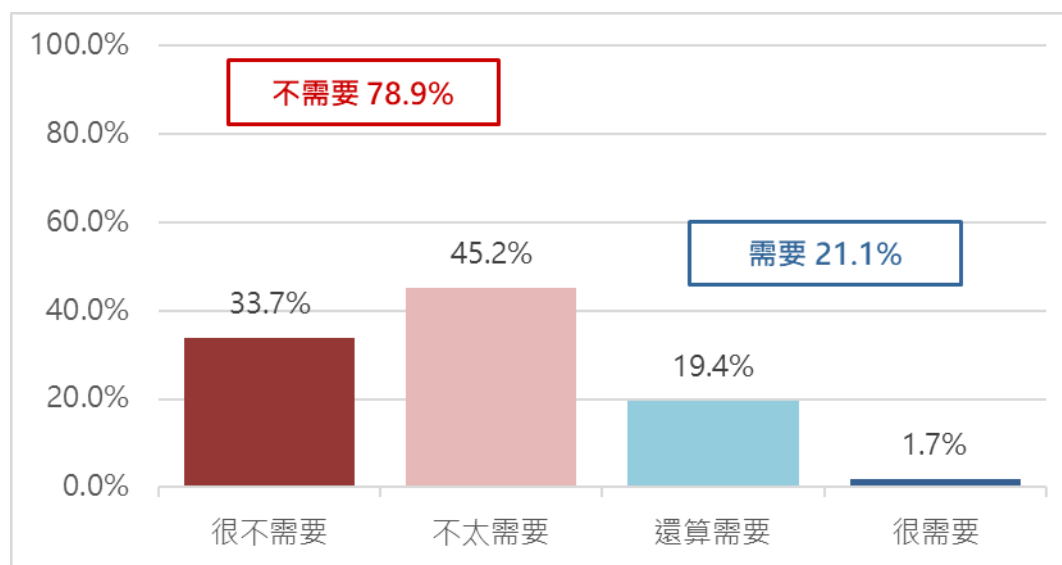


圖 157 「照顧及專業服務(日間照顧)」未來需求情形(n=553)

表 87 「照顧及專業服務(日間照顧)」未來需求情形

「照顧及專業服務(日間照顧)」未來需求情形	很不需要	186	33.7%
	不太需要	250	45.2%
	還算需要	108	19.4%
	很需要	9	1.7%
合計		553	100.0%

(二十一) 照顧及專業服務(小規模多機能服務)

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」，有 18.4%表示知道，81.4%不知道；另有 0.2%無明確意見。

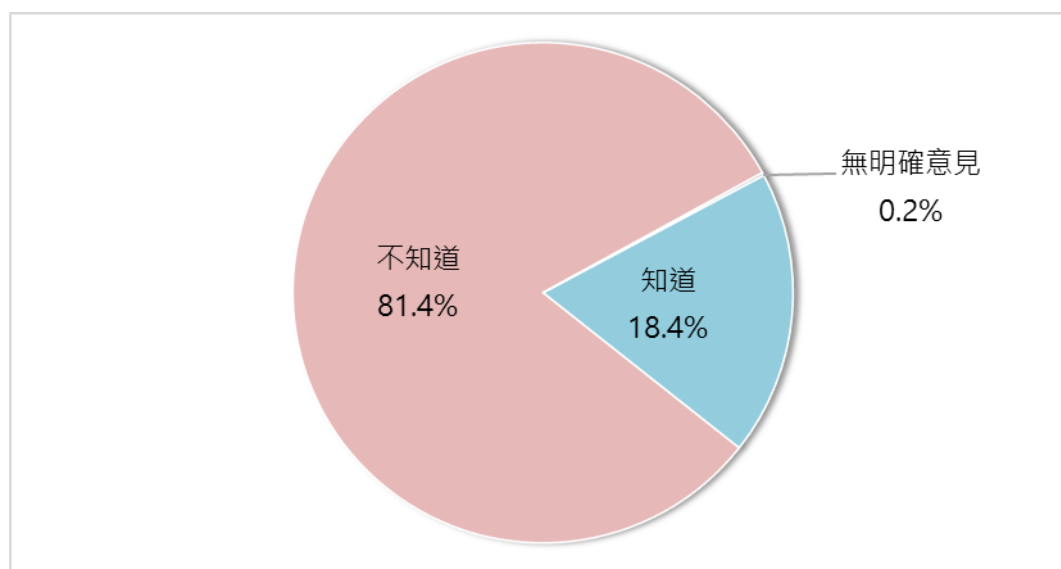


圖 158 「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」知曉度(n=1,105)

表 88 「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」知曉度

「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」知曉度	知道	204	18.4%
	不知道	899	81.4%
	拒答	2	0.2%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 9 位曾使用過「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」的受訪者中，有 74.1%表示滿意，12.9%不滿意；另有 13.0%尚可。

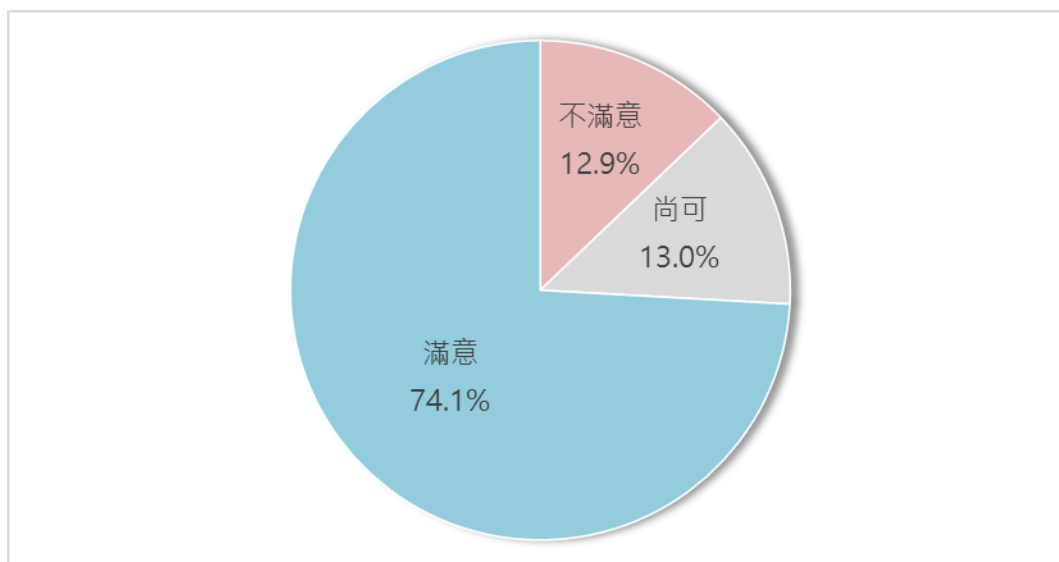


圖 159 「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」滿意度(n=9)

表 89 「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」滿意度

「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」滿意度	不滿意	1	12.9%
	尚可	1	13.0%
	滿意	7	74.1%
合計		9	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 195 位未曾利用「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 85.2%，其次依序為「資格不符」(9.0%)、「不想利用」(1.4%)；另有 4.4%很難說。

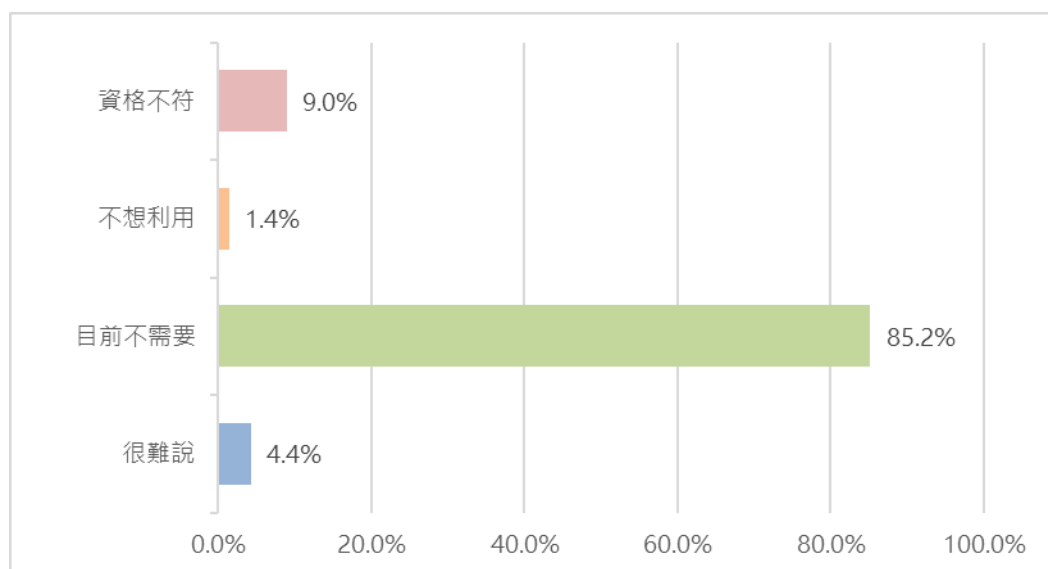


圖 160 未曾利用「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」的原因(n=195)

表 90 未曾利用「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」的原因

「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」未曾利用原因	資格不符	18	9.0%
	不想利用	3	1.4%
	目前不需要	166	85.2%
	很難說	8	4.4%
合計		195	100.0%

4. 未來需求情形

在 899 位不知道「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」的受訪者中，有 73.6%表示不需要（25.9%很不需要，47.7%不太需要），26.4%表示需要（24.1%還算需要，2.3%很需要）。

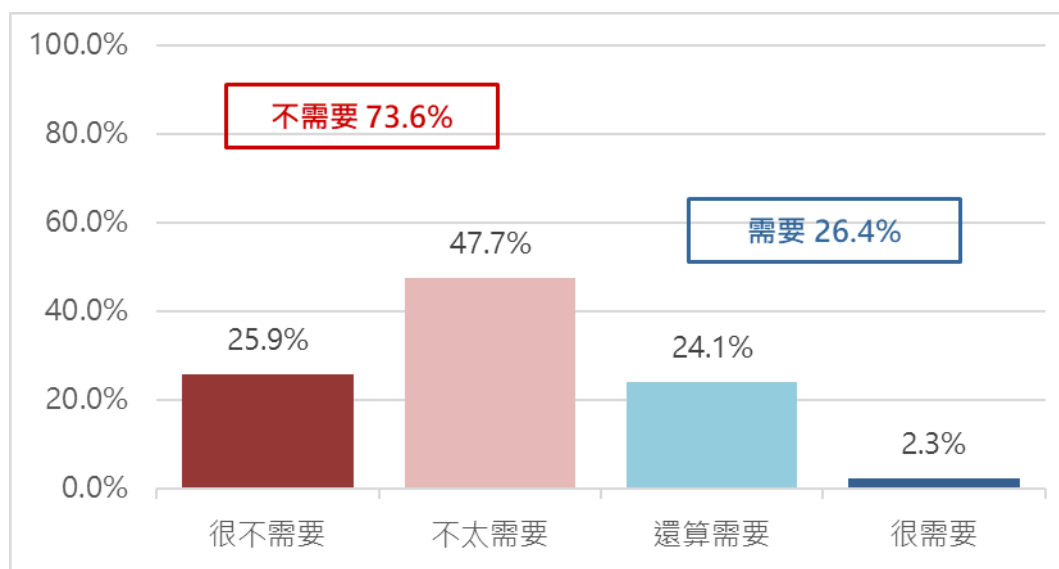


圖 161 「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」未來需求情形(n=899)

表 91 「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」未來需求情形

「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」未來需求情形	很不需要	233	25.9%
	不太需要	429	47.7%
	還算需要	216	24.1%
	很需要	21	2.3%
合計		899	100.0%

(二十二) 照顧及專業服務(家庭托顧)

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「照顧及專業服務(家庭托顧)」，有 16.2%表示知道，83.7%不知道；另有 0.1%無明確意見。

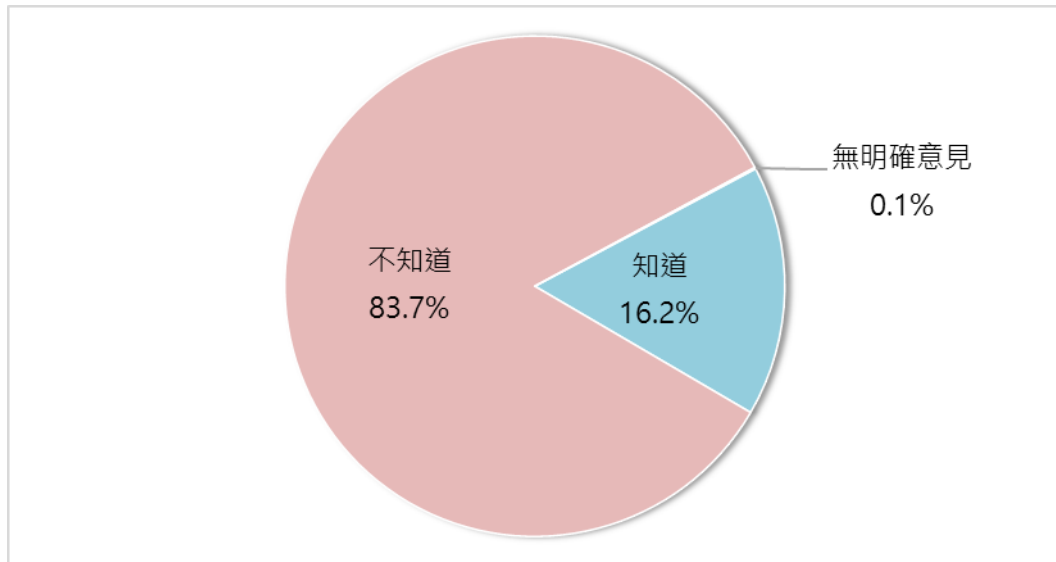


圖 162 「照顧及專業服務(家庭托顧)」知曉度(n=1,105)

表 92 「照顧及專業服務(家庭托顧)」知曉度

「照顧及專業服務(家庭托顧)」知曉度	知道	179	16.2%
	不知道	925	83.7%
	拒答	1	0.1%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 6 位曾使用過「照顧及專業服務(家庭托顧)」的受訪者中，有 82.5% 表示滿意，17.5% 不滿意。

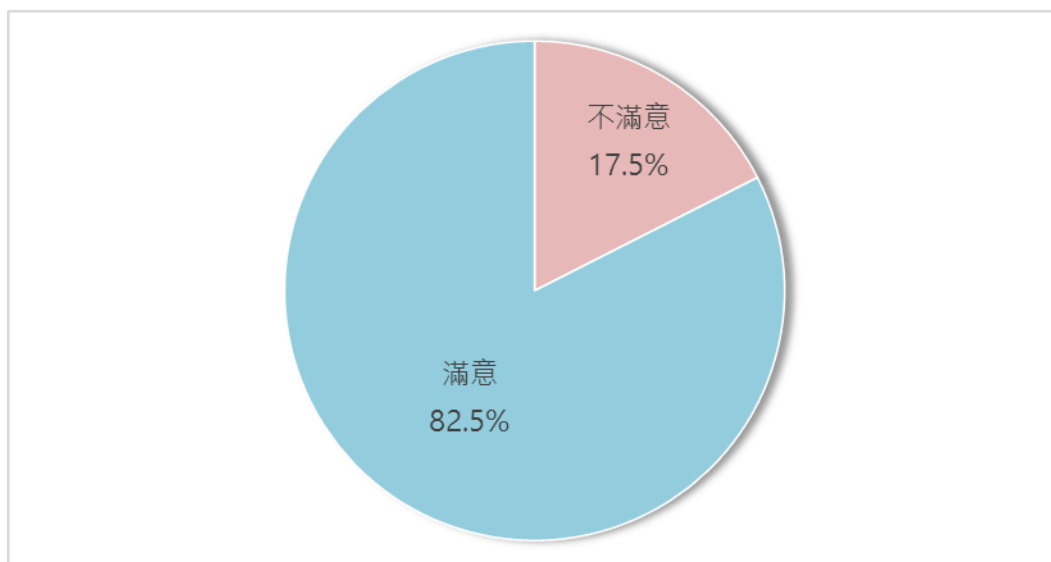


圖 163 「照顧及專業服務(家庭托顧)」滿意度(n=6)

表 93 「照顧及專業服務(家庭托顧)」滿意度

「照顧及專業服務(家庭托顧)」滿意度	不滿意	1	17.5%
	滿意	5	82.5%
合計		6	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 173 位未曾利用「照顧及專業服務(家庭托顧)」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 77.1%，其次依序為「資格不符」(8.9%)、「不想利用」(6.2%)、「不知如何申請」(0.6%)；另有 7.2%很難說。

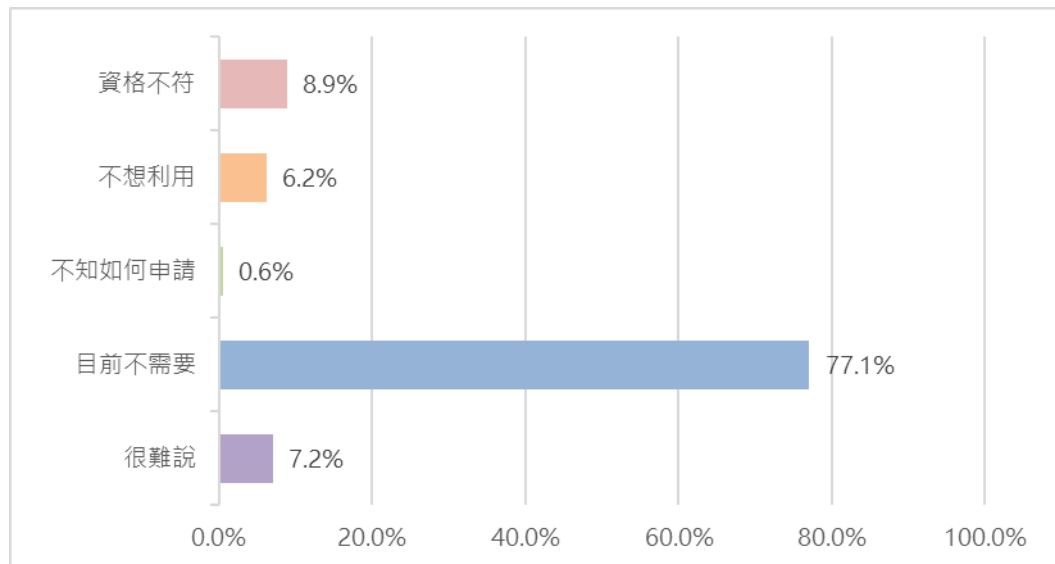


圖 164 未曾利用「照顧及專業服務(家庭托顧)」的原因(n=173)

表 94 未曾利用「照顧及專業服務(家庭托顧)」的原因

「照顧及專業服務(家庭托顧)」未曾利用原因	資格不符	16	8.9%
	不想利用	11	6.2%
	不知如何申請	1	0.6%
	目前不需要	133	77.1%
	很難說	12	7.2%
合計		173	100.0%

4. 未來需求情形

在 925 位不知道「照顧及專業服務(家庭托顧)」的受訪者中，有 76.2% 表示不需要（28.5%很不需要，47.7%不太需要），23.8%表示需要（21.2%還算需要，2.6%很需要）。

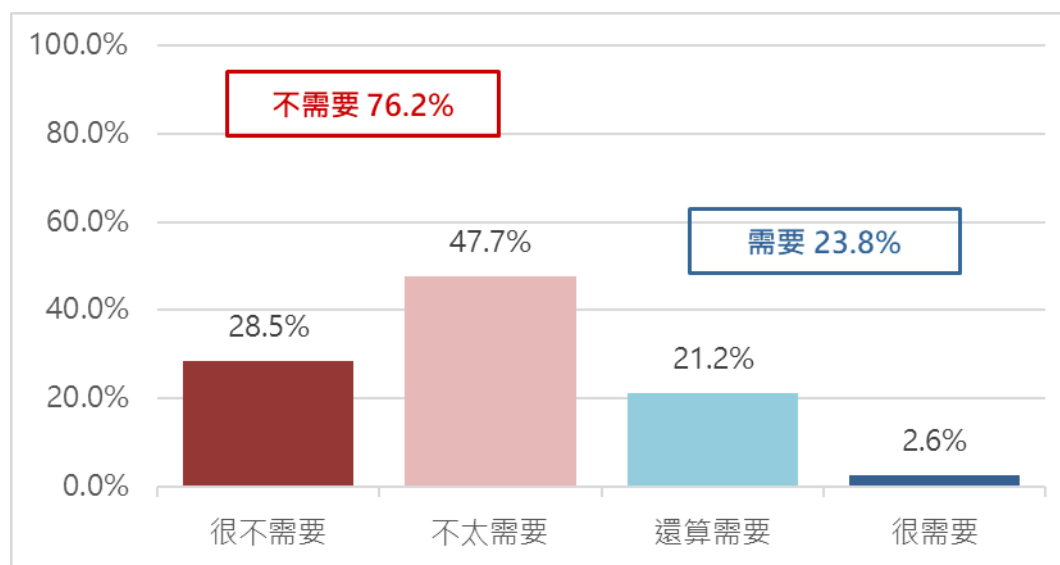


圖 165 「照顧及專業服務(家庭托顧)」未來需求情形(n=925)

表 95 「照顧及專業服務(家庭托顧)」未來需求情形

「照顧及專業服務(家庭托顧)」未來需求情形	很不需要	263	28.5%
	不太需要	442	47.7%
	還算需要	196	21.2%
	很需要	24	2.6%
合計		925	100.0%

(二十三) 交通接送

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「交通接送」，有 54.3% 表示知道，45.6% 不知道；另有 0.1% 無明確意見。

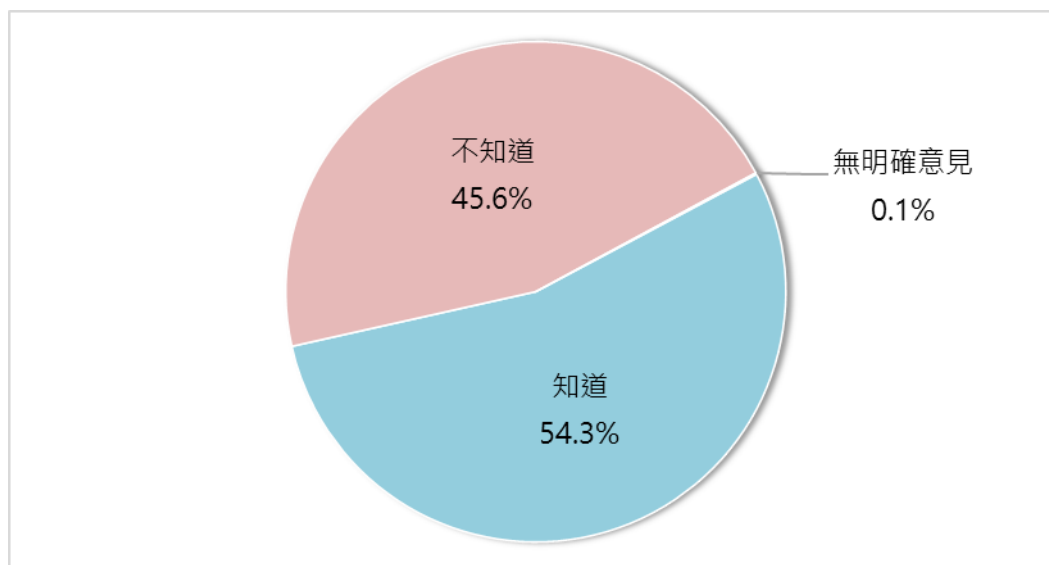


圖 166 「交通接送」知曉度(n=1,105)

表 96 「交通接送」知曉度

「交通接送」知曉度	知道	600	54.3%
	不知道	504	45.6%
	拒答	1	0.1%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 61 位曾使用過「交通接送」的受訪者中，有 78.7%表示滿意，5.3%不滿意；另有 16.0%尚可。

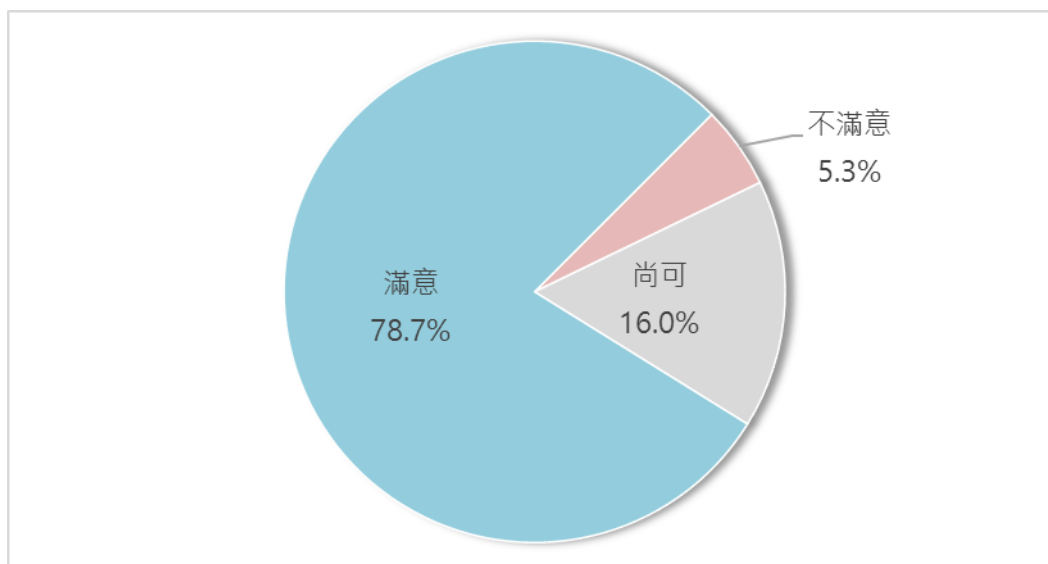


圖 167 「交通接送」滿意度(n=61)

表 97 「交通接送」滿意度

「交通接送」滿意度	不滿意	3	5.3%
	尚可	10	16.0%
	滿意	48	78.7%
合計		61	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 539 位未曾利用「交通接送」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 62.3%，其次依序為「資格不符」(25.7%)、「不想利用」(6.7%)、「不知如何申請」(3.2%)；另有 2.1%很難說。

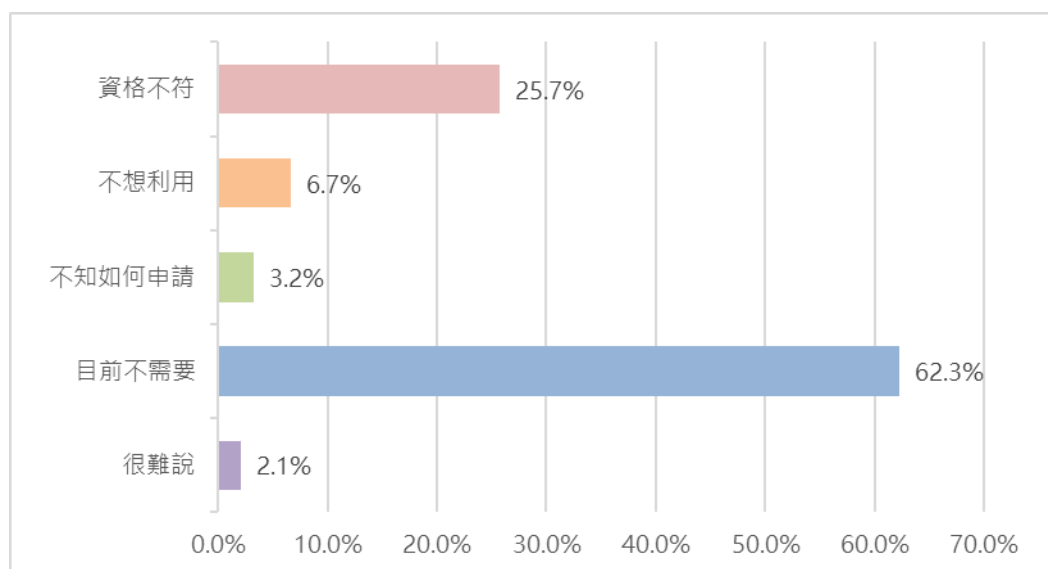


圖 168 未曾利用「交通接送」的原因(n=539)

表 98 未曾利用「交通接送」的原因

「交通接送」未曾利用原因	資格不符	139	25.7%
	不想利用	36	6.7%
	不知如何申請	17	3.2%
	目前不需要	336	62.3%
	很難說	11	2.1%
合計		539	100.0%

4. 未來需求情形

在 504 位不知道「交通接送」的受訪者中，有 70.1%表示不需要（32.5%很不需要，37.6%不太需要），29.9%表示需要（22.7%還算需要，7.2%很需要）。

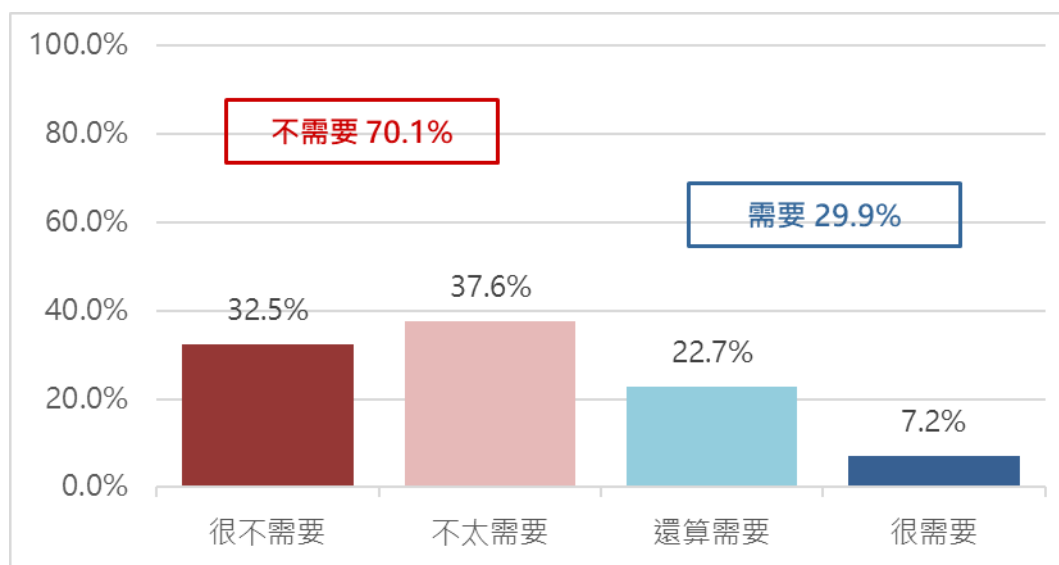


圖 169 「交通接送」未來需求情形(n=504)

表 99 「交通接送」未來需求情形

「交通接送」未來需求情形	很不需要	164	32.5%
	不太需要	190	37.6%
	還算需要	114	22.7%
	很需要	36	7.2%
合計		504	100.0%

(二十四) 輔具及居家無障礙環境改善

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「輔具及居家無障礙環境改善」，有 26.9%表示知道，72.7%不知道；另有 0.4%無明確意見。

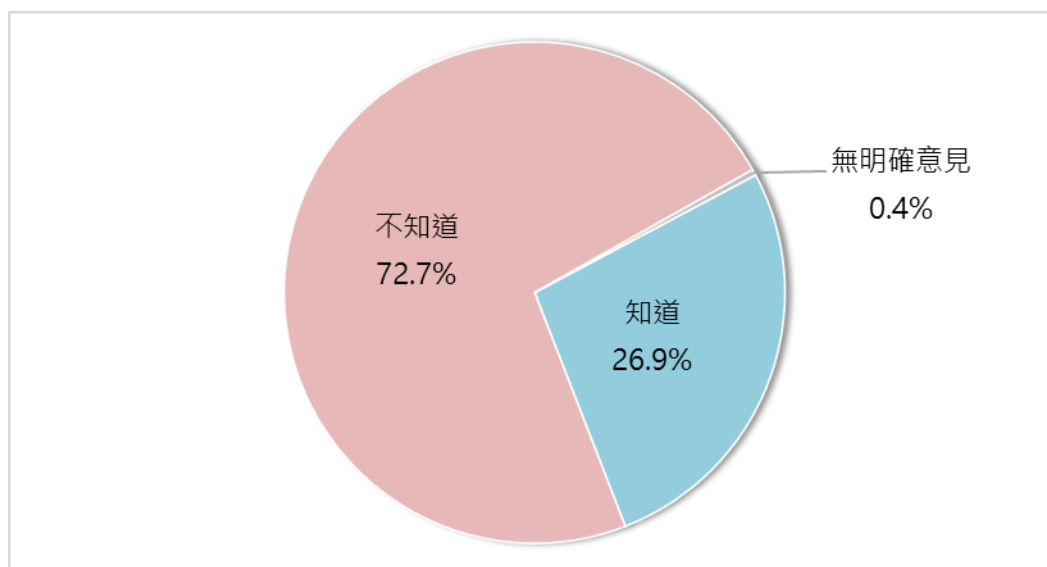


圖 170 「輔具及居家無障礙環境改善」知曉度(n=1,105)

表 100 「輔具及居家無障礙環境改善」知曉度

「輔具及居家無障礙環境改善」知曉度	知道	297	26.9%
	不知道	804	72.7%
	拒答	4	0.4%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 60 位曾使用過「輔具及居家無障礙環境改善」的受訪者中，有 62.7% 表示滿意，1.0% 不滿意；另有 36.3% 尚可。

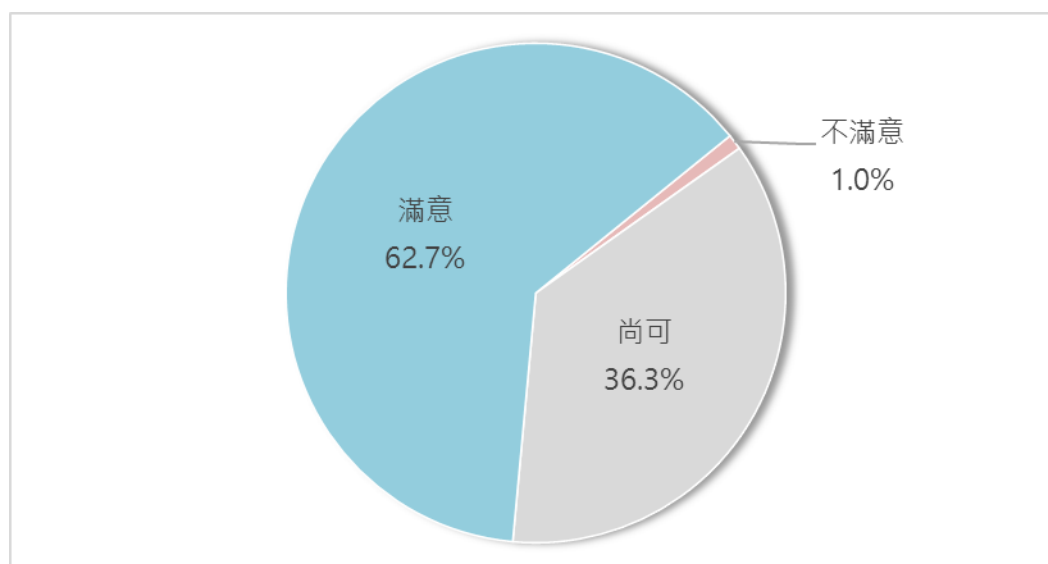


圖 171 「輔具及居家無障礙環境改善」滿意度(n=60)

表 101 「輔具及居家無障礙環境改善」滿意度

「輔具及居家無障礙環境改善」滿意度	不滿意	1	1.0%
	尚可	22	36.3%
	滿意	37	62.7%
合計		60	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 236 位未曾利用「輔具及居家無障礙環境改善」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 77.5%，其次依序為「資格不符」(13.0%)、「不想利用」(4.2%)、「不知如何申請」(3.9%)；另有 1.4%很難說。

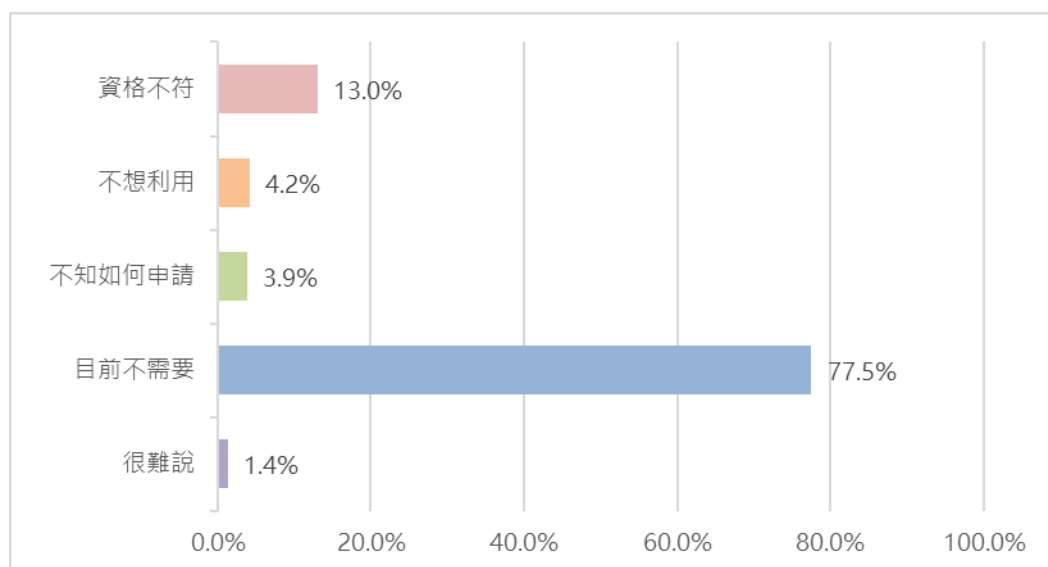


圖 172 未曾利用「輔具及居家無障礙環境改善」的原因(n=236)

表 102 未曾利用「輔具及居家無障礙環境改善」的原因

「輔具及居家無障礙環境改善」未曾利用原因	資格不符	31	13.0%
	不想利用	10	4.2%
	不知如何申請	9	3.9%
	目前不需要	183	77.5%
	很難說	3	1.4%
合計		236	100.0%

4. 未來需求情形

在 804 位不知道「輔具及居家無障礙環境改善」的受訪者中，有 75.8% 表示不需要（27.7%很不需要，48.1%不太需要），24.2%表示需要（21.6%還算需要，2.6%很需要）。

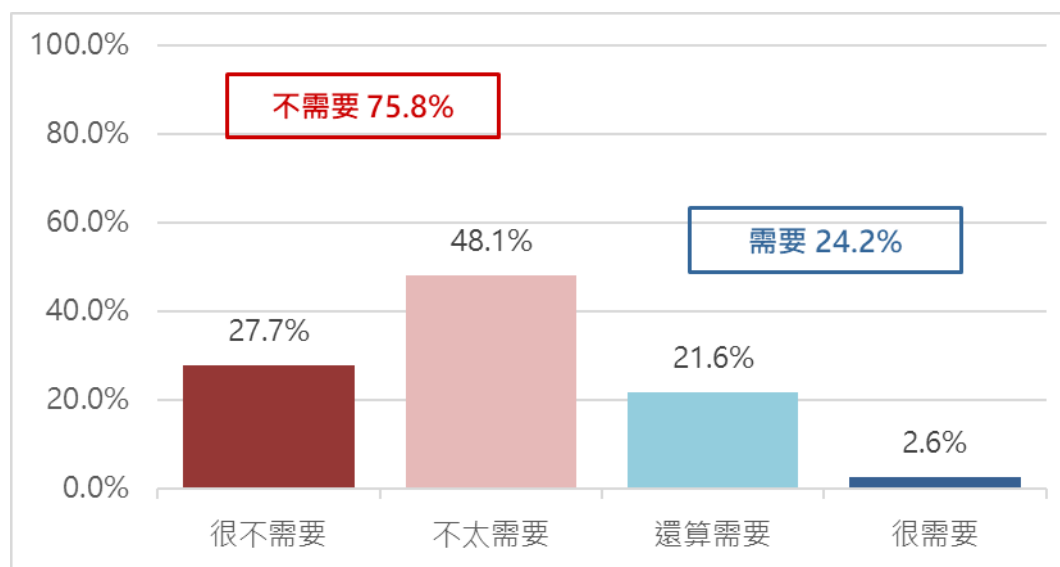


圖 173 「輔具及居家無障礙環境改善」未來需求情形(n=804)

表 103 「輔具及居家無障礙環境改善」未來需求情形

「輔具及居家無障礙環境改善」未來需求情形	很不需要	223	27.7%
	不太需要	387	48.1%
	還算需要	173	21.6%
	很需要	21	2.6%
合計		804	100.0%

(二十五) 喘息服務(居家喘息、機構喘息)

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」，有 36.8%表示知道，62.9%不知道；另有 0.3%無明確意見。

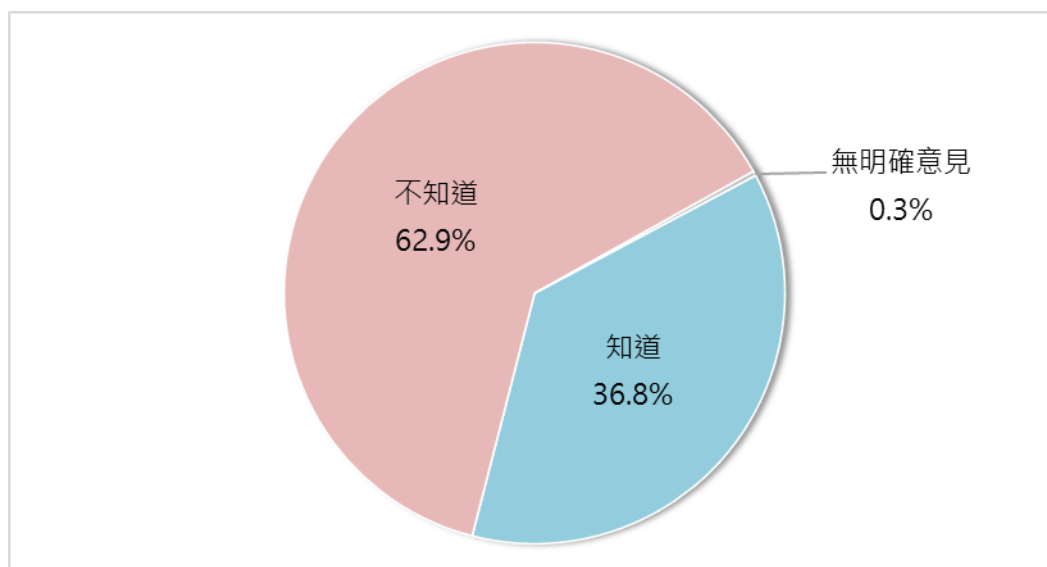


圖 174 「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」知曉度(n=1,105)

表 104 「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」知曉度

「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」知曉度	知道	407	36.8%
	不知道	695	62.9%
	拒答	3	0.3%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 32 位曾使用過「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」的受訪者中，有 73.9%表示滿意，8.2%不滿意；另有 17.9%尚可。

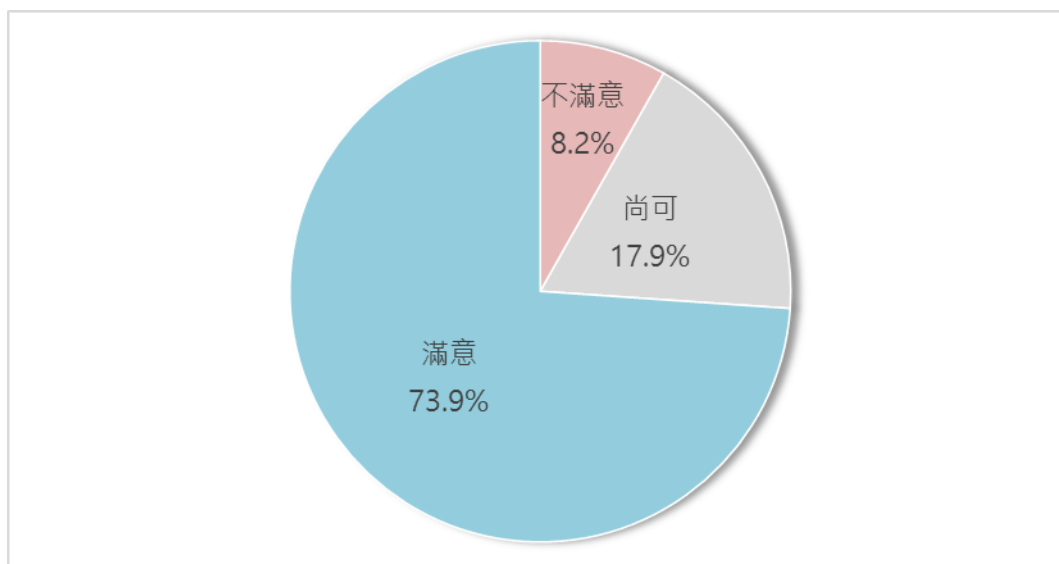


圖 175 「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」滿意度(n=32)

表 105 「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」滿意度

「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」滿意度	不滿意	3	8.2%
	尚可	6	17.9%
	滿意	23	73.9%
合計		32	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 375 位未曾利用「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 52.1%，其次依序為「資格不符」(32.4%)、「不想利用」(12.3%)、「不知如何申請」(1.7%)；另有 1.5%很難說。

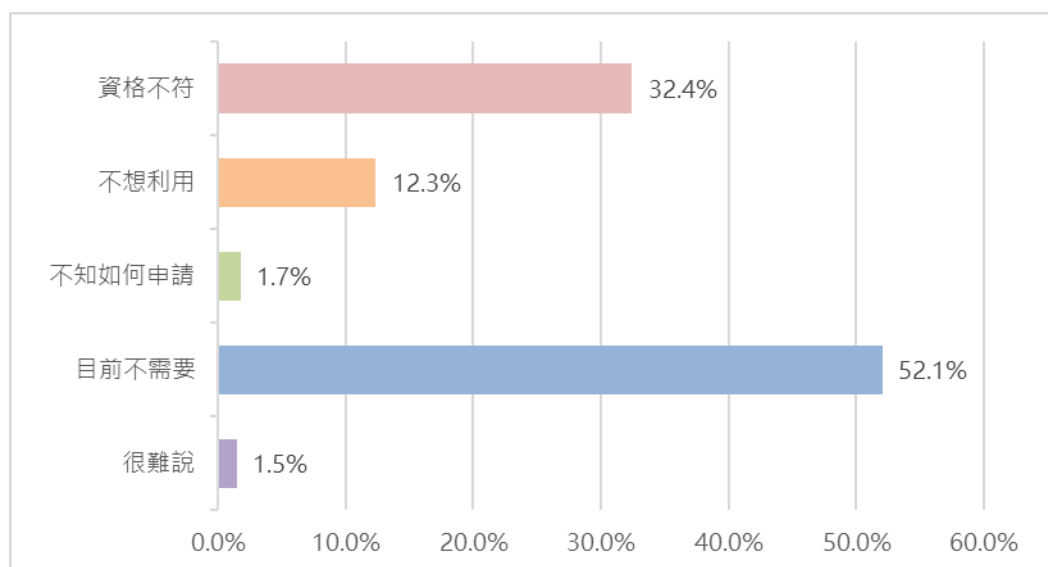


圖 176 未曾利用「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」的原因(n=375)

表 106 未曾利用「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」的原因

「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」未曾利用原因	資格不符	122	32.4%
	不想利用	46	12.3%
	不知如何申請	7	1.7%
	目前不需要	195	52.1%
	很難說	5	1.5%
合計		375	100.0%

4. 未來需求情形

在 695 位不知道「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」的受訪者中，有 71.1%表示不需要（25.4%很不需要，45.7%不太需要），28.9%表示需要（25.4%還算需要，3.5%很需要）。

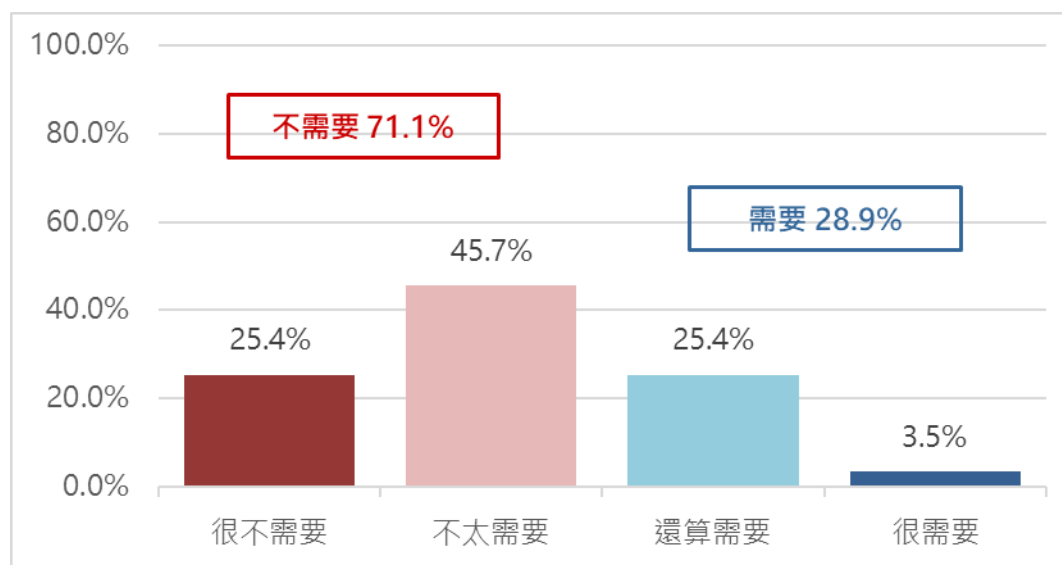


圖 177 「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」未來需求情形(n=695)

表 107 「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」未來需求情形

「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」未來需求情形	很不需要	177	25.4%
	不太需要	317	45.7%
	還算需要	177	25.4%
	很需要	24	3.5%
合計		695	100.0%

(二十六) 住宿式機構服務

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「住宿式機構服務」，有 50.3%表示知道，49.5%不知道；另有 0.2%無明確意見。

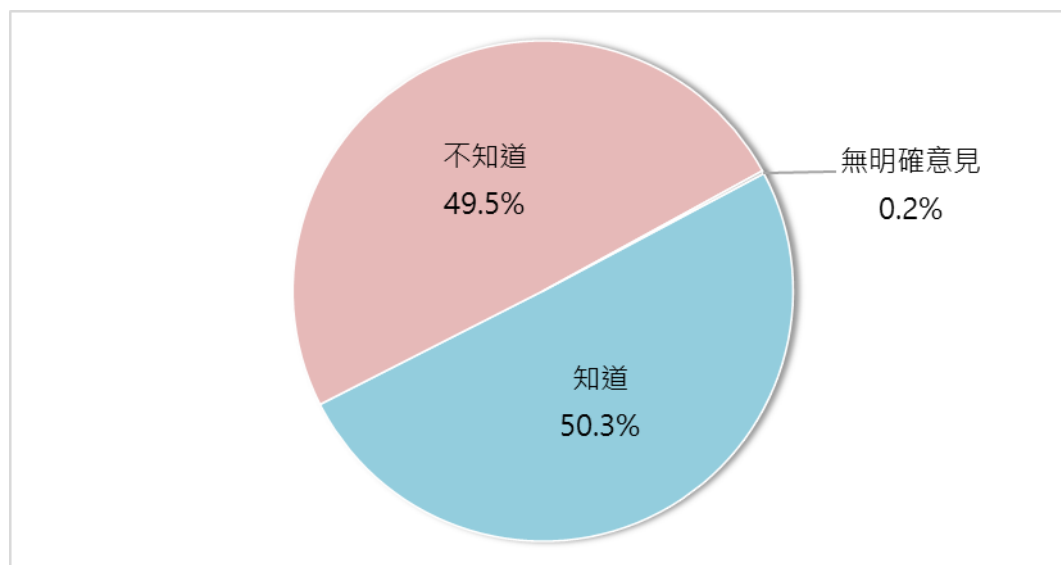


圖 178 「住宿式機構服務」知曉度(n=1,105)

表 108 「住宿式機構服務」知曉度

「住宿式機構服務」知曉度	知道	556	50.3%
	不知道	547	49.5%
	拒答	2	0.2%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 10 位曾使用過「住宿式機構服務」的受訪者中，有 61.6%表示滿意，5.3%不滿意；另有 33.1%尚可。

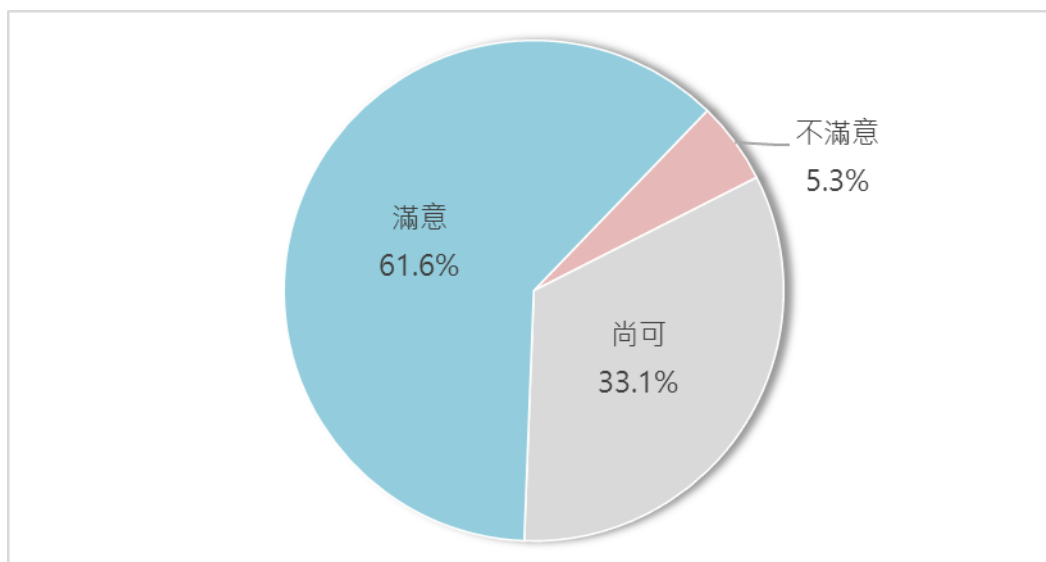


圖 179 「住宿式機構服務」滿意度(n=10)

表 109 「住宿式機構服務」滿意度

「住宿式機構服務」滿意度	不滿意	1	5.3%
	尚可	3	33.1%
	滿意	6	61.6%
合計		10	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 545 位未曾利用「住宿式機構服務」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 73.5%，其次依序為「不想利用」(16.3%)、「資格不符」(8.4%)、「不知如何申請」(0.2%)；另有 1.6%很難說。

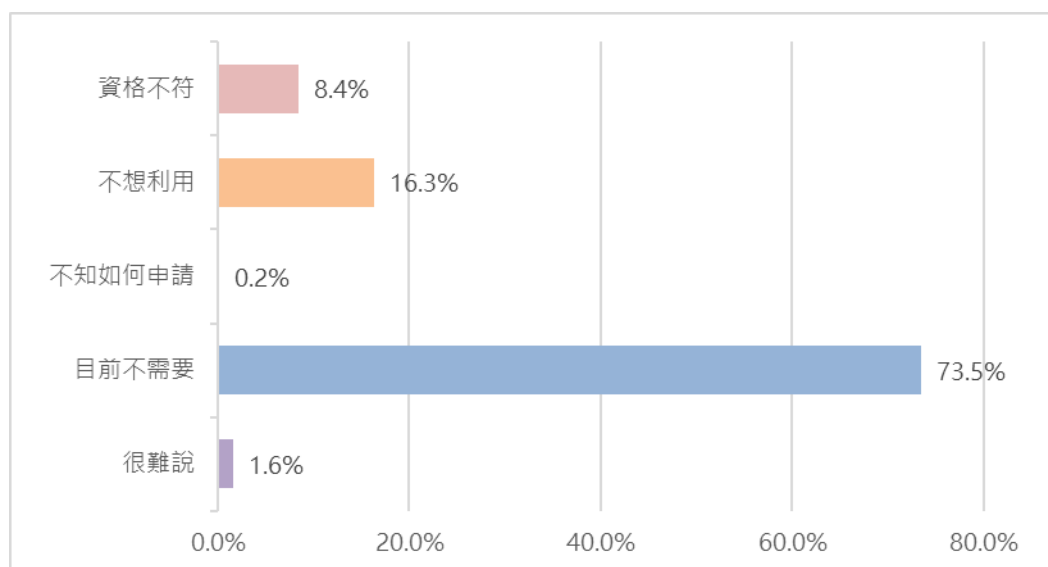


圖 180 未曾利用「住宿式機構服務」的原因(n=545)

表 110 未曾利用「住宿式機構服務」的原因

「住宿式機構服務」未曾利用原因	資格不符	46	8.4%
	不想利用	88	16.3%
	不知如何申請	1	0.2%
	目前不需要	401	73.5%
	很難說	9	1.6%
合計		545	100.0%

4. 未來需求情形

在 547 位不知道「住宿式機構服務」的受訪者中，有 81.4%表示不需要（21.3%很不需要，60.1%不太需要），18.6%表示需要（17.0%還算需要，1.6%很需要）。

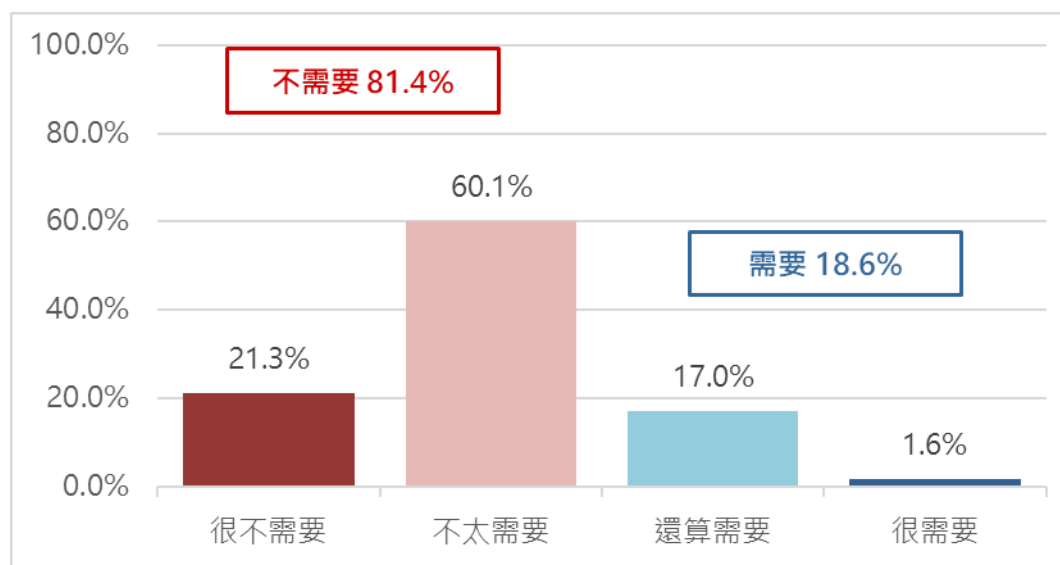


圖 181 「住宿式機構服務」未來需求情形(n=547)

表 111 「住宿式機構服務」未來需求情形

「住宿式機構服務」未來需求情形	很不需要	116	21.3%
	不太需要	329	60.1%
	還算需要	93	17.0%
	很需要	9	1.6%
合計		547	100.0%

(二十七) 巷弄長照站

1. 知曉度

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的「巷弄長照站」，有 17.1%表示知道，82.6%不知道；另有 0.3%無明確意見。

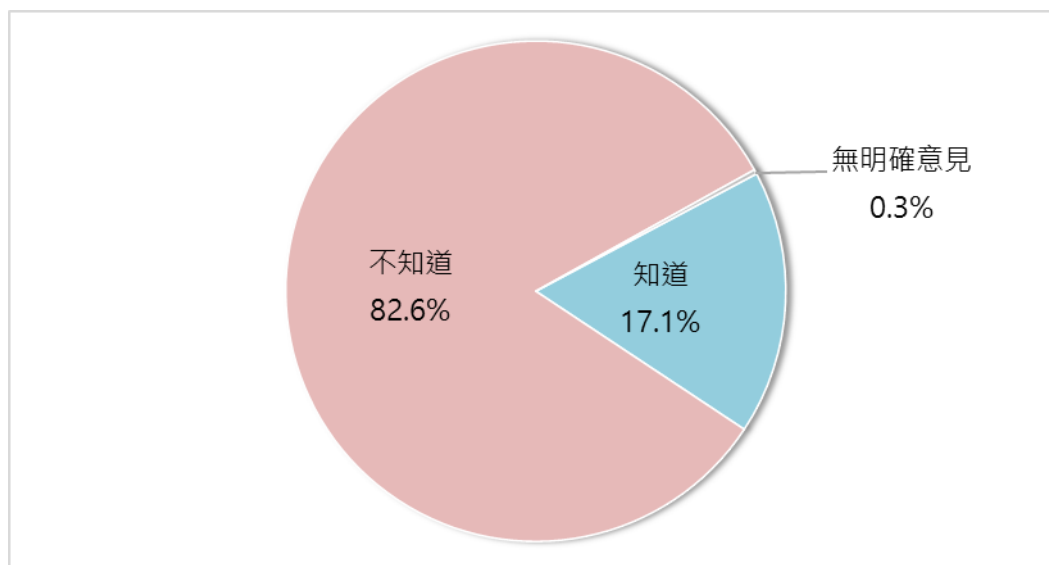


圖 182 「巷弄長照站」知曉度(n=1,105)

表 112 「巷弄長照站」知曉度

「巷弄長照站」知曉度	知道	189	17.1%
	不知道	913	82.6%
	拒答	3	0.3%
合計		1,105	100.0%

2. 滿意度

在 33 位曾使用過「巷弄長照站」的受訪者中，有 61.5%表示滿意；另有 38.5%尚可。

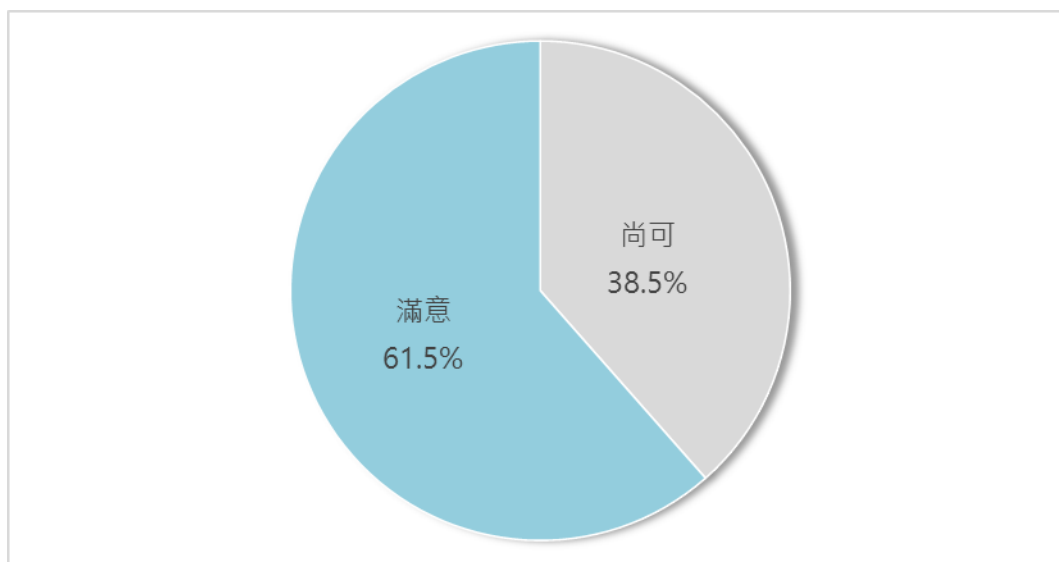


圖 183 「巷弄長照站」滿意度(n=33)

表 113 「巷弄長照站」滿意度

「巷弄長照站」滿意度	尚可	13	38.5%
	滿意	20	61.5%
合計		33	100.0%

3. 未曾利用的原因

在 156 位未曾利用「巷弄長照站」的受訪者中，以「目前不需要」比例較多，占 67.0%，其次依序為「不想利用」(17.3%)、「資格不符」(8.6%)、「不知如何申請」(5.1%)；另有 2.0%很難說。

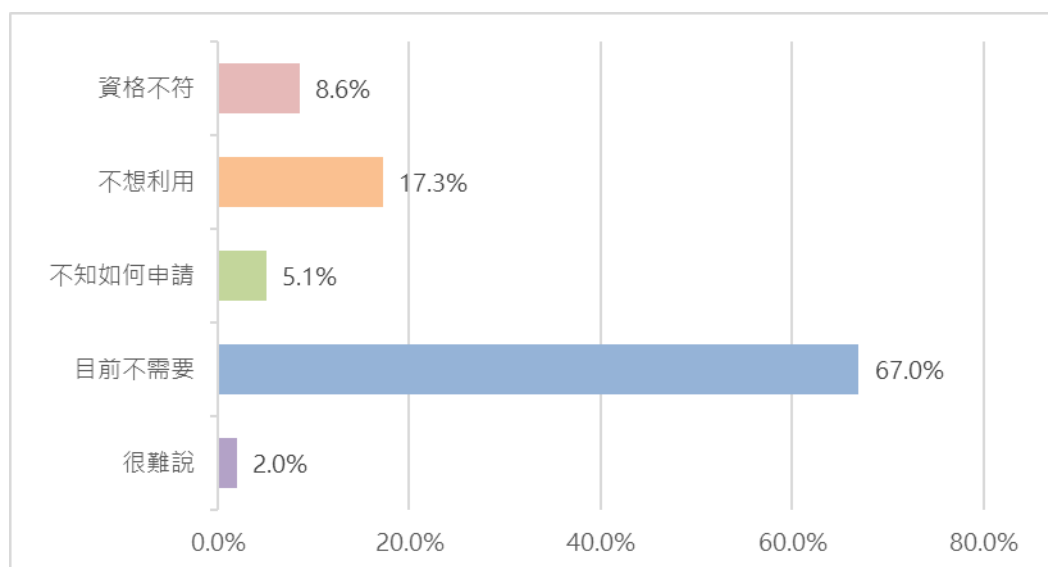


圖 184 未曾利用「巷弄長照站」的原因(n=156)

表 114 未曾利用「巷弄長照站」的原因

「巷弄長照站」未曾利用原因	資格不符	14	8.6%
	不想利用	27	17.3%
	不知如何申請	8	5.1%
	目前不需要	104	67.0%
	很難說	3	2.0%
合計		156	100.0%

4. 未來需求情形

在 913 位不知道「巷弄長照站」的受訪者中，有 76.7%表示不需要（27.8%很不需要，48.9%不太需要），23.3%表示需要（21.0%還算需要，2.3%很需要）。

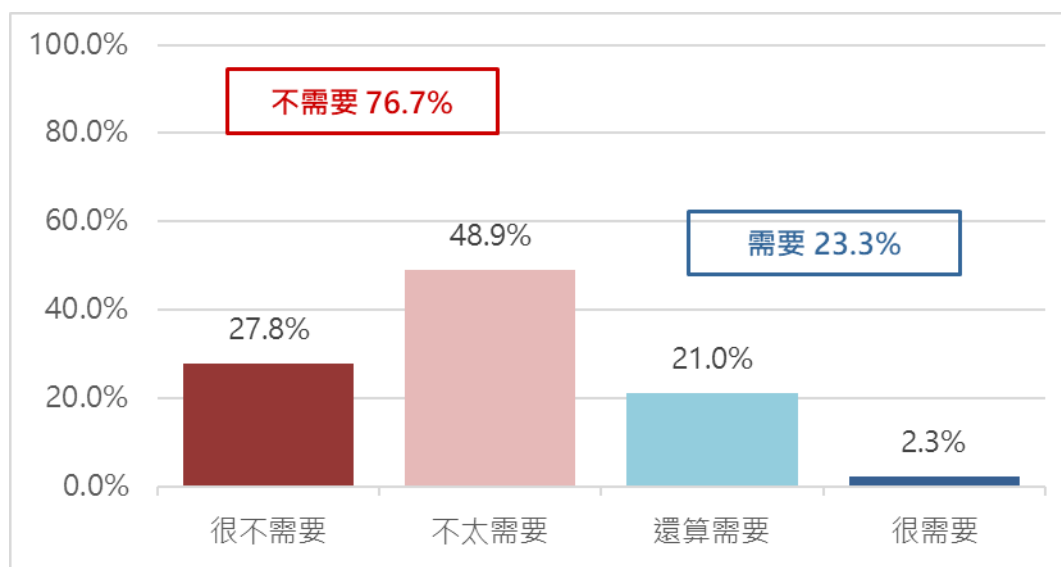


圖 185 「巷弄長照站」未來需求情形(n=913)

表 115 「巷弄長照站」未來需求情形

「巷弄長照站」未來需求情形	很不需要	254	27.8%
	不太需要	446	48.9%
	還算需要	192	21.0%
	很需要	21	2.3%
合計		913	100.0%

(二十八) 彰化縣老人福利措施滿意度

題目：Q53.請問您對於彰化縣政府提供的老人福利措施感到滿不滿意？

在全體 1,105 位受訪者中，對彰化縣政府提供的老年福利措施滿意度，有 71.0%表示滿意（2.3%非常滿意，68.7%還算滿意），9.5%表示不滿意（9.1%不太滿意，0.4%非常不滿意），另有 19.5%無明確意見。

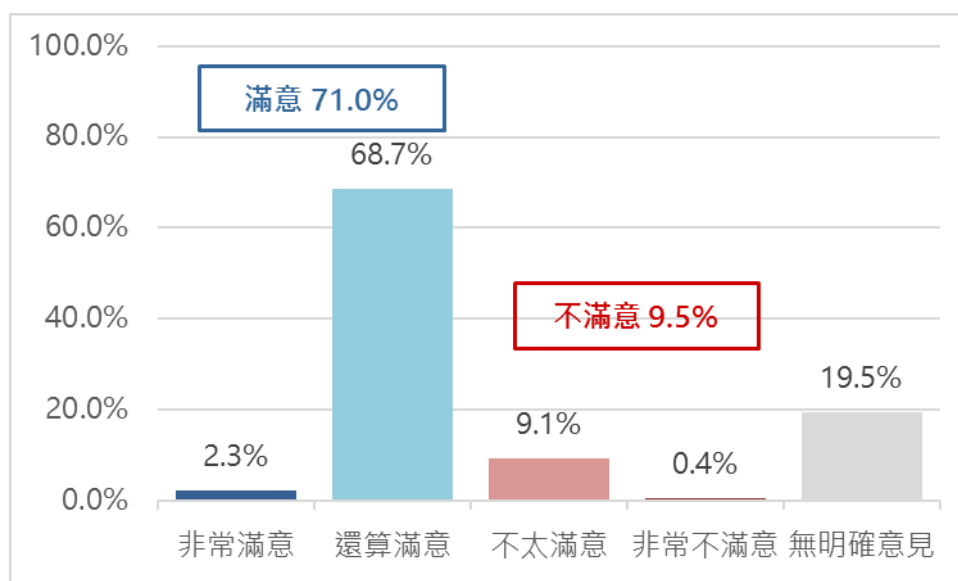


圖 186 彰化縣老人福利措施滿意度 (n=1,105)

(二十九) 不滿意彰化縣老人福利措施的原因

題目：Q54.請問您不滿意的原因為何？【複選題】

在不滿意彰化縣老人福利措施的 106 位受訪者中，不滿意的原因以「補助金額太少」的比例較高，占 26.5%，其次依序為「政策宣導不足」(19.5%)、「申請程序繁瑣/條件嚴苛」(14.5%)、「服務品質待提升」(10.8%)、「沒有使用到福利」(10.2%)等，另有 14.0%無明確意見。

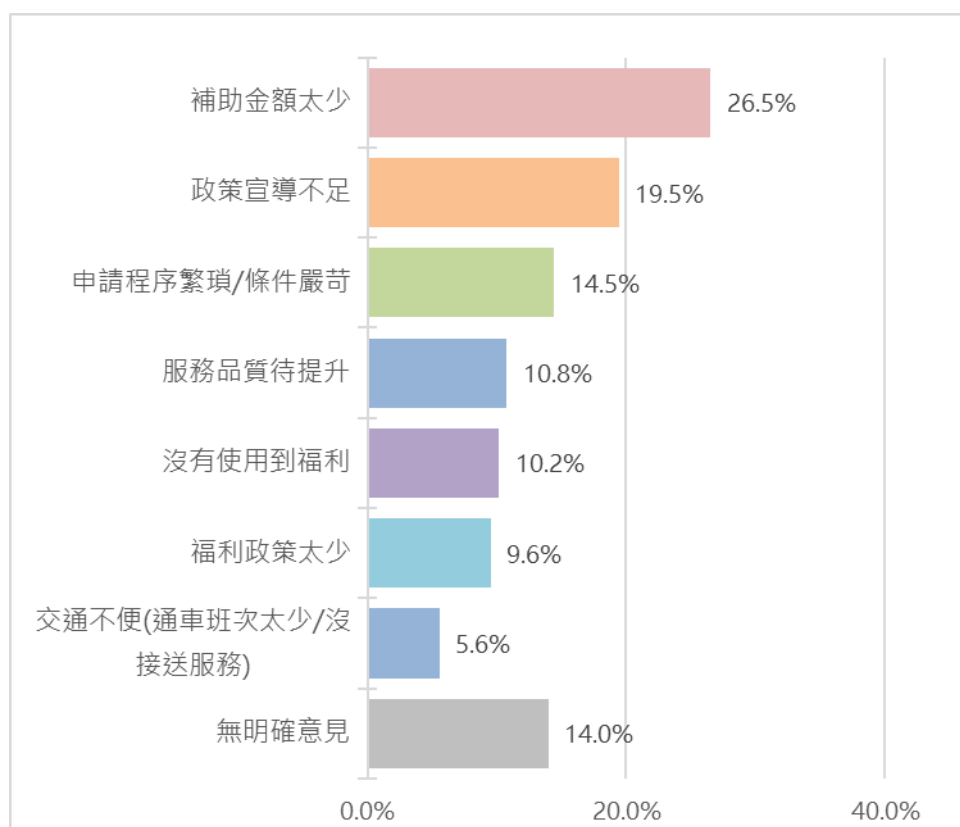


圖 187 不滿意彰化縣老人福利措施的原因 (n=106)

(三十)還需要的老人福利措施

題目：Q55.請問您除了上述的福利措施，還需要哪些服務？【複選題】

在全體 1,105 位受訪者中，還需要的老人福利措施，以「醫療照護保健服務」的比例較高，占 61.7%，其次依序為「經濟補助」(47.9%)、「參與志願服務」(7.5%)、「財產信託服務」(6.8%)等，另有 23.9%無明確意見。

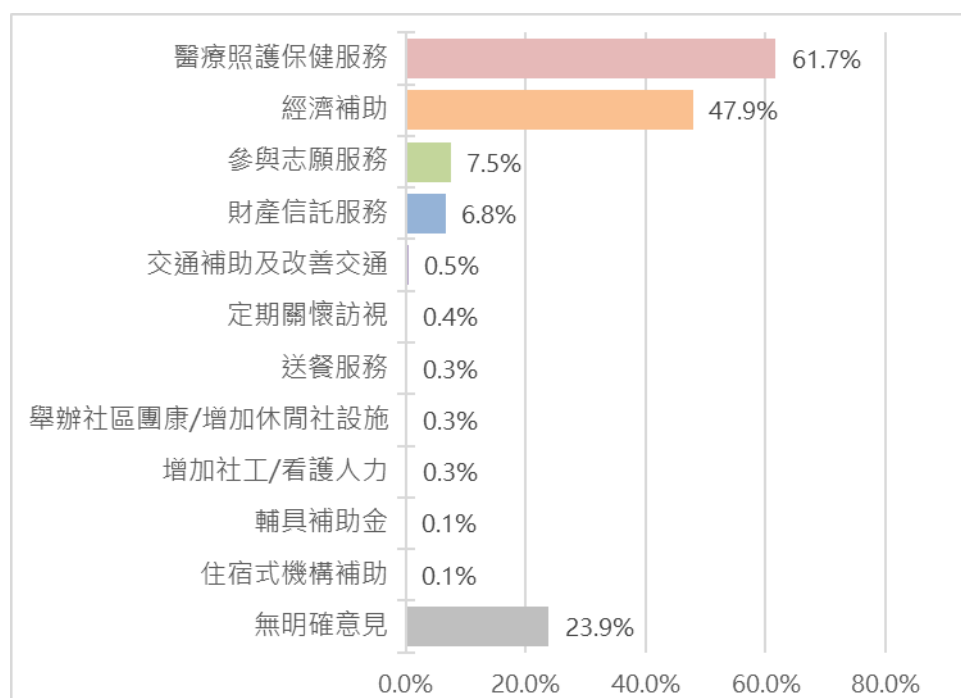


圖 188 還需要的老人福利措施 (n=1,105)

(三十一)獲得彰化老人福利措施資訊的管道

題目：Q56.請問您是從哪些管道獲得彰化縣政府所提供的老年福利措施資訊？【複選題】

在全體 1,105 位受訪者中，獲得彰化老人福利措施資訊的管道，以「親友告知」的比例較高，占 70.6%，其次依序為「鄰里(村)長」(40.8%)、「鄰居」(39.5%)、「電視」(34.6%)等，另有 0.4%都沒有、0.1%無明確意見。

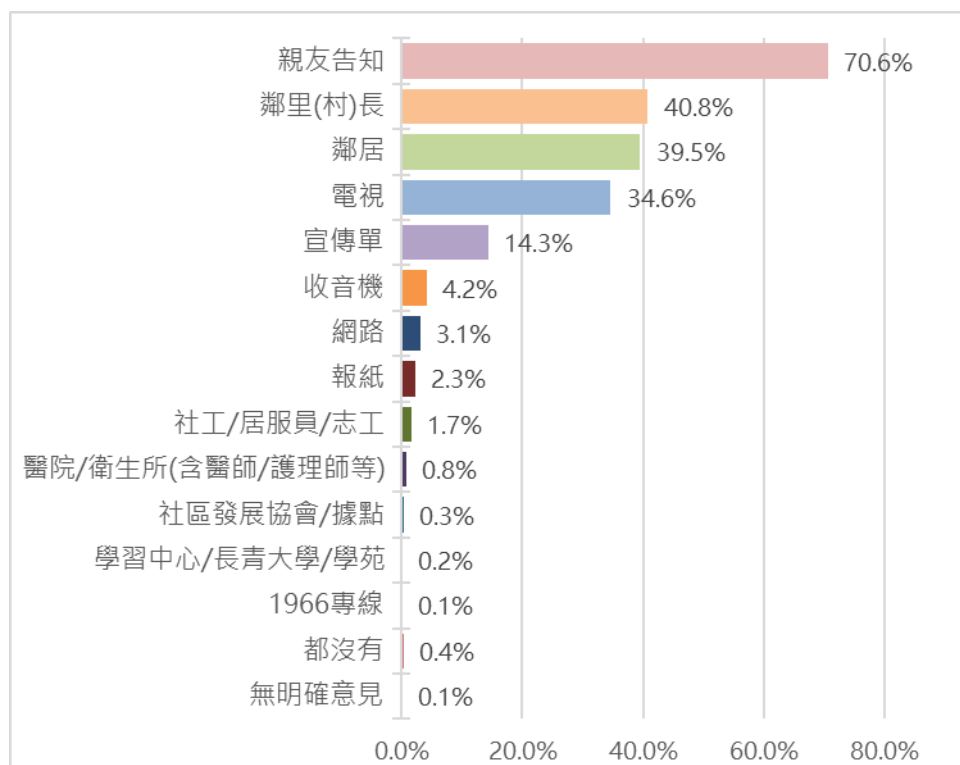


圖 189 獲得彰化老人福利措施資訊的管道 (n=1,105)

(三十二)希望獲得老人福利措施的資訊管道

題目：Q57.請問您希望未來可以從哪些管道獲得政府對老年福利措施？【複選題】

在全體 1,105 位受訪者中，希望獲得老人福利措施的資訊管道，以「鄰里(村)長」的比例較高，占 63.5%，其次依序為「親友告知」(62.4%)、「電視」(52.3%)、「鄰居」(33.8%)、「宣傳單」(29.7%)等，另有 0.1%無明確意見。

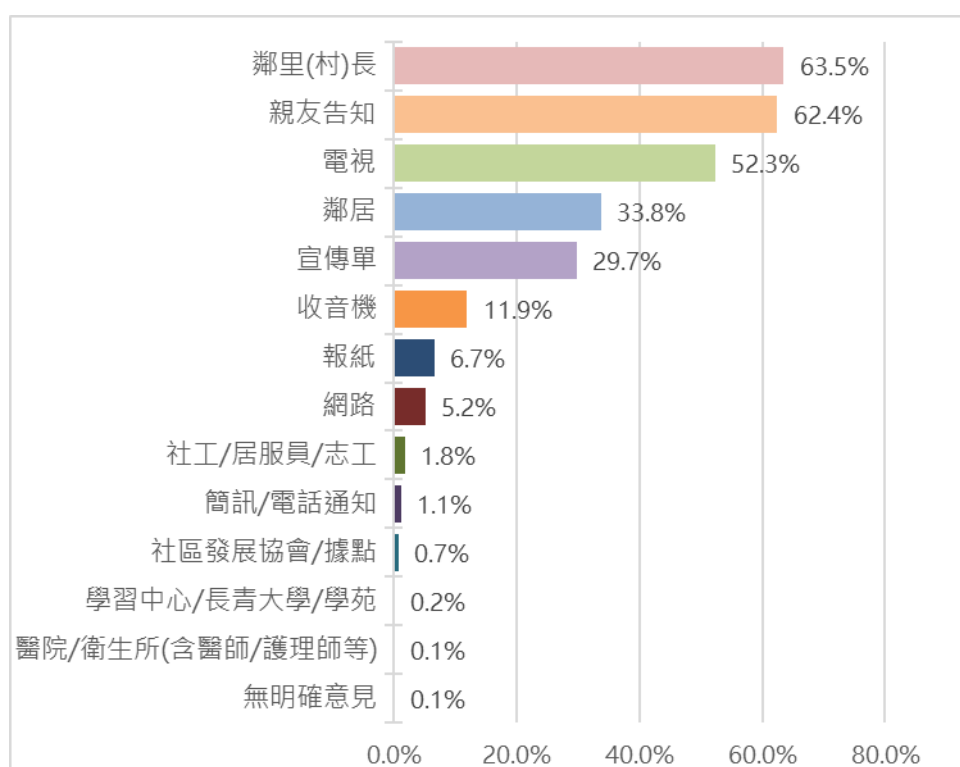


圖 190 希望獲得老人福利措施的資訊管道 (n=1,105)

九、受訪紀錄

(一)回(填)答者

在全體 1,105 位受訪者中，全部由本人回(填)答占 87.2%，全部由別人代答占 7.2%，部分由別人代答占 5.6%。

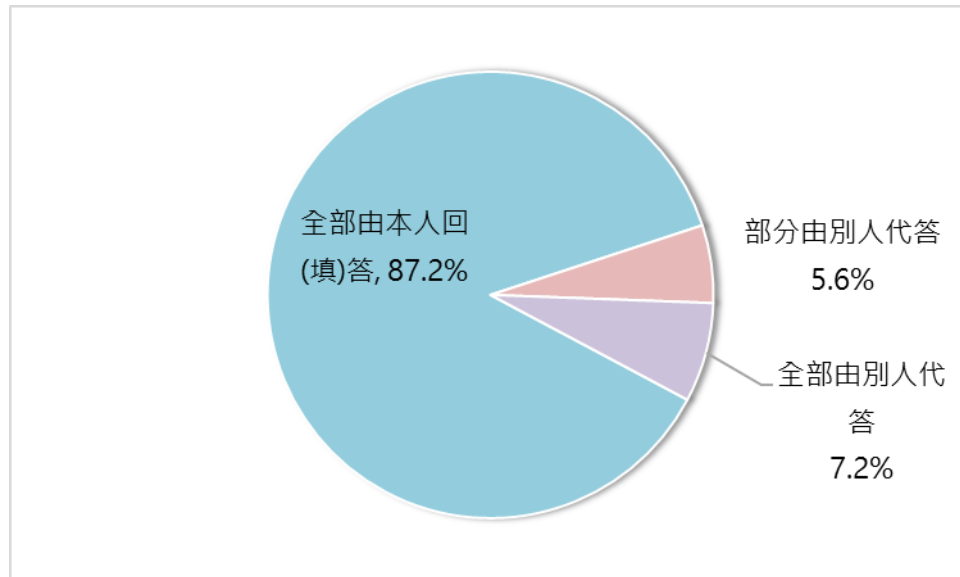


圖 191 回(填)答者 (n=1,105)

(二)尋求代答原因

在由別人代答的 141 位受訪者中，尋求代答的原因，以「重病或身體虛弱體力無法支持」的比例較高，占 29.2%，其次依序為「對項目內容不太了解」(28.9%)、「重聽或聾啞」(28.8%)、「精神有問題、神智不清楚」(13.1%)。

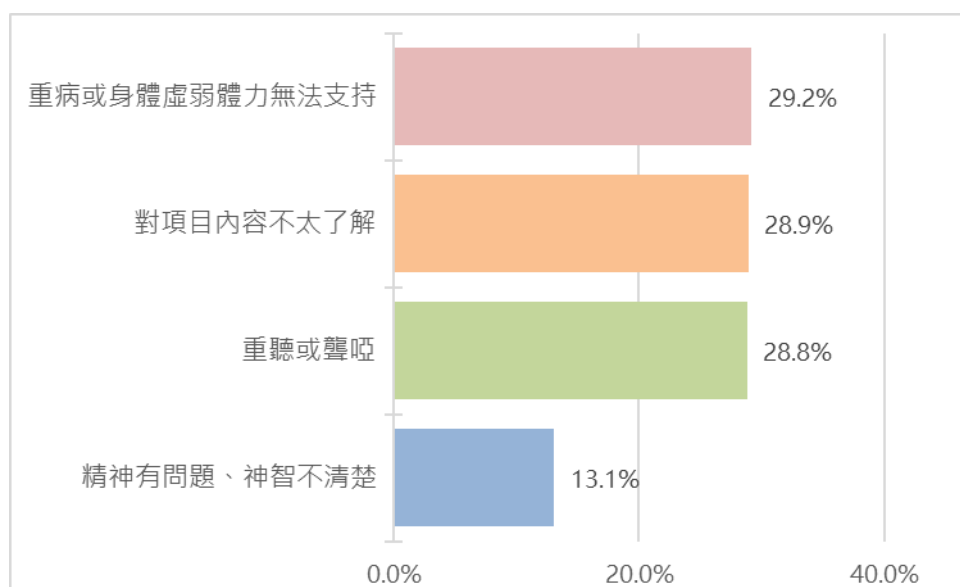


圖 192 尋求代答原因 (n=141)

(三)代答者與受訪者的關係

在由別人代答的 141 位受訪者中，代答者與受訪者的關係，以「子女」的比例較高，占 52.9%，其次依序為「配偶或同居人」(19.9%)、「媳婦、女婿」(14.5%)等。

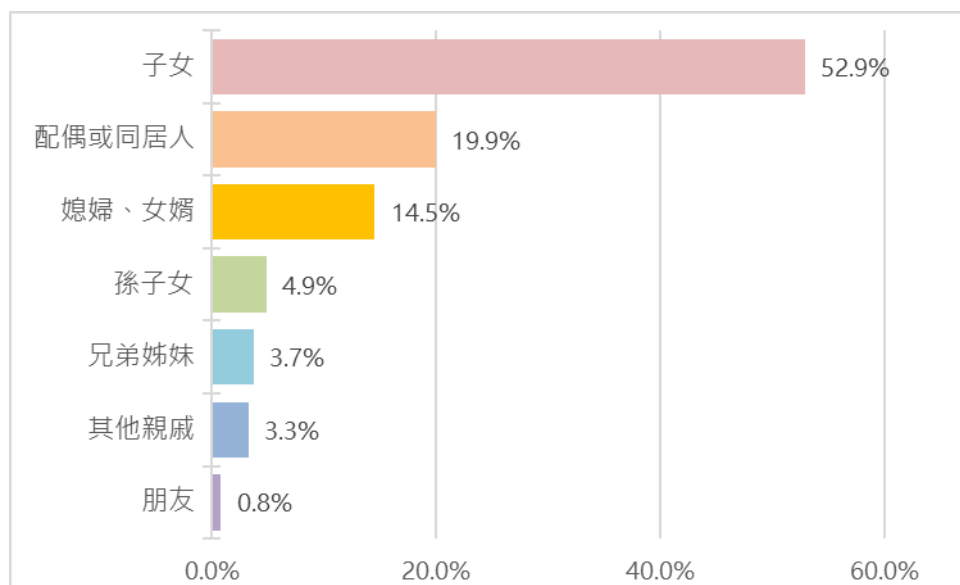


圖 193 代答者與受訪者的關係 (n=141)

壹拾、趨勢比較

本次調查結果將與前次調查(107 年度)進行趨勢比較¹。

一、家庭及居住狀況

(一)目前居住的住宅類型

和上次(107 年度)調查結果相比，住宅類型以「兩層樓以上無電梯家宅」增加的比例較高，增加 13.7 個百分點；「平房」減少的比例較高，減少 3.9 個百分點。

表 116 目前居住的住宅類型_趨勢比較

住宅 類型		107年(N=1,031)	112年(N=1,105)	112年與107年相差
	電梯大樓	0.4%	1.2%	0.8%
	有電梯公寓	1.0%	0.3%	-0.7%
	無電梯公寓	0.4%	1.0%	0.6%
	兩層樓以上家宅	66.0%	79.7%	13.7%
	平房	21.0%	17.1%	-3.9%
	一般搭建屋	1.4%	0.7%	-0.7%
	其他	0.2%	-	-

¹調查結果之百分比因四捨五入之故，各選項受訪人數合計可能不等於該問項總回答人數，百分比合計可能不等於 100.0%。

二、健康與自我照顧能力

(一)健康與身心功能狀況

和上次(107 年度)調查結果相比，健康與身心功能狀況以「健康」增加的比例較高，增加 18.3 個百分點；「無明確意見」減少的比例較高，減少 1.2 個百分點。

表 117 健康與身心功能狀況_趨勢比較

健康與身心功能狀況	107年(N=1,031)		112年(N=1,105)		112年與107年相差
	健康	50.1%	68.4%		18.3%
	普通	32.6%	-		-
	不健康	16.1%	31.5%		15.4%
	無明確意見	1.3%	0.1%		-1.2%

(二)患有的慢性病【複選題】

和上次(107 年度)調查結果相比，患有的慢性病以「腎臟病」增加的比例較高，增加 1.1 個百分點；「血液脂肪過高(膽固醇或三酸甘油脂過高)」減少的比例較高，減少 26.4 個百分點。

表 118 患有的慢性病_趨勢比較

		107年(N=1,031)	112年(N=1,105)	112年與107年相差
患有的慢性病【複選題】	無	26.2%	25.6%	-0.6%
	高血壓	-	40.4%	-
	糖尿病	27.6%	23.4%	-4.2%
	血液脂肪過高(膽固醇或三酸甘油脂過高)	42.7%	16.3%	-26.4%
	心臟疾病	23.6%	14.4%	-9.2%
	骨質疏鬆	20.3%	8.2%	-12.1%
	關節炎	13.3%	6.5%	-6.8%
	腎臟病	3.9%	5.0%	1.1%
	胃潰瘍或十二指腸潰瘍	3.0%	3.0%	-
	癌症	2.5%	2.9%	0.4%
	非癌症之攝護腺疾病	1.6%	2.5%	0.9%
	肝膽疾病(不包括肝癌、膽囊癌)	1.8%	2.2%	0.4%
	精神疾病(包括憂鬱症、躁鬱症、焦慮症等)	1.6%	2.0%	0.4%
	中風(腦溢血或血栓)	2.3%	1.6%	-0.7%
	痛風	3.0%	1.6%	-1.4%
	小中風	3.4%	1.5%	-1.9%
	睡眠障礙/失眠	-	1.5%	-
	子宮卵巢疾病(不包括卵巢癌)	0.5%	1.1%	0.6%
	慢性阻塞性肺疾病(肺氣腫、慢性支氣管炎)	0.6%	1.1%	0.5%
	腦部疾病(含失智症)	-	1.0%	-
	氣喘	3.5%	1.0%	-2.5%
	重聽	-	0.8%	-
	暈眩/內耳不平衡/梅尼爾氏症	-	0.7%	-
	帕金森氏症	-	0.6%	-
	皮膚病	-	0.5%	-
	眼部疾病	-	0.5%	-
	甲狀腺疾病	-	0.4%	-
	血管/血液類疾病	-	0.4%	-
	免疫系統疾病	-	0.3%	-
	低血壓	-	0.2%	-
	癲癇	-	0.1%	-
	低血糖	-	0.1%	-
	其他	10.9%	-	-
	不知道/無意見	-	0.3%	-
	拒答	-	0.3%	-

(三)生病治療方式

和上次(107 年度)調查結果相比，生病治療方式以「去診所看醫生」增加的比例較高，增加 12.4 個百分點；其次為「去醫院看醫生」，增加 10.0 個百分點。

表 119 生病治療方式_趨勢比較

生病 治療 方式		107年(N=1,031)	112年(N=1,105)	112年與107年相差
	去醫院看醫生	77.9%	87.9%	10.0%
	去診所看醫生	48.7%	61.1%	12.4%
	自己去藥局買藥來吃	5.5%	7.8%	2.3%
	採用民俗療法	1.4%	4.0%	2.6%
	衛生所	-	1.1%	-
	居家醫生	-	0.1%	-
	其他	2.9%	-	-
	拒答	-	0.1%	-

(四)過去一年跌倒情形

1. 過去一年跌倒情形

和上次(107 年度)調查結果相比，過去一年跌倒情形以「否」增加的比例較高，增加 5.8 個百分點；「是」減少的比例較高，減少 6.0 個百分點。

表 120 過去一年跌倒情形_趨勢比較

過去 一年 跌倒		107年(N=1,031)	112年(N=1,105)	112年與107年相差
	是	19.8%	13.8%	-6.0%
	否	80.2%	86.0%	5.8%

2. 跌倒次數

和上次(107 年度)調查結果相比，跌倒次數以「5 次」增加的比例較高，增加 3.2 個百分點；「1 次」減少的比例較高，減少 12.7 個百分點。

表 121 跌倒次數_趨勢比較

過去 一年 跌倒 次數	107年(N=204)		112年(N=153)	112年與107年相差
	1次	67.2%	54.5%	-12.7%
	2次	16.2%	18.9%	2.7%
	3次	10.3%	11.9%	1.6%
	4次	2.0%	2.6%	0.6%
	5次	3.4%	6.6%	3.2%
	6次	1.0%	0.5%	-0.5%
	10次	-	2.1%	-
	12次	-	2.5%	-
	15次	-	0.4%	-

3. 跌倒地點

和上次(107 年度)調查結果相比，跌倒地點以「路邊/人行道」增加的比例較高，增加 24.8 個百分點；其次為「客廳」，增加 22.6 個百分點。

表 122 跌倒地點_趨勢比較

跌倒 地點	107年(N=204)		112年(N=153)	112年與107年相差
	路邊/人行道	12.5%	37.3%	24.8%
	客廳	4.2%	26.8%	22.6%
	浴室廁所	5.7%	19.1%	13.4%
	臥室(房間)	6.4%	16.3%	9.9%
	農地或菜園	10.2%	13.8%	3.6%
	有高度或坡度的地面	5.7%	10.6%	4.9%
	樓梯	1.5%	8.4%	6.9%
	廚房	-	5.2%	-
	家具旁	1.9%	-	-
	公園或運動場	0.8%	1.3%	0.5%
	其他	5.7%	-	-
	拒答	-	1.3%	-

(五)生活活動困難時主要照顧者

和上次(107 年度)調查結果相比，生活活動困難時主要照顧者以「外國籍看護」增加的比例較高，增加 16.0 個百分點；「兒子」減少的比例較高，減少 11.4 個百分點。

表 123 生活活動困難時主要照顧者_趨勢比較

		107年(N=1,031)	112年(N=170)	112年與107年相差
主要 照顧 者	配偶或同居人	28.9%	25.7%	-3.2%
	兒子	37.4%	26.0%	-11.4%
	女兒	7.8%	9.8%	2.0%
	媳婦	3.0%	8.7%	5.7%
	兄弟(含其配偶)	0.3%	1.4%	1.1%
	姊妹(含其配偶)	0.2%	1.3%	1.1%
	孫子女(含其配偶)	1.1%	1.7%	0.6%
	其他親戚	0.1%	0.6%	0.5%
	朋友	0.3%	0.3%	-
	外國籍看護	1.3%	17.3%	16.0%
	本國籍看護	0.2%	0.8%	0.6%
	照顧服務員	10.0%	6.4%	-3.6%
	父母親(含配偶父母親)	0.2%	-	-
	鄰居	1.2%	-	-
	無其他人	6.4%	-	-
	其他	1.7%	-	-

(六)生活活動困難時次要照顧者

和上次(107 年度)調查結果相比，生活活動困難時次要照顧者以「無次要照顧者」增加的比例較高，增加 14.7 個百分點；「媳婦」減少的比例較高，減少 13.1 個百分點。

表 124 生活活動困難時次要照顧者_趨勢比較

		107年(N=1,031)	112年(N=170)	112年與107年相差
次要 照顧 者	配偶或同居人	4.0%	7.3%	3.3%
	兒子	37.2%	28.5%	-8.7%
	女兒	20.6%	12.0%	-8.6%
	媳婦	27.9%	14.8%	-13.1%
	女婿	0.8%	0.6%	-0.2%
	兄弟	0.4%	-	-
	姊妹(含其配偶)	0.2%	0.7%	0.5%
	孫子女(含其配偶)	3.6%	3.8%	0.2%
	其他親戚	0.6%	1.1%	0.5%
	鄰居	1.0%	1.2%	0.2%
	外國籍看護	0.2%	3.9%	3.7%
	照顧服務員	0.4%	10.4%	10.0%
	朋友	0.4%	-	-
	志工	0.2%	-	-
	其他	1.4%	-	-
	無次要照顧者	1.0%	15.7%	14.7%

三、就業及經濟狀況

(一)就業狀況

和上次(107 年度)調查結果相比，就業狀況以「全職工作」增加的比例較高，增加 13.7 個百分點；「沒有」減少的比例較高，減少 10.1 個百分點。

表 125 就業狀況_趨勢比較

就業 狀況		107年(N=1,031)	112年(N=1,105)	112年與107年相差
	沒有	90.1%	80.0%	-10.1%
	全職工作	3.9%	17.6%	13.7%
	兼職工作	4.4%	2.4%	-2.0%
	其他	1.6%	-	-

(二)職業

和上次(107 年度)調查結果相比，職業以「服務及銷售工作人員」增加的比例較高，增加 14.1 個百分點；「非技術工及體力工」減少的比例較高，減少 5.9 個百分點。

表 126 職業_趨勢比較

職業		107年(N=1,031)	112年(N=1,105)	112年與107年相差
	民意代表、主管及經理人員	2.9%	7.0%	4.1%
	專業人員	4.9%	4.9%	-
	技術員及助理專業人員	2.9%	1.9%	-1.0%
	事務支援人員	2.9%	1.0%	-1.9%
	服務及銷售工作人員	2.0%	16.1%	14.1%
	農、林、漁、牧業生產人員	49.0%	45.7%	-3.3%
	技藝有關工作人員	-	4.5%	-
	機械設備操作及組裝人員	-	5.4%	-
	基層技術工及勞力工	7.8%	13.5%	5.7%
	非技術工及體力工	5.9%	-	-
	其他	19.6%	-	-
	不知道	2.0%	-	-

(三)從業身分

和上次(107 年度)調查結果相比，從業身分以「自營作業者(無僱用員工)」增加的比例較高，增加 22.9 個百分點；「受私人僱用者」減少的比例較高，減少 21.4 個百分點。

表 127 從業身分_趨勢比較

從業身分		107年(N=1,031)	112年(N=221)	112年與107年相差
	雇主(有僱用員工)	4.4%	6.0%	1.6%
	自營作業者(無僱用員工)	34.0%	56.9%	22.9%
	受政府僱用者	4.6%	1.7%	-2.9%
	受私人僱用者	24.7%	27.4%	2.7%
	無酬家屬工作者(每週工作15小時以上者)	29.4%	8.0%	-21.4%
	軍職	0.1%	-	-
	不知道	2.8%	-	-

(四)工作的原因

和上次(107 年度)調查結果相比，工作的原因以「避免自己身心功能退化」增加的比例較高，增加 30.3 個百分點；「負擔家計」減少的比例較高，減少 30.4 個百分點。

表 128 工作的原因_趨勢比較

工作的原因		107年(N=102)	112年(N=221)	112年與107年相差
	經濟上需要	23.5%	23.3%	-0.2%
	負擔家計	30.4%	-	-
	避免自己身心功能退化	-	30.3%	-
	持續和社會互動，避免脫節	5.9%	3.9%	-2.0%
	想維持有體力上的勞動	-	18.8%	-
	希望自己能對家庭和社會有貢獻	-	0.8%	-
	想傳承經驗(或技術)	-	3.0%	-
	怕無聊，打發時間	34.3%	15.5%	-18.8%
	有工作心情比較開朗/不會胡思亂想	-	3.4%	-
	公司留任	-	0.5%	-
	怕田地荒廢	-	0.5%	-
	其他	5.9%	-	-

(五)經濟來源【複選題】

和上次(107 年度)調查結果相比，經濟來源以「本人工作的收入」增加的比例較高，增加 6.4 個百分點；「軍、公教、勞、農、國保年金給付」減少的比例較高，減少 38.4 個百分點。

表 129 經濟來源_趨勢比較

經濟來源 【複選題】		107年(N=1,031)	112年(N=1,105)	112年與107年相差
	本人退休金、家屬撫卹金或保險	10.2%	11.4%	1.2%
	本人工作的收入	6.4%	12.8%	6.4%
	本人的儲蓄、利息、租金、標會或投資所得生活	12.3%	4.5%	-7.8%
	軍、公教、勞、農、國保年金給付	79.0%	40.6%	-38.4%
	子女或孫子女奉養(含媳婦、女婿、孫媳婦或孫婿)	40.3%	22.3%	-18.0%
	配偶或同居人提供	2.5%	3.4%	0.9%
	親友幫助維持生活(親友救助)	1.3%	0.3%	-1.0%
	政府救助或津貼	3.0%	4.6%	1.6%
	其他	1.6%	-	-
	拒答	-	0.1%	-

(六)平均每月可使用的生活費用

和上次(107 年度)調查結果相比，平均每月可使用的生活費用以「12,000~17,999」增加的比例較高，增加 20.2 個百分點；「5,999 及以上」減少的比例較高，減少 24.8 個百分點。

表 130 平均每月可使用的生活費用_趨勢比較

平均 每月 可使用的 生活 費用		107年(N=1,031)	112年(N=1,105)	112年與107年相差
	5,999元及以下	30.4%	5.6%	-24.8%
	6,000元~11,999元	37.6%	43.2%	5.6%
	12,000元~17,999元	10.3%	30.5%	20.2%
	18,000元~23,999元	4.8%	10.2%	5.4%
	24,000元~29,999元	3.1%	3.4%	0.3%
	30,000元~35,999元	0.6%	2.8%	2.2%
	36,000元~41,999元	0.6%	0.6%	-
	42,000元~47,999元	0.2%	1.8%	1.6%
	48,000元~53,999元	0.1%	1.0%	0.9%
	54,000元~59,999元	0.1%	0.2%	0.1%
	60,000元以上	0.2%	-	-
	拒答	12.1%	0.7%	-11.4%

(七)平均每月日常生活費足夠與否

和上次(107 年度)調查結果相比，平均每月日常生活費足夠與否以「夠用」增加的比例較高，增加 18.4 個百分點；「無明確意見」減少的比例較高，減少 12.2 個百分點。

表 131 平均每月日常生活費足夠與否_趨勢比較

平均每月日常生活費足夠與否	107年(N=1,031)		112年(N=1,105)		112年與107年相差	
	夠用	60.4%	78.8%		18.4%	
	不夠用	26.5%	20.3%		-6.2%	
	無明確意見	13.1%	0.9%		-12.2%	

(八)平均每月生活最大花費/支出

和上次(107 年度)調查結果相比，平均每月生活最大花費/支出以「飲食」增加的比例較高，增加 26.2 個百分點；「醫藥費」減少的比例較高，減少 17.4 個百分點。

表 132 平均每月生活最大花費/支出_趨勢比較

平均每月生活最大花費/支出		107年(N=1,031)	112年(N=1,105)	112年與107年相差
	飲食	53.5%	79.7%	26.2%
	房租/貸款	1.4%	0.9%	-0.5%
	醫藥費	22.5%	5.1%	-17.4%
	娛樂	2.9%	1.9%	-1.0%
	教育	-	0.2%	-
	婚喪喜慶	8.2%	0.3%	-7.9%
	看護費用	-	3.5%	-
	健康/保健食品/保養品	-	5.5%	-
	機構/居服員費用	-	0.9%	-
	保險費	-	0.2%	-
	煙錢	-	0.6%	-
	交通費	-	0.4%	-
	水電費	-	0.3%	-
	日常生活費	-	0.2%	-
	尿布	-	0.1%	-
	其他	11.4%	-	-
	拒答	-	0.2%	-

四、社會活動狀況

(一)最近半年從事的休閒活動

1. 消遣型

和上次(107 年度)調查結果相比，消遣型休閒活動參加狀況以「經常參加」增加的比例較高，增加 20.1 個百分點；「較常參加」減少的比例較高，減少 12.8 個百分點。

表 133 消遣型休閒活動參加狀況_趨勢比較

消遣型	107年(N=1,018) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	極少參加	5.3%	3.9%	-1.4%
	較少參加	7.0%	7.7%	0.7%
	偶爾參加	16.2%	9.5%	-6.7%
	較常參加	28.7%	15.9%	-12.8%
	經常參加	42.8%	62.9%	20.1%
	拒答	-	0.1%	-

2. 嗜好型

和上次(107 年度)調查結果相比，嗜好型休閒活動參加狀況以「極少參加」增加的比例較高，增加 21.1 個百分點；「經常參加」減少的比例較高，減少 11.1 個百分點。

表 134 嗜好型休閒活動參加狀況_趨勢比較

嗜好型	107年(N=846)		112年(N=1,105)	112年與107年相差
	極少參加	24.2%	45.3%	21.1%
	較少參加	16.3%	17.0%	0.7%
	偶爾參加	15.1%	12.9%	-2.2%
	較常參加	20.7%	12.3%	-8.4%
	經常參加	23.6%	12.5%	-11.1%

3. 健身型

和上次(107 年度)調查結果相比，健身型休閒活動參加狀況以「偶爾參加」增加的比例較高，增加 7.8 個百分點；「經常參加」減少的比例較高，減少 9.5 個百分點。

表 135 健身型休閒活動參加狀況_趨勢比較

健身型	107年(N=934)		112年(N=1,105)		112年與107年相差
	極少參加	18.5%	20.8%		2.3%
	較少參加	10.5%	15.5%		5.0%
	偶爾參加	16.6%	24.4%		7.8%
	較常參加	22.6%	16.8%		-5.8%
	經常參加	31.8%	22.3%		-9.5%
	拒答	-	0.2%		-

4. 學習型

和上次(107 年度)調查結果相比，學習型休閒活動參加住宅類型以「極少參加」增加的比例較高，增加 40.2 個百分點；「偶爾參加」減少的比例較高，減少 12.5 個百分點。

表 136 學習型休閒活動參加狀況_趨勢比較

學習型	107年(N=532)		112年(N=1,105)		112年與107年相差
	極少參加	50.6%	90.8%		40.2%
	較少參加	13.5%	3.6%		-9.9%
	偶爾參加	14.3%	1.8%		-12.5%
	較常參加	10.9%	2.0%		-8.9%
	經常參加	10.7%	1.8%		-8.9%

5. 社交型

和上次(107 年度)調查結果相比，社交型休閒活動以「極少參加」增加的比例較高，增加 78.6 個百分點；「經常參加」減少的比例較高，減少 34.9 個百分點。

表 137 社交型休閒活動參加狀況_趨勢比較

社交型		107年(N=962)	112年(N=1,105)	112年與107年相差
	極少參加	12.2%	90.8%	78.6%
	較少參加	7.2%	3.6%	-3.6%
	偶爾參加	16.9%	1.8%	-15.1%
	較常參加	27.0%	2.0%	-25.0%
	經常參加	36.7%	1.8%	-34.9%
	拒答	-	0.2%	-

五、大眾及交通運輸友善情形

(一)外出方式

和上次(107 年度)調查結果相比，外出方式以「自己騎機車」增加的比例較高，增加 19.4 個百分點；「自己騎腳踏車」減少的比例較高，減少 20.0 個百分點。

表 138 外出方式_趨勢比較

外出方式	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
自己騎機車	42.4%	61.8%	19.4%	
步行	41.7%	53.5%	11.8%	
親友接送	35.7%	44.4%	8.7%	
自己開車	9.6%	19.6%	10.0%	
自己騎腳踏車	32.4%	12.4%	-20.0%	
火車	-	9.8%	-	
公車	7.6%	7.2%	-0.4%	
輪椅(別人推行)	1.4%	4.7%	3.3%	
計程車	1.6%	2.4%	0.8%	
電動代步車	-	2.3%	-	
復康巴士/交通車	7.0%	0.9%	-6.1%	
高鐵	-	0.7%	-	
電動輪椅	0.3%	0.5%	0.2%	
輪椅(自行操作)	0.4%	0.4%	-	
蚵車	-	0.1%	-	
電動自行車	3.0%	0.1%	-2.9%	
捷運	0.9%	-	-	
臥床/不外出	-	0.2%	-	
其他	0.8%	-	-	
拒答	-	0.1%	-	

六、住宿式機構意願情形

(一)住進住宿式機構意願

和上次(107 年度)調查結果相比，住進住宿式機構意願以「不知道/沒意見」增加的比例較高，增加 12.2 個百分點；「不願意」減少的比例較高，減少 19.5 個百分點。

表 139 住進住宿式機構意願_趨勢比較

住進 住宿 式機 構意 願	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	願意	18.1%	17.8%	-0.3%
	不願意	81.9%	62.4%	-19.5%
	本人無法回答	-	7.5%	-
	不知道/沒意見	-	12.2%	-
	拒答	-	0.1%	-

(二)不願意住進住宿式機構的原因

和上次(107 年度)調查結果相比，不願意住進住宿式機構的原因以「喜歡在家/子女照顧/鄰居相伴」增加的比例較高，增加 17.4 個百分點；「入住機構不自由」減少的比例較高，減少 35.5 個百分點。

表 140 不願意住進住宿式機構的原因_趨勢比較

不願 意住 進住 宿式 機構 的 原 因	107年(N=1,031) 112年(N=690) 112年與107年相差			
	無力負擔費用	17.0%	9.5%	-7.5%
	無認識親友同住	19.5%	7.5%	-12.0%
	機構服務品質不佳	9.9%	21.4%	11.5%
	入住機構不自由	51.9%	16.4%	-35.5%
	擔心他人議論子女不孝	20.9%	10.0%	-10.9%
	不喜歡與多人同住	12.5%	8.5%	-4.0%
	傾向申請看護或居家照顧	-	3.2%	-
	喜歡在家/子女照顧/鄰居相伴	-	17.4%	-
	環境/設備不完善	-	0.3%	-
	要照顧家人	-	0.2%	-
	其他	13.4%	-	-
	還沒想過/以後再說	20.2%	3.2%	-17.0%
	拒答	6.5%	2.4%	-4.1%

七、福利服務使用需求

(一)「中低收入老人生活津貼」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 23.0 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 24.6 個百分點。

表 141 中低收入老人生活津貼知曉度_趨勢比較

「中低收入老人生活津貼」知曉度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	48.5%	23.9%	-24.6%
	不知道	51.5%	74.5%	23.0%
	拒答	-	1.6%	-

(二)「中低收入老人特別照顧津貼」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 26.7 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 25.0 個百分點。

表 142 中低收入老人特別照顧津貼知曉度_趨勢比較

「中低收入老人特別照顧津貼」知曉度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	45.9%	19.2%	-26.7%
	不知道	54.1%	79.1%	25.0%
	拒答	-	1.7%	-

(三)「中低收入老人健保費補助」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 25.0 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 26.7 個百分點。

表 143 中低收入老人健保費補助知曉度_趨勢比較

「中低收入老人健保費補助」知曉度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	46.3%	19.6%	-26.7%
	不知道	53.7%	78.7%	25.0%
	拒答	-	1.7%	-

(四)「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 28.3 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 29.9 個百分點。

表 144 中低收入老人傷病醫暨看護費用補助知曉度_趨勢比較

「中低收入老人傷病醫暨看護費用補助」知曉度	107年(N=1,031)			112年(N=1,105)	112年與107年相差
	知道	45.7%		15.8%	-29.9%
	不知道	54.3%		82.6%	28.3%
	拒答	-		1.6%	-

(五)「中低收入老人裝置假牙補助」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 33.1 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 34.7 個百分點。

表 145 中低收入老人裝置假牙補助知曉度_趨勢比較

「中低收入老人裝置假牙補助」知曉度	107年(N=1,031)			112年(N=1,105)	112年與107年相差
	知道	54.5%		19.8%	-34.7%
	不知道	45.5%		78.6%	33.1%
	拒答	-		1.6%	-

(六)「重陽節敬老禮金」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「知道」增加的比例較高，增加 0.6 個百分點；「不知道」減少的比例較高，減少 0.6 個百分點。

表 146 重陽節敬老禮金知曉度_趨勢比較

「重陽節敬老禮金」知曉度	107年(N=1,031)			112年(N=1,105)	112年與107年相差
	知道	97.5%		98.1%	0.6%
	不知道	2.5%		1.9%	-0.6%

(七)「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「知道」增加的比例較高，增加 2.2 個百分點；「不知道」減少的比例較高，減少 2.5 個百分點。

表 147 補助老人裝置全口假牙(一般戶)知曉度_趨勢比較

「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」知曉度	107年(N=1,031)			112年(N=1,105)		112年與107年相差	
	知道	75.9%		78.1%		2.2%	
	不知道	24.1%		21.6%		-2.5%	
	拒答	-		0.3%		-	

(八)「愛心手鍊」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 19.8 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 20.9 個百分點。

表 148 愛心手鍊知曉度_趨勢比較

「愛心手鍊」知曉度	107年(N=1,031)			112年(N=1,105)		112年與107年相差	
	知道	38.8%		17.9%		-20.9%	
	不知道	62.2%		82.0%		19.8%	
	拒答	-		0.1%		-	

(九)「守護 BBCall-失智長者協尋系統」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 17.8 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 17.9 個百分點。

表 149 守護 BBCall-失智長者協尋系統知曉度_趨勢比較

「守護BBCall-失智長者協尋系統」知曉度	107年(N=1,031)			112年(N=1,105)		112年與107年相差	
	知道	30.2%		12.3%		-17.9%	
	不知道	69.8%		87.6%		17.8%	
	拒答	-		0.1%		-	

(十)「緊急救援連線服務」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 23.5 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 23.6 個百分點。

表 150 緊急救援連線服務知曉度_趨勢比較

「緊急救援連線服務」知曉度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	32.8%	9.2%	-23.6%
	不知道	67.2%	90.7%	23.5%
	拒答	-	0.1%	-

(十一)「社區照顧關懷據點」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 46.5 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 46.5 個百分點。

表 151 社區照顧關懷據點知曉度_趨勢比較

「社區照顧關懷據點」知曉度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	86.7%	40.2%	-46.5%
	不知道	13.3%	59.8%	46.5%

(十二)「老人保護服務」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 30.2 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 30.4 個百分點。

表 152 老人保護服務知曉度_趨勢比較

「老人保護服務」知曉度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	39.2%	8.8%	-30.4%
	不知道	60.8%	91.0%	30.2%
	拒答	-	0.2%	-

(十三) 「獨居老人關懷訪視及電話問安服務」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 32.0 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 32.0 個百分點。

表 153 獨居老人關懷訪視及電話問安服務知曉度_趨勢比較

「獨居老人關懷 訪視及電話問安 服務」知曉度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	53.1%	21.1%	-32.0%
	不知道	46.9%	78.9%	32.0%

(十四) 「餐飲服務/營養餐飲服務」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「知道」增加的比例較高，增加 11.1 個百分點；「不知道」減少的比例較高，減少 11.1 個百分點。

表 154 餐飲服務/營養餐飲服務知曉度_趨勢比較

「餐飲服務/營 養餐飲服務」 知曉度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	47.4%	58.5%	11.1%
	不知道	52.6%	41.5%	-11.1%

(十五) 「行動式老人文康巡迴服務專車」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 28.6 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 28.6 個百分點。

表 155 行動式老人文康巡迴服務專車知曉度_趨勢比較

「行動式老人 文康巡迴服務 專車」知曉度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	41.6%	13.0%	-28.6%
	不知道	58.4%	87.0%	28.6%

(十六) 「彰化縣長青學苑/彰化縣長青大學/樂齡學習中心」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 9.3 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 9.3 個百分點。

表 156 彰化縣長青學苑/彰化縣長青大學/樂齡學習中心知曉度_趨勢比較

「彰化縣長青學苑/彰化縣長青大學/樂齡學習中心」知曉度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	40.0%	30.7%	-9.3%
	不知道	60.0%	69.3%	9.3%

(十七) 「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「知道」增加的比例較高，增加 0.1 個百分點；「不知道」減少的比例較高，減少 0.2 個百分點。

表 157 老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)知曉度_趨勢比較

「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」知曉度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	78.8%	78.6%	-0.2%
	不知道	21.2%	21.3%	0.1%
	拒答	-	0.1%	-

(十八) 「行動沐浴車」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 17.2 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 17.4 個百分點。

表 158 行動沐浴車知曉度_趨勢比較

「行動沐浴車」知曉度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	35.9%	18.5%	-17.4%
	不知道	64.1%	81.3%	17.2%
	拒答	-	0.2%	-

(十九) 「照顧及專業服務(居家服務)」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「知道」增加的比例較高，增加 29.7 個百分點；「不知道」減少的比例較高，減少 29.7 個百分點。

表 159 照顧及專業服務(居家服務)知曉度_趨勢比較

「照顧及專業服務(居家服務)」知曉度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	42.8%	72.5%	29.7%
	不知道	57.2%	27.5%	-29.7%

(二十) 「照顧及專業服務(日間照顧)」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「知道」增加的比例較高，增加 1.1 個百分點；「不知道」減少的比例較高，減少 1.3 個百分點。

表 160 照顧及專業服務(日間照顧)知曉度_趨勢比較

「照顧及專業服務 (日間照顧)」知曉 度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	48.6%	49.7%	1.1%
	不知道	51.4%	50.1%	-1.3%
	拒答	-	0.2%	-

(二十一) 「交通接送」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「知道」增加的比例較高，增加 12.1 個百分點；「不知道」減少的比例較高，減少 12.2 個百分點。

表 161 交通接送知曉度_趨勢比較

「交通接送」知曉度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	知道	42.2%	54.3%	12.1%
	不知道	57.8%	45.6%	-12.2%
	拒答	-	0.1%	-

(二十二)「輔具及居家無障礙環境改善」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 13.5 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 13.9 個百分點。

表 162 輔具及居家無障礙環境改善知曉度_趨勢比較

「輔具及居家無障礙環境改善」知曉度	107年(N=1,031)		112年(N=1,105)	112年與107年相差
	知道	40.8%	26.9%	-13.9%
	不知道	59.2%	72.7%	13.5%
	拒答	-	0.4%	-

(二十三)「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「不知道」增加的比例較高，增加 1.3 個百分點；「知道」減少的比例較高，減少 1.6 個百分點。

表 163 喘息服務(居家喘息、機構喘息)知曉度_趨勢比較

「喘息服務(居家喘息、機構喘息)」知曉度	107年(N=1,031)		112年(N=1,105)	112年與107年相差
	知道	38.4%	36.8%	-1.6%
	不知道	61.6%	62.9%	1.3%
	拒答	-	0.3%	-

(二十四)「住宿式機構服務」知曉度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「知道」增加的比例較高，增加 3.9 個百分點；「不知道」減少的比例較高，減少 4.1 個百分點。

表 164 住宿式機構服務知曉度_趨勢比較

「住宿式機構服務」知曉度	107年(N=1,031)		112年(N=1,105)	112年與107年相差
	知道	46.4%	50.3%	3.9%
	不知道	53.6%	49.5%	-4.1%
	拒答	-	0.2%	-

(二十五)彰化縣老人福利措施滿意度

和上次(107 年度)調查結果相比，以「滿意」增加的比例較高，增加 16.6 個百分點；「無明確意見」減少的比例較高，減少 18.0 個百分點。

表 165 彰化縣老人福利措施滿意度_趨勢比較

對縣政府提供的老人福利措施滿意度	107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差			
	滿意	54.4%	71.0%	16.6%
	不滿意	8.1%	9.5%	1.4%
	無明確意見	37.5%	19.5%	-18.0%

(二十六)不滿意彰化縣老人福利措施的原因

和上次(107 年度)調查結果相比，不滿意的原因以「政策宣導不足」增加的比例較高，增加 8.3 個百分點；「補助金額」減少的比例較高，減少 9.6 個百分點。

表 166 不滿意彰化縣老人福利措施的原因_趨勢比較

對縣政府提供的老人福利措施不滿意的原因	107年(N=72) 112年(N=106) 112年與107年相差			
	補助金額太少	36.1%	26.5%	-9.6%
	政策宣導不足	11.2%	19.5%	8.3%
	申請程序繁瑣/條件嚴苛	22.2%	14.5%	-7.7%
	沒有使用到福利	16.7%	10.2%	-6.5%
	福利政策太少	-	9.6%	-
	交通不便(通車班次太少/沒接送服務)	13.9%	5.6%	-8.3%
	服務品質待提升	-	10.8%	-
	不知道/沒意見	-	13.2%	-
	拒答	-	0.8%	-

(二十七)還需要的老人福利措施

和上次(107 年度)調查結果相比，還需要的福利措施以「醫療照護保健服務」增加的比例較高，增加 29.7 個百分點；其次為「經濟補助」，增加 14.5 個百分點。

表 167 還需要的老人福利措施_趨勢比較

		107年(N=1,024) 112年(N=1,105) 112年與107年相差		
還需要的老人福利措施	醫療照護保健服務	32.0%	61.7%	29.7%
	經濟補助	33.4%	47.9%	14.5%
	參與志願服務	5.8%	7.5%	1.7%
	財產信託服務	1.9%	6.8%	4.9%
	交通補助及改善交通	-	0.5%	-
	定期關懷訪視	-	0.4%	-
	送餐服務	-	0.3%	-
	舉辦社區團康/增加休閒社設施	-	0.3%	-
	增加社工/看護人力	-	0.3%	-
	輔具補助金	-	0.1%	-
	住宿式機構補助	-	0.1%	-
	不需要	-	1.8%	-
	不知道/沒意見	45.0%	21.9%	-23.1%
	拒答	-	0.2%	-

(二十八)獲得縣政府提供的老人福利措施之資訊管道

和上次(107 年度)調查結果相比，獲得老人福利措施之資訊管道以「親友告知」增加的比例較高，增加 49.4 個百分點；其次為「鄰居」，增加 33.3 個百分點。

表 168 獲得縣政府提供的老人福利措施之資訊管道_趨勢比較

		107年(N=1,031)	112年(N=1,105)	112年與107年相差
獲得縣政府提供的老人福利措施之資訊管道	親友告知	21.2%	70.6%	49.4%
	鄰里(村)長	39.8%	40.8%	1.0%
	鄰居	6.2%	39.5%	33.3%
	電視	11.4%	34.6%	23.2%
	宣傳單	8.8%	14.3%	5.5%
	收音機	1.3%	4.2%	2.9%
	網路	-	3.1%	-
	報紙	1.6%	2.3%	0.7%
	社工/居服員/志工	-	1.7%	-
	醫院/衛生所(含醫師/護理師等)	-	0.8%	-
	社區發展協會/據點	-	0.3%	-
	學習中心/長青大學/學苑	-	0.2%	-
	1966專線	-	0.1%	-
	其他	9.7%	-	-
	都沒有	-	0.4%	-
	拒答	-	0.1%	-

(二十九)希望獲得縣政府提供的老人福利措施之資訊管道

和上次(107 年度)調查結果相比，希望獲得老人福利措施之資訊管道以「親友告知」增加的比例較高，增加 47.3 個百分點；其次為「電視」，增加 41.4 個百分點。

表 169 希望獲得縣政府提供的老人福利措施之資訊管道_趨勢比較

		107年(N=1,031) 112年(N=1,105) 112年與107年相差		
希望獲得縣政府提供的老人福利措施之資訊管道	鄰里(村)長	53.1%	63.5%	10.4%
	親友告知	15.1%	62.4%	47.3%
	電視	10.9%	52.3%	41.4%
	鄰居	3.6%	33.8%	30.2%
	宣傳單	6.2%	29.7%	23.5%
	收音機	1.4%	11.9%	10.5%
	報紙	0.8%	6.7%	5.9%
	網路	-	5.2%	-
	社工/居服員/志工	-	1.8%	-
	簡訊/電話通知	-	1.1%	-
	社區發展協會/據點	-	0.7%	-
	學習中心/長青大學/學苑	-	0.2%	-
	醫院/衛生所(含醫師/護理師等)	-	0.1%	-
	其他	9.0%	-	-
	拒答	-	0.1%	-

壹拾壹、 結論與建議

一、調查結論

(一)家庭及居住狀況

根據本次調查結果，全體受訪者目前的住宅類型，以「兩層樓以上無電梯家宅」(78.5%)的比例較高，其次為「平房」(17.1%)、電梯大樓(1.2%)。

全體受訪者目前住宅為租屋或自有，以「自有或家人」(96.6%)的比例較高，其次為「租賃」(2.5%)、「配住/借住/佔用」(0.9%)。

住宅為租屋的 27 位受訪者，有 12.1%表示租屋時遇到困難，83.7%表示不困難，另有 4.2%無明確意見。

全體受訪者同住家人，以「配偶(含同居人)」(63.7%)的比例較高，其次為「已婚子女(含其配偶)」(45.1%)、「(外)孫子女」(32.8%)。

全體受訪者最喜歡或最希望的居住安排方式，以「與子女同住(含配偶或同居人、子女配偶、孫子女)」(75.4%)的比例較高，其次為「僅與配偶或同居人同住」(15.5%)、「獨居」(7.2%)。

非與子女同住的 236 位受訪者，有 54.2%表示希望住在子女家附近，14.5%表示不希望，另有 54.2%無明確意見。

全體受訪者生活上遇到困難或有事時的商量對象，以「子女(含其配偶)」(82.6%)的比例較高，其次為「配偶或同居人」(57.6%)、「兄弟姐妹(含其配偶)」(8.3%)。

(二)健康自我管理能力

根據本次調查結果，全體受訪者健康與身心功能狀況，有 68.4%表示健康，31.5%不健康，另有 0.1%無明確意見。

全體受訪者患有的慢性病，以「高血壓」(40.4%)的比例較高，其次為「糖尿病」(23.4%)、「血液脂肪過高」(16.3%)。

全體受訪者生病時的治療方式，以「去醫院看醫生」(87.9%)的比例較高，其次為「去診所看醫生」(61.1%)、「自己去藥局買藥來吃」(7.8%)。

全體受訪者有 13.8%表示過去一年裡曾經跌倒過，86.0%沒有，另有 0.2%無明確意見。其中，在過去一年曾經跌倒過的 153 位受訪者中，跌倒次數以「1 次」(54.5%)的比例較高，其次為「2 次」(18.9%)、「3 次」(11.9%)。

在過去一年曾經跌倒過的 153 位受訪者中，跌倒地點以「路邊/人行道」(37.3%)的比例較高，其次依序為「客廳」(26.8%)、「浴室廁所」(19.1%)。

全體受訪者過去兩週感受情形，71.1%表示從未感到緊張、不安或煩躁；75.0%表示從未感到無法停止或控制憂鬱；74.2%表示從未感到做事時提不起勁或沒有樂趣；73.1%表示感到心情低落、沮喪或絕望；顯示 7 成以上受訪者過去兩週並未感到負面情緒。

表 170 過去兩週的感受情形

過去兩週內，您有沒有時常感覺到以下情形？	從未	偶爾	有時	總是	本人無法回答
1 緊張、不安或煩躁	71.1%	14.6%	5.7%	1.1%	7.5%
2 無法停止或控制憂鬱	75.0%	12.8%	3.9%	0.8%	7.5%
3 做事時提不起勁或沒有樂趣	74.2%	14.2%	3.5%	0.6%	7.5%
4 心情低落、沮喪或絕望	73.1%	13.6%	4.6%	1.2%	7.5%

全體受訪者過去兩週感受情形，82.5%表示從未感覺自己沒有伴；85.0%表示從未感覺自己被遺忘；86.4%表示從未感覺和別人疏離；顯示 8 成以上受訪者過去兩週並未感到孤獨。

表 171 過去兩週的感受情形

過去兩週內，您有沒有時常感覺到以下情形？	從未	偶爾	有時	總是	本人無法回答
1 自己沒有伴	82.5%	7.4%	2.2%	0.4%	7.5%
2 自己被遺忘	85.0%	5.9%	1.3%	0.3%	7.5%
3 和別人疏離	86.4%	4.8%	1.0%	0.3%	7.5%

全體受訪者獨立從事生活活動的困難情形，有 8 成以上表示沒有困難。其中，以獨自外出(16.9%)的困難比例較高，其次為處理家務(16.8%)、備餐/煮飯(16.2%)。

表 172 獨立從事生活活動的困難情形

	請問您從事以下這些生活活動有沒有困難？	有	沒有	未表態
1	吃飯	4.3%	95.6%	0.1%
2	洗澡	11.5%	88.4%	0.1%
3	穿脫衣服	8.5%	91.4%	0.1%
4	上廁所	11.2%	88.7%	0.1%
5	上下床或椅子	11.0%	88.9%	0.1%
6	室內走動	11.7%	88.2%	0.1%
7	備餐/煮飯	16.2%	83.6%	0.2%
8	洗/晾/曬衣服	15.4%	84.4%	0.2%
9	處理家務	16.8%	83.0%	0.2%
10	獨自外出	16.9%	82.9%	0.2%

(三)就業及經濟狀況

根據本次調查結果，全體受訪者就業狀況，以「沒有工作」(80.0%)的比例較高，其次為「有固定工時工作」(9.7%)、「有固定部分工時工作」(7.9%)。

有工作的 221 位受訪者職業，以「農、林、漁、牧業生產人員」(45.7%)的比例較高，其次為「服務及銷售工作人員」(16.1%)、「基層技術工及勞力工」(13.5%)。

有工作的 221 位受訪者從業身分，以「自營作業者(無僱用員工)」(56.9%)的比例較高，其次為「受私人僱用者」(27.4%)、「無酬家屬工作者」(8.0%)。

有工作的 221 位受訪者工作主要的原因，以「避免自己身心功能退化」(30.3%)的比例較高，其次為「經濟上需要」(23.3%)、「想維持有體力上的勞動」(18.8%)。

有工作的 221 位受訪者，有 22.6%有想過幾歲完全退休，22.6%沒有想過，另有 54.8%不確定，視情況才決定。其中，有想過幾歲完全退休的 50 位受訪者，希望退休的年齡，以「75-79 歲」(51.4%)，的比例較高，其次為「70-74 歲」(24.5%)。

全體受訪者最主要的經濟來源，以「軍、公教、勞、農、國保年金給付」(40.6%)的比例較高，其次為「子女或孫子女奉養」(22.3%)、「本人工作收入」(12.8%)。

全體受訪者未來老年生活財務規劃情形，有 48.5%有儲蓄或財產，51.2%都沒有，另有 0.3%無明確意見。

全體受訪者平均每月可使用的生活費，以「6,000 元~11,999 元」(43.2%)的比例較高，其次為「12,000 元~17,999 元」(30.5%)、「18,000 元~23,999 元」(10.2%)。

全體受訪者平均每月日常生活費充裕程度，有 78.8%表示足夠，20.3%表示不夠，另有 0.9%無明確意見。

全體受訪者平均每月生活最大花費/支出，以「飲食」(79.7%)的比例較高，其次為「健康/保健食品/保養品」(5.5%)、「醫藥費」(5.1%)。

全體受訪者參加的商業保險，以「沒有投保」(68.7%)的比例較高，其次為「壽險」(23.5%)、「醫療險」(21.7%)。

全體受訪者有 3.5%需要為家人生計提供經濟支援，96.4%不需要，另有 0.1%無明確意見。其中，需要為家人提供經濟支援的 38 位受訪者，需要提供的家人，以「子女」(66.5%)的比例較高，其次為「孫子女」(18.5%)、「父母(含配偶父母)」(14.3%)。

(四)社會活動狀況

全體受訪者最近半年從事的休閒活動，有 96.0%從事消遣型活動，其次為 82.5%從事社交型活動、79.0%健身型活動、54.7%嗜好型活動、9.2%學習型活動。

表 173 最近半年從事的休閒活動

	請問您最近半年來曾從事哪些休閒活動？	有	沒有	未表態
1	消遣型(如：看電視、聊天、聽廣播、泡茶、下棋、打牌、看戲等)	96.0%	3.9%	0.1%
2	嗜好型(如：彈奏樂器、唱歌、種花、種菜、養寵物、繪畫、寫作、手工藝等)	54.7%	45.3%	0.0%
3	健身型(如：慢跑、散步、球類運動、健身術、跳舞等)	79.0%	20.8%	0.2%
4	學習型(如：讀書報、參加讀書會、進修學習等)	9.2%	90.8%	0.0%
5	社交型(如：參加老人聚會、拜訪親友；與兒孫玩樂、宗教活動、政黨活動、志願服務、旅遊)	82.5%	17.3%	0.2%

近半年有從事休閒活動的 1,079 位受訪者，從事休閒活動的困難或限制，以「擔心自己容易跌倒」(17.6%)的比例較高，其次為「擔心自己關節狀況」(16.7%)、「因為慢性疾病影響不方便」(13.2%)。

全體受訪者過去一年參加學習活動的情形，以「沒有參加」(95.1%)的比例較高，其次為「有，參加實體學習活動」(4.4%)、「有，參加線上學習活動」(0.3%)。

全體受訪者過去一年和朋友、親戚或同事社交往來頻率，以「每天」(34.8%)的比例較高，其次為「每週 2-6 次」(22.7%)、「每週 1 次」(13.2%)。

全體受訪者過去三個月使用網路的頻率，以「從來沒有(包含無設備可使用)」(53.3%)的比例較高，其次為「每天或幾乎每天」(35.9%)、「每週至少一次(但不是每天)」(8.4%)。

過去三個月有使用網路的 499 位受訪者，使用網路的目的，以「用 LINE、Facebook 和親友聊天、視訊(人際互動)」(97.3%)的比例較高，其次為「玩線上遊戲、聽音樂、觀看影片(休閒活動)」(40.3%)、「使用網路查資訊」(19.0%)。

(五)大眾及交通運輸友善情形

根據本次調查結果，全體受訪者平常的外出方式，以「自己騎機車」(61.8%)的比例較高，其次為「步行」(53.5%)、「親友接送」(44.4%)。

全體受訪者平常的外出方式，以「公車或客運」(9.2%)的比例較高，其次為「火車(臺鐵)」(8.4%)、「高鐵」(3.7%)，另有 83.4%沒有搭乘任何大眾運輸。

過去三個月有搭乘大眾運輸工具的 183 位受訪者，遇過的困難，以「班次太少」(8.2%)的比例較高，其次為「住家離站牌或車站太遠」(4.9%)、「時刻表不準」(3.4%)，另有 87.4%沒有困難。

(六)住宿式機構意願情形

根據本次調查結果，全體受訪者住進住宿式機構意願，有 17.8%願意住進住宿式機構，62.4%不願意。

不願意住進住宿式機構的 690 位受訪者，不願意的原因，以「機構服務品質不佳」(21.4%)的比例較高，其次為「喜歡在家/子女照顧/鄰居相伴」(17.4%)、「入住機構不自由」(16.4%)。

為本人回答住進住宿式機構意願的 1,022 位受訪者，每月願負擔住宿式機構的金額，以「15,000 元~19,999 元」(22.4%)比例較高，其次為「9,999 元以下」(21.6%)、「20,000 元~24,999 元」(17.8%)。

為本人回答住進住宿式機構意願的 1,022 位受訪者中，選擇住宿式機構最注重的事，以「工作人員素質及服務態度」(69.2%)的比例較高，其次為「服務內容與品質」(57.6%)、「環境衛生與設備」(55.4%)。

(七)福利服務使用需求

根據本次調查結果，全體受訪者對於彰化縣長青福利等相關服務內容知曉度，以「重陽節敬老禮金」(98.1%)知曉的比例較高，其次為「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」(78.6%)、「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」(78.1%)。

以「老人保護服務」(8.8%)知道的比例較低，其次為「緊急救援連線服務」(9.2%)、守護BBCall-失智長者協尋系統」(12.3%)。

表 174 彰化縣長青福利等相關服務內容知曉度

彰化縣長青福利等相關服務內容知曉度	樣本數	知道	不知道	未表態
重陽節敬老禮金	1,105	98.1%	1.9%	0.0%
老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)	1,105	78.6%	21.3%	0.1%
補助老人裝置全口假牙(一般戶)	1,105	78.1%	21.6%	0.3%
照顧及專業服務(居家服務)	1,105	72.5%	27.5%	0.0%
餐飲服務/營養餐飲服務	1,105	58.5%	41.5%	0.0%
交通接送	1,105	54.3%	45.6%	0.1%
住宿式機構服務	1,105	50.3%	49.5%	0.2%
照顧及專業服務(日間照顧)	1,105	49.7%	50.1%	0.2%
社區照顧關懷據點	1,105	40.2%	59.8%	0.0%
喘息服務(居家喘息、機構喘息)	1,105	36.8%	62.9%	0.3%
彰化縣長青學苑/彰化縣長青大學/樂齡學習中心	1,105	30.7%	69.3%	0.0%
輔具及居家無障礙環境改善	1,105	26.9%	72.7%	0.4%
中低收入老人生活津貼	1,105	23.9%	74.5%	1.6%
獨居老人關懷訪視及電話問安服務	1,105	21.1%	78.9%	0.0%
中低收入老人裝置假牙補助	1,105	19.8%	78.6%	1.6%
中低收入老人健保費補助	1,105	19.6%	78.7%	1.7%
中低收入老人特別照顧津貼	1,105	19.2%	79.1%	1.7%
行動沐浴車	1,105	18.5%	81.3%	0.2%
照顧及專業服務(小規模多機能服務)	1,105	18.4%	81.4%	0.2%
愛心手鍊	1,105	17.9%	82.0%	0.1%
巷弄長照站	1,105	17.1%	82.6%	0.3%
照顧及專業服務(家庭托顧)	1,105	16.2%	83.7%	0.1%
中低收入老人傷病醫暨看護費用補助	1,105	15.8%	82.6%	1.6%
行動式老人文康巡迴服務專車	1,105	13.0%	87.0%	0.0%
守護BBCall-失智長者協尋系統	1,105	12.3%	87.6%	0.1%
緊急救援連線服務	1,105	9.2%	90.7%	0.1%
老人保護服務	1,105	8.8%	91.0%	0.2%

知道且曾利用過彰化縣長青福利等相關服務的受訪者，對於政策滿意度，以「中低收入老人健保費補助」(80.0%)滿意的比例較高，其次為「交通接送」(78.7%)、「彰化縣長青學苑/彰化縣長青大學/樂齡學習中心」(75.5%)。

以「中低收入老人生活津貼」(48.4%)滿意的比例較低，其次為「餐飲服務/營養餐飲服務」(50.7%)、「重陽節敬老禮金」(51.3%)。

表 175 彰化縣長青福利等相關服務內容滿意度²

彰化縣長青福利等相關服務內容滿意度	樣本數	滿意	尚可	不滿意
中低收入老人傷病醫暨看護費用補助	12	90.6%	9.4%	0.0%
照顧及專業服務(家庭托顧)	6	82.5%	0.0%	17.5%
行動沐浴車	9	81.5%	11.8%	6.7%
中低收入老人健保費補助	32	80.0%	16.4%	3.6%
交通接送	61	78.7%	16.0%	5.3%
緊急救援連線服務	10	78.2%	21.8%	0.0%
彰化縣長青學苑/彰化縣長青大學/樂齡學習中心	52	75.5%	22.3%	2.2%
照顧及專業服務(日間照顧)	22	74.2%	25.8%	0.0%
照顧及專業服務(小規模多機能服務)	9	74.1%	13.0%	12.9%
喘息服務(居家喘息、機構喘息)	32	73.9%	17.9%	8.2%
照顧及專業服務(居家服務)	98	72.2%	18.3%	9.5%
中低收入老人裝置假牙補助	10	64.7%	26.3%	9.0%
輔具及居家無障礙環境改善	60	62.7%	36.3%	1.0%
住宿式機構服務	10	61.6%	33.1%	5.3%
巷弄長照站	33	61.5%	38.5%	0.0%
老人保護服務	6	59.4%	40.6%	0.0%
中低收入老人特別照顧津貼	14	59.3%	40.7%	0.0%
社區照顧關懷據點	69	58.3%	40.2%	1.5%
老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)	375	56.7%	38.7%	4.6%
補助老人裝置全口假牙(一般戶)	131	54.7%	29.2%	16.1%
重陽節敬老禮金	1,062	51.3%	40.1%	8.6%

² 樣本數小於 30 者不納入比較。

彰化縣長青福利等相關服務內容滿意度	樣本數	滿意	尚可	不滿意
餐飲服務/營養餐飲服務	49	50.7%	41.3%	8.0%
中低收入老人生活津貼	38	48.4%	40.6%	11.0%
行動式老人文康巡迴服務專車	13	45.9%	54.1%	0.0%
愛心手鍊	9	24.6%	60.0%	15.4%
獨居老人關懷訪視及電話問安服務	9	19.2%	80.8%	0.0%
守護 BBCall-失智長者協尋系統	1	0.0%	100.0%	0.0%

知道且未曾利用過彰化縣長青福利等相關服務的受訪者，未曾利用原因，以「中低收入老人特別照顧津貼」(86.7%)資格不符的比例較高，其次為「中低收入老人健保費補助」(86.4%)、「中低收入老人生活津貼」(83.8%)。

以「彰化縣長青學苑/彰化縣長青大學/樂齡學習中心」(47.3%)不想利用的比例較高，其次為「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」(39.5%)、「社區照顧關懷據點」(24.0%)。

以「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」(5.9%)不知如何申請的比例較高，其次為「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」(5.6%)、「巷弄長照站」(5.1%)。

以「照顧及專業服務(小規模多機能服務)」(85.2%)目前不需要的比例較高，其次為「行動沐浴車」(84.8%)、「行動式老人文康巡迴服務專車」(81.1%)。

表 176 彰化縣長青福利等相關服務未曾利用原因³

彰化縣長青福利等相關服務內容未曾利用原因	樣本數	資格不符	不想利用	不知如何申請	目前不需要	很難說
中低收入老人特別照顧津貼	199	86.7%	1.7%	1.6%	8.9%	1.1%
中低收入老人健保費補助	185	86.4%	1.8%	1.6%	9.6%	0.6%
中低收入老人生活津貼	227	83.8%	1.5%	3.2%	11.0%	0.5%
中低收入老人傷病醫暨看護費用補助	162	83.5%	3.4%	1.3%	11.2%	0.6%
中低收入老人裝置假牙補助	208	73.0%	6.0%	3.1%	17.4%	0.5%

³ 樣本數小於 30 者不納入比較。

彰化縣長青福利等相關服務內容未曾利用原因	樣本數	資格不符	不想利用	不知如何申請	目前不需要	很難說
補助老人裝置全口假牙(一般戶)	732	38.5%	17.6%	5.6%	36.0%	2.3%
重陽節敬老禮金	22	33.6%	14.5%	4.6%	47.3%	0.0%
喘息服務(居家喘息、機構喘息)	375	32.4%	12.3%	1.7%	52.1%	1.5%
餐飲服務/營養餐飲服務	598	29.8%	7.2%	4.4%	55.6%	3.0%
交通接送	539	25.7%	6.7%	3.2%	62.3%	2.1%
守護 BBCall-失智長者協尋系統	135	24.9%	4.6%	0.8%	66.0%	3.7%
照顧及專業服務(居家服務)	703	22.9%	7.4%	1.6%	66.1%	2.0%
獨居老人關懷訪視及電話問安服務	225	21.1%	7.2%	1.9%	66.8%	3.0%
愛心手鍊	189	19.0%	7.3%	1.7%	70.0%	2.0%
社區照顧關懷據點	375	14.7%	24.0%	4.6%	51.2%	5.5%
輔具及居家無障礙環境改善	236	13.0%	4.2%	3.9%	77.5%	1.4%
緊急救援連線服務	92	12.8%	4.4%	3.5%	76.8%	2.5%
照顧及專業服務(日間照顧)	528	12.0%	6.4%	1.6%	77.8%	2.2%
照顧及專業服務(小規模多機能服務)	195	9.0%	1.4%	0.0%	85.2%	4.4%
照顧及專業服務(家庭托顧)	173	8.9%	6.2%	0.6%	77.1%	7.2%
巷弄長照站	156	8.6%	17.3%	5.1%	67.0%	2.0%
住宿式機構服務	545	8.4%	16.3%	0.2%	73.5%	1.6%
老人保護服務	92	8.4%	13.2%	0.0%	74.9%	3.5%
行動沐浴車	196	8.3%	5.0%	0.5%	84.8%	1.4%
彰化縣長青學苑/彰化縣長青大學/樂齡學習中心	287	7.9%	47.3%	1.5%	42.2%	1.1%
行動式老人文康巡迴服務專車	131	7.5%	7.7%	2.9%	81.1%	0.8%
老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)	494	4.2%	39.5%	5.9%	48.1%	2.3%

不知道彰化縣長青福利等相關服務內容的受訪者，對於政策需求度，以「補助老人裝置全口假牙(一般戶)」(38.1%)需要的比例較高，其次為「中低收入老人健保費補助」(31.3%)、「中低收入老人特別照顧津貼」(30.7%)。

以「彰化縣長青學苑/彰化縣長青大學/樂齡學習中心」(11.1%)需要的比例較低，其次為「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」(16.7%)、「餐飲服務/營養餐飲服務」(17.8%)。

表 177 彰化縣長青福利等相關服務需求度⁴

彰化縣長青福利等相關服務內容需求度	樣本數	需要	不需要
重陽節敬老禮金	21	69.4%	30.6%
補助老人裝置全口假牙(一般戶)	239	38.1%	61.9%
中低收入老人健保費補助	870	31.3%	68.7%
中低收入老人特別照顧津貼	874	30.7%	69.3%
中低收入老人傷病醫暨看護費用補助	913	30.5%	69.5%
交通接送	504	29.9%	70.1%
中低收入老人生活津貼	823	29.8%	70.2%
喘息服務(居家喘息、機構喘息)	695	28.9%	71.1%
緊急救援連線服務	1,002	28.6%	71.4%
老人保護服務	1,005	28.3%	71.7%
中低收入老人裝置假牙補助	869	27.1%	72.9%
守護 BBCall-失智長者協尋系統	968	26.9%	73.1%
照顧及專業服務(小規模多機能服務)	899	26.4%	73.6%
愛心手鍊	906	25.6%	74.4%
社區照顧關懷據點	661	25.0%	75.0%
輔具及居家無障礙環境改善	804	24.2%	75.8%
照顧及專業服務(家庭托顧)	925	23.8%	76.2%
獨居老人關懷訪視及電話問安服務	872	23.4%	76.6%
巷弄長照站	913	23.3%	76.7%
照顧及專業服務(居家服務)	304	22.3%	77.7%
照顧及專業服務(日間照顧)	553	21.2%	78.8%
行動式老人文康巡迴服務專車	961	19.0%	81.0%
行動沐浴車	898	19.0%	81.0%
住宿式機構服務	547	18.6%	81.4%
餐飲服務/營養餐飲服務	458	17.8%	82.2%
老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)	235	16.7%	83.3%
彰化縣長青學苑/彰化縣長青大學/樂齡學習中心	766	11.1%	88.9%

4 樣本數小於 30 者不納入比較。

全體受訪者對彰化縣政府提供的老年福利措施滿意度，有 71.0%表示滿意，9.5%表示不滿意，另有 19.5%無明確意見。

不滿意彰化縣老人福利措施的 106 位受訪者中，不滿意的原因以「補助金額太少」(26.5%)的比例較高，其次為「政策宣導不足」(19.5%)、「申請程序繁瑣/條件嚴苛」(14.5%)。

全體受訪者還需要的老人福利措施，以「醫療照護保健服務」(61.7%)的比例較高，其次為「經濟補助」(47.9%)、「參與志願服務」(7.5%)。

全體受訪者獲得彰化老人福利措施資訊的管道，以「親友告知」(70.6%)的比例較高，其次為「鄰里(村)長」(40.8%)、「鄰居」(39.5%)。

全體受訪者希望獲得老人福利措施的資訊管道，以「鄰里(村)長」的比例較高，占 63.5%，其次為「親友告知」(62.4%)、「電視」(52.3%)。

二、調查建議

(一)舉辦多元活動，提供補助經費

本次量化調查中，有八成左右的受訪者最近半年從事「社交型」與「健身型」休閒活動；而在質化調查中，與會者大多也都有外出進行休閒活動的習慣，且也有參與踏青活動的意願，顯示長者對於參與各項社會活動是抱持的正向與積極態度。

建議縣政府以鄰里或社區為單位來舉辦唱歌跳舞、社區聚餐等活動；戶外活動可舉辦登山、露營、旅遊等，增加長者走出戶外、與他人交流的機會，使長者在社會參與的過程中，同時學習新知識與拓展人際關係。

此外，建議縣政府適當提供補助款予踏青行程，使年長者不需考量車馬費，而導致不願意參與活動。亦可搭配「長青幸福卡」福利服務，使持有「長青幸福卡」的年長者能於更多路線上使用優惠，以提高長者踏出戶外的意願，促進身心靈健康。

(二)加強宣導樂齡課程，媒合年長者學習意願

本次量化調查中，不到一成的受訪者參與「學習型」休閒活動，且在福利服務使用需求題組，僅三成的受訪者知道縣政府有提供「長青學苑/長青大學/樂齡學習中心」等福利服務；而質化調查中，有與會者表示平時會參加樂齡課程，並且一個月願意負擔至多一千元參與學習課程。

建議縣政府加強宣導「長青學苑/長青大學/樂齡學習中心」等福利服務，並檢視縣內據點數量是否充足，以及交通是否便利。

此外，建議縣政府開設與日常生活相關的課程，例如學習使用「智慧型手機」以因應 3C 時代的趨勢，亦或是開設醫療照護的課程，讓長者學習基本衛教觀念。

(三)檢視路面平整度、無障礙空間設計

本次量化調查中，近一成五受訪者在過去一年曾經跌倒，且跌倒次數以「1 次」(54.5%)的比例較高、跌倒地點以「路邊/人行道」(37.3%)的比例較高。

建議縣政府檢視縣內路面平整度，且針對不平整的路面進行修補，並加強維護人行道，以提升長者用路品質。

此外，建議縣政府檢視縣內各種場域是否有落實無障礙空間設計，並協助與輔導未落實之公共場所、商家等改善空間，如增設無障礙斜坡、無障礙廁所等友善設施，體貼有需求的年長者，打造縣內的無障礙友善環境。

(四)持續推動長青幸福卡，並規劃增加縣內公車班次與路線

本次量化調查中，近八成受訪者知道「老人及身心障礙者免費乘車補助(長青幸福卡)」福利服務，而知道且使用過的 375 位受訪者中，有九成五持肯定態度，顯示受訪者對於此項福利服務給予正面評價。

受訪者在過去三個月搭乘的大眾運輸工具中，以「公車或客運」的比例最高，且搭乘過大眾運輸的 183 位(16.5%)受訪者中，遇過的困難以「班次太少」、「住家離站牌或車站太遠」、「時刻表不準」等比例較高。

建議縣政府持續推動「長青幸福卡」政策，以提升長者對大眾運輸工具的使用意願，增加長者外出機會。同時，檢視縣內公車時刻表準確度、站點間距離等，評估是否增設站點，並增加班次與路線。